

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

**w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

UZASADNIENIE

Pan złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi
p. w związku z nieterminowym rozpatrywaniem – w jego ocenie –
skarg.

Skarżący złożył dwie skargi (z dnia 19 października 2007 r. oraz z dnia 3 grudnia 2007
r.) na p. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr 1 w Łodzi
i p. Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr
1 w Łodzi.

Dodatkowo w dniu 14 kwietnia 2007 roku skarżący zarzucił Prezydentowi Miasta Łodzi
brak nadzoru nad działalnością Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy.

W odpowiedzi na skargę p. Wiceprezydent Miasta Łodzi wyjaśnił, iż
skargi na działanie Dyrektora i Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr 1 w Łodzi
kierowane były do Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi.

Jednocześnie Wiceprezydent Miasta Łodzi Pan wskazał, że:

1. Skarga p. z dnia 19 października 2007 r. skierowana
i przesłana została do p. Dyrektora Wojewódzkiego
Urzędu Pracy w Łodzi.
2. WUP pismem z dnia 5 listopada 2007 roku zwrócił się do dyrektora PUP nr 1 w Łodzi
o wyjaśnienie okoliczności sprawy przedstawionej w ww. piśmie Pana
3. Dyrektor PUP nr 1 w Łodzi udzielił dyrektorowi WUP odpowiedzi pismem z dnia 12
listopada br.
4. Skarga Pana z dnia 3 grudnia 2007 r. również skierowana do
p., Dyrektora WUP w Łodzi, postanowieniem Łódzkiego
Urzędu Wojewódzkiego z dnia 21 grudnia 2007 r. została wg właściwości rzeczowej
przekazana do Prezydenta Miasta Łodzi.
5. Zgodnie z dekreacją, skarga w dniu 8 stycznia 2008 r. została przekazana do Biura
Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy UMŁ, sprawującego nadzór nad urzędami
pracy.
6. Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy UMŁ pismem z dnia 17 stycznia br.
poinformowało p., że wszczęto postępowanie wyjaśniające i na mocy
art. 36 § 1 kpa odpowiedź zostanie udzielona do dnia 15 lutego br.
7. W czasie czynności sprawdzających zasadność (prawdziwość) zarzutów opisanych
w skardze, wystąpiła konieczność weryfikacji niektórych, złożonych w kserokopii

dokumentów. Dlatego tut. Biuro w dniu 14 lutego 2008 r. poinformowało p. _____ że w celu wyjaśnienia wątpliwości niezbędne jest przesunięcie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 28 lutego br.

8. Odpowiedź Biura na skargę została udzielona w terminie.

W celu pogłębienia informacji o działalności powiatowych urzędów pracy oraz zasad dotyczących przyznawania osobom bezrobotnym jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej p. _____ został zaproszony na spotkanie w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy UMŁ w dogodnym dla niego terminie. Do spotkania z Zastępcą Dyrektora Biura w obecności kierownika Oddziału ds. Rynku Pracy doszło w marcu 2008 roku. Poinformowano również p. _____ o przyczynach odrzucenia jego wniosku o przyznanie środków.

Ponadto p. Wiceprezydent Miasta Łodzi poinformował Komisję Rewizyjną, iż wątpliwości odnośnie prawdziwości złożonych dokumentów rejestracyjnych, dzięki którym p. uzyskał status osoby bezrobotnej nie zostały zweryfikowane pozytywnie i Powiatowy Urząd Pracy nr 1 w Łodzi pismem z dnia 3 kwietnia 2008 r. złożył w Prokuraturze Rejonowej Łódź – Widzew zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu. Prokuratura Rejonowa Łódź-Widzew pismem z dnia 3 października 2008 r. powiadomiła Powiatowy Urząd Pracy Nr 1 w Łodzi o umorzeniu dochodzenia w sprawie posłużenia się sfałszowanym świadectwem pracy wystawionym na nazwisko

W świetle powyższych wyjaśnień Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi uznała skargę p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną.