

Łódź 28.11.2008 r.

III.RO.3411/5/08

**P.P.Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu na
dostawę oleju opałowego dla potrzeb
lokalnej kotłowni Delegatury UMŁ
Łódź – Polesie Łódź ul.Krzemieniecka
2B w 2009 r.**

Dotyczy: protestu złożonego przez Firmę ESPPOL S.A. 01-237 Warszawa ul.Ordona 1a. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego dla potrzeb lokalnej kotłowni Delegatury UMŁ Łódź – Polesie Łódź ul.Krzemieniecka 2B w 2009 r.

Rozstrzygnięcie protestu.

W związku z protestem złożonym przez Firmę ESPPOL S.A. 01-237 Warszawa ul.Ordona 1a w dniu 17.11.2008 r. (fax. z dnia 17.11.2008 r.) Zamawiający Miasto Łódź informuje, iż na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych został on odrzucony z uwagi na fakt, że wniósł go podmiot nieuprawniony.

Uzasadnienie

Protest został wniesiony przez ESPPOL S.A. 01-237 Warszawa ul.Ordona 1a.
Z informacji zawartej w proteście wynika, że Spółka jest zarejestrowana w Sądzie Rejonowym m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS nr 0000292612. Z wypisu ww. KRS wynika, że organem reprezentacji jest Zarząd, zaś sposób reprezentacji jest następujący: Prezes Zarządu łącznie z innym członkiem Zarządu, dwóch innych członków Zarządu łącznie bądź też Prezes Zarządu lub inny członek Zarządu działający razem z prokurentem mają prawo do składania oświadczeń woli, dokonywania czynności prawnych i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki. Zarząd zgodnie z informacjami zawartymi w proteście oraz wypisie w KRS został powołany w składzie: Prezes Zarządu – Rafał Pietrasina, Wiceprezes Zarządu – Paweł Grzywaczewski, Członek Zarządu – Iwona Wyszomirska.
Protest został podpisany w imieniu Spółki tylko przez Wiceprezesa Zarządu – Pawła Grzywaczewskiego.

Z wypisów w KRS wynika, że samodzielnie nie może on składać oświadczeń woli w imieniu Spółki. Nie reprezentuje też Spółki jako jej pełnomocnik, gdyż pełnomocnictwa nie załączono do protestu.

Dlatego też Zamawiający zobowiązany był uznać, że protest wniesiony został przez podmiot nieuprawniony i odrzucić protest na podstawie art. 180 ust. 7 Pzp.

Zamawiający wbrew zarzutom podniesionym w proteście stwierdza, że zapisy SIWZ nie ograniczają konkurencyjności i nie faworyzują dużych firm. Warunki określone w SIWZ są do spełnienia przez wszystkie podmioty, które zajmują się dostarczaniem oleju opałowego. Wzór umowy zabezpiecza równe traktowanie podmiotów gospodarczych. O tym, że zarzuty są bezpodstawne do wniesienia protestu świadczy fakt, że inni Wykonawcy nie wnieśli protestów na treść zapisów SIWZ, ani nie przyłączyli się po stronie Protestującego.

Protest jest ostatecznie rozstrzygnięty, gdyż nie przysługuje od niego odwołanie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 184 ust. 1a Pzp.

DYREKTOR DELEGATURY

Mgr inż. Marek Kowalik