

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p.

na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2008 roku skarżący złożył skargę na działalność Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie przyznania lokalu przy ul. _____ w Łodzi.

Rodzina p. _____ utraciła w wyniku II wojny światowej nieruchomość przy ul. _____ w Łodzi.

Decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Łodzi z dnia 13 lutego 1992 r. przekazano skarżącemu nieruchomość zamienną przy ul. _____ oraz dokonano wpisu do księgi wieczystej jako właściciela lokalu.

Wojewoda Łódzki decyzją z dnia 25 czerwca 1992 r. stwierdził z urzędu nieważność decyzji, a Minister Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Skarżący wniósł skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który postanowieniem z dnia 27 maja 1996 r. wstrzymał jej wykonanie.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r., który skargę p. _____ oddalił, lokal przy ul. _____

stanowi własność Gminy Łódź.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2007 roku skarżący zwrócił się do Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji UMŁ z prośbą o przedstawienie warunków na jakich mógłby uregulować stan prawny przedmiotowego lokalu.

Pismem z kwietnia 2008 r. dotyczącym zobowiązań p. _____ wobec Gminy Łódź z tytułu bezumownego korzystania z lokalu, Wydział Budynków i Lokali UMŁ zwrócił się do Administracji Nieruchomościami Łódź- Polesie z prośbą o poinformowanie skarżącego o „możliwości spłaty istniejącej zaległości skorygowanej kwotą, którą wpłacił na poczet zaliczek na rzecz wspólnoty mieszkaniowej” od 1998 roku.

Jednocześnie poinformowano, że kwestia regulacji stanu prawnego lokalu będzie możliwa dopiero po spłacie „zaległych opłat”.

Według pisma z dnia 29 kwietnia 2008 r. należne odszkodowanie na dzień 30 kwietnia 2008 r. wynosiło _____ zł.

Pismem z dnia 16 października 2008 r. skarżący został wezwany do spłaty zadłużenia pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego celem orzeczenia eksmisji z lokalu.

W wyniku błędnych działań podejmowanych przez Urząd Miasta Łodzi p.
został wpisany do księgi wieczystej jako właściciel lokalu przy
pomimo stwierdzenia nieważności przez Wojewodę Łódzkiego decyzji Kierownika
Urzędu Rejonowego oraz toczące się postępowanie przed Naczelnym Sądem
Administracyjnym.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi działania Urzędu Miasta Łodzi stanowią naruszenie art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego według którego „w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli” oraz art. 8 kpa zgodnie z którym „organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli”

Z uwagi na powyższe, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi uznała skargę za zasadną.