

Łódź, dnia 27.02.2009r.

IRO.d.3411/ 1 /2009

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Urząd Miasta Łodzi Delegatura Łódź-Bałuty zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r.-Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2007.223.1655 wraz z późniejszymi zmianami) informuje, że dokonał rozstrzygnięcia protestu złożonego w dniu 25.02.2009r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń komputerowych, powielających oraz faksów dla potrzeb Delegatury Łódź-Bałuty w 2009r.” przez firmę:

- Arton J. Stusio, S. Stusio Sp. Jawna
ul. Piłsudskiego 3F
95-200 Pabianice

i postanawia protest oddalić w całości i nie uwzględniać zawartych w nim żądań.

UZASADNIENIE:

Protestujący wnosi o zmianę treści SIWZ w zakresie możliwości przystąpienia do postępowania Wykonawcom oferującym materiały eksploatacyjne innych producentów niż producenci sprzętu drukującego.

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowym zamówieniu na zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń komputerowych, powielających oraz faksów, podjął decyzję o zakupie zgodnie z instrukcjami producentów produktów będących w posiadaniu Zamawiającego i objętymi gwarancjami producenta, z których wynika, że gwarancja nie obejmuje również uszkodzeń powstałych w wyniku stosowania materiałów eksploatacyjnych nie zalecanych przez producenta. Zgodnie z tym producenci sprzętu drukującego zalecają stosowanie materiałów eksploatacyjnych swojej produkcji. Materiały zastępcze (równoważne) innych producentów nie są w żaden sposób sprawdzane przez producentów sprzętu drukującego i tym samym Zamawiający nie ma żadnej gwarancji, że materiały równoważne nie wpłyną na stan techniczny sprzętu, oraz na zmniejszenie jego żywotności.

Doświadczenia Zamawiającego w zakresie używania zamienników są bardzo negatywne, ponieważ były przyczyną awarii, a urządzenia po naprawie nie zapewniały już uzyskania odpowiednio wysokich parametrów wydruku. Ilość awarii ulegała zwiększeniu co w znaczny

sposób powodowało dezorganizację pracy a Zamawiający ze względu na specyfikę wykonywanych zadań nie może do tego dopuszczać.

W związku z powyższym Zamawiający ma prawo opisać swoje wymagania dotyczące zamawianych materiałów eksploatacyjnych tak, aby nie tylko nie utracić praw z tytułu gwarancji producenta sprzętu, do którego materiały te będą stosowane ale również tak, aby nie ponieść innych, negatywnych w skutkach konsekwencji używania materiałów nie zalecanych przez producenta. Taką negatywną konsekwencją jest dla Zamawiającego zakwalifikowanie jako płatnej naprawy awarii sprzętu powstałej w wyniku zainstalowania materiału nie zaleconego przez producenta, nawet pomimo trwania okresu gwarancyjnego na dany sprzęt.

Opis wymagań dotyczący przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwolić na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i to do niego należy, przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji decyzja jakie produkty są mu potrzebne.

Określenie przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczne ze zdolnością realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty z danej branży. Określenie wymagań wysokich, ale możliwych do spełnienia nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 6 maja 2005r.-Sygn. Akt UZP/ZO/0-856/05).

Sugestia Protestującego jakoby Zamawiający w sposób wyraźny faworyzował Wykonawców będących producentami lub dystrybutorami oryginalnych materiałów eksploatacyjnych nie jest zasadna. Zamawiający uważa, że każdy potencjalny Wykonawca ma równy dostęp do materiałów oryginalnych, osiągalnych w powszechnym obrocie handlowym.

Wobec powyższego Zamawiający rozstrzygnął jak na wstępie.
Od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

DYREKTOR

mgr Jerzy Leszyński