

Łódź, dn. 03.03.2009 r.

BRN.I.3411-02/09

**ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU PROTESTU
WEZWANIE DO PRZYŁĄCZENIA SIĘ DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO SIĘ
W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na dostawy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę wraz z montażem mobilnych podłóg sportowych i sprzętu sportowego dla hali wielofunkcyjnej przy al. Unii Lubelskiej 2 w Łodzi w ramach zadania inwestycyjnego: Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap I „Hala widowiskowa”.**

Zamawiający – Miasto Łódź – Biuro ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji, 90-430 Łódź, ul. Piotrkowska 113, działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), informuje, iż do Zamawiającego wpłynął protest od:

P.H. „ERZER – PODŁOGI” Jarosław Zajączkowski Spółka Jawna, ul. Gazownicza 25, 43-300 Bielsko - Biała

Kopię protestu załączamy do niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 181 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminach określonych w art. 181 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm).

Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazuje swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądania w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenia przystąpienia wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

URZĄD MIASTA ŁÓDZI	
Biuro ds. Realizacji i Monitorowania Inwestycji	
data	03-03-2009
L.dz.	171
zł.	...



F. H. " ERZET - PODŁOGI " Jarosław Zajączkowski Spółka Jawna
ul. Gazownicza 25, 43-300 Bielsko-Biała,
tel. +4833 81-25-772, fax +4833 81-25-829;
NIP 547-008-61-02 - REGON 002395899 - KRS 0000026015
NIP UE PL 5470086102
e-mail erzet@erzet.pl www.tarkett.erzet.pl, www.podlogisportowe.pl
FORTIS BANK POLSKA S.A. 05 1600 1299 0002 3501 7037 3001

Bielsko-Biała, 02.03.2009

Zamawiający:

Miasto Łódź

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104

Protestujący:

F.H. ERZET-PODŁOGI Jarosław Zajączkowski Spółka Jawna
43-300 Bielsko-Biała, ul. Gazownicza 25,
reprezentowana przez wspólnika- Jarosława Zajączkowskiego

PROTEST

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: „Dostawa wraz z montażem mobilnych podłóg sportowych i sprzętu sportowego dla hali wielofunkcyjnej przy al. Unii Lubelskiej 2 w Łodzi w ramach zadania inwestycyjnego: Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno-Sportowo-Konferencyjnego etap I 'Hala widowiskowa'”.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. nr 223 poz. 1655) – zwanej dalej PZP, Protestujący (F.H. ERZET-PODŁOGI Jarosław Zajączkowski Spółka Jawna), wnosi protest dotyczący treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SIWZ:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie cech (parametrów technicznych) wskazujących na konkretnego producenta – zarówno dla podłogi mobilnej drewnianej do koszykówki i piłki nożnej, jak i dla podłóg mobilnych z tworzywa sztucznego do piłki siatkowej i ręcznej, co stanowi naruszenie art. 29 PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP
- 2) żądanie od wykonawcy nieuzasadnionych referencji – dla podłogi mobilnej drewnianej – referencje potwierdzające dostawę podłogi mobilnej lub stałej, dla podłogi mobilnej z tworzywa sztucznego do siatkówki lub piłki ręcznej – referencje potwierdzające dostawę wyłącznie podłogi mobilnej, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 2 PZP

Powyższe wskazuje na określenie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w związku z czym Protestujący żąda:

1. Skreślenia opisanych w SIWZ wymagań spełniania określonych parametrów technicznych zarówno dla drewnianej podłogi mobilnej jak i dla podłóg z tworzywa sztucznego i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający uczciwą konkurencję tj. w sposób nie wskazujący na wyroby oferowane przez konkretnego producenta.
2. Zmianę zakresu wymaganych referencji dla podłóg z tworzywa sztucznego poprzez dopuszczenie referencji potwierdzających wykonanie stałej podłogi do piłki siatkowej lub ręcznej.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na określone parametry techniczne, które są spełnione tylko i wyłącznie przez jednego producenta – firmę HARO dla podłogi mobilnej drewnianej i firmę Gerflor dla podłogi mobilnej z tworzywa sztucznego.

Określając wymogi co do wymiarów i grubości podłóg Zamawiający wykluczył z dostępu do zamówienia dostawców mogących zaoferować mobilne podłogi innych niż HARO i Gerflor producentów, które posiadają wymagane przez Zamawiającego certyfikaty: FIBA (dla podłogi mobilnej drewnianej) oraz FIVB i EHF (dla podłogi mobilnej do piłki siatkowej i ręcznej). Każdy producent mobilnych podłóg sportowych (zarówno drewnianych jak i z tworzywa sztucznego) posiada własną technologię produkcji, która jest unikalna i niepowtarzalna, co oznacza, że podłogi sportowe różnych producentów będą miały różne parametry dotyczące się wymiarów poszczególnych elementów. Podłogi te niemniej jednak podobnie jak wskazane w SIWZ - HARO ROM 25 oraz TARAFLEX Sport M Plus posiadają wymagane przez Zamawiającego certyfikacji federacji regulujących normy, jakie spełniać winny podłoża do uprawiania poszczególnych dyscyplin (FIBA, FIVB oraz EHF).

Zamawiający podając w SIWZ konkretne parametry jakimi odznaczać mają się zamawiane podłogi, zawęził zakres zamówienia wyłącznie do podłóg produkowanych przez HARO i Gerflor, tym samym naruszył więc obowiązek prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 PZP.

Art. 29 ust. 2 PZP zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw nieodpowiadających jego potrzebom, co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, ale nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.05.2008r, KIO/UZP 423/08, LEX nr 428267, wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 03.02.2005r, UZP/ZO/0-153/05 LEX nr 172229). Zamawiający posługując się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta dyskryminuje innych wykonawców, którzy mogliby przystąpić do realizacji zamówienia. Wyszczególnione w SIWZ wymagane parametry podłóg sformułowane zostały w sposób na tyle rygorystyczny, że w świetle faktu posiadania stosownych certyfikatów przez podłogi innych producentów, faktycznie ograniczony został krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zważywszy ponadto na powołany wyżej fakt posiadania wymaganych certyfikatów przez podłogi innych producentów uznać należy, iż treść SIWZ w części zawierającej opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, co również poczytywane jest za naruszenie uczciwej konkurencji.

Okoliczność, iż Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert zakładających rozwiązania techniczne równoważne do określonych w SIWZ, nie oznacza, iż w niniejszym postępowaniu zachowane zostały przesłanki z art. 29 ust. 3 PZP/ dopuszczającego wyjątkowo posłużenie się przy opisie przedmiotu zamówienia wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia. Wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia nastąpić może w sytuacjach wyjątkowych uzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, a jednocześnie, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W niniejszym postępowaniu wskazanie jako wzorcowych parametrów podłóg oferowanych przez HARO oraz Gerflor nie było konieczne, ani uwarunkowane właściwościami i obiektywnymi cechami przedmiotu zamówienia. Właściwościami odpowiadające potrzebom Zamawiającego posiadają także posadzki innych producentów. Możliwym zatem było określenie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wyroby

oferowane przez szerszy zakres dostawców. Dokonanie przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia z pominięciem cech obiektywnych przedmiotu świadczenia i w zamian posłużenie się zestawem cech właściwych wyłącznie dla konkretnego wyrobu utrudnia uczciwą konkurencję.

Wskazując na możliwość stosowania rozwiązań równoważnych (pkt. 9 uwag ogólnych do pkt. 1 Części II) SIWZ nie precyzuje jakie są wymogi w zakresie równoważności ofert, nakładając jedynie na Wykonawców obowiązek wykazania, że oferowane wyroby spełniają wymagania techniczne określone przez Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać dokładne określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w zakresie równoważności ofert. Precyzyjne określenie równoważności daje bowiem możliwość oceny i porównania złożonych ofert (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05.09.2008r, KIO/UZP 867/08, LEX nr 458361). Specyfikacja techniczna opisywana przez Zamawiającego określająca parametry równoważności powinna umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia. Brak sprecyzowania dodatkowych warunków w zakresie równoważności uniemożliwia jednoznaczne przesądzenie kwestii równoważności oferty skutkiem czego opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada regulacji art. 29 PZP. Jeśli nawet przyjąć, iż przez ofertę równoważną Zamawiający rozumiał materiały o parametrach takich jak opisane w SIWZ to takie rozumienie oferty równoważnej jest zbyt wąskie, albowiem sprowadza się ono do oferowania takiego samego produktu jak produkty HARO i Gerflor, przez co narusza zasadę uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż zawarty w Części II SIWZ opis przedmiotu zamówienia sporządzony został z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, co uzasadnia jego zmianę jako sprzecznego z przepisami PZP.

Według protestującego, Zamawiający powinien w SIWZ określić podstawowe wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia, takie jak:

- posiadanie dla oferowanej przez wykonawcę mobilnej podłogi drewnianej certyfikatu FIBA – poziom I dopuszczający rozgrywki na najwyższym poziomie
- posiadanie dla oferowanej przez wykonawcę mobilnej podłogi z tworzywa sztucznego certyfikatu FIVB i EHF

Na potwierdzenie powyższych wymagań Zamawiający powinien żądać dołączenia do oferty przedmiotowych certyfikatów.

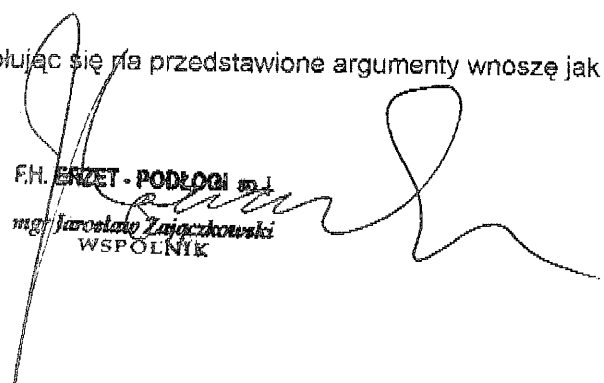
2. Zamawiający w SIWZ żąda referencji na wykonanie dostawy wraz z montażem: dla podłogi do koszykówki – mobilnej lub stałej, dla podłogi z tworzywa sztucznego do siatkówki lub piłki ręcznej – mobilnej. Zdaniem Protestującego Zamawiający powinien także rozszerzyć zakres referencji dla mobilnych podłóg z tworzywa sztucznego również o referencje na wykonanie podłogi stałej do siatkówki bądź piłki ręcznej, gdyż żądanie referencji na dostawę wraz z montażem mobilnej podłogi z tworzywa sztucznego jest nieuzasadnione. Montaż stałej podłogi z tworzywa sztucznego wymaga bardziej wykwalifikowanego personelu aniżeli montaż podłogi mobilnej, w związku z tym wykonawca zdolny do wykonania stałej podłogi z tworzywa sztucznego jest tym samym zdolnym do wykonania również dostawy i montażu podłogi mobilnej. Wymaganie udokumentowania doświadczenia przez wykazanie dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia (tożsamy, identyczny) jest warunkiem nadmiernie ograniczającym uczciwą konkurencję, naruszającym art. 22 ust. 2 PZP. Żądanie przez Zamawiającego wykazania przez wykonawców doświadczenia w dostawach tożsamy z przedmiotem zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji poprzez zawężenie kręgu wykonawców wyłącznie do firm, które do tej pory realizowały takie zamówienia. Skoro więc wykonanie podłogi stałej z tworzywa sztucznego jest technologicznie bardziej skomplikowane i wymaga wyższych kwalifikacji od wykonawcy, toteż zawężanie zakresu referencji wyłącznie do wykonania podłóg mobilnych stanowi ograniczenie kręgu wykonawców, którzy zdolni byłiby do realizacji zamówienia, a tym samym narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 2 PZP.

Według protestującego Zamawiający powinien zatem dopuścić w SIWZ w zakresie dostawy podłóg z tworzywa sztucznego dla piłki siatkowej lub ręcznej referencje na dostawę i montaż stałej podłogi do piłki siatkowej lub ręcznej.

Interes prawny Protestującego doznał uszczerbku w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż zaskarżone postanowienia SIWZ zostały sformułowane w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i tym samym uniemożliwiający złożenie przez Protestującego oferty, która spełniałaby wymogi Zamawiającego.

Na podstawie art. 180 ust. 3 pkt. 2 PZP protest niniejszy uznać należy za wniesiony w przepisany terminie.

Powołując się na przedstawione argumenty wnoszę jak na wstępie.



FH. ERZET - PODŁOGI s.c.
mgr Jarosław Zajączkowski
WSPÓLNIK