

Wykonawcy uczestniczący w przetargu nieograniczonym na „wybór Wykonawcy komunalnych budynków wielorodzinnych nr 1 i 2 wraz z niezbędną infrastrukturą na osiedlu Olechów Południe w Łodzi - przedsięwzięcie II, etap 1`”.

Dotyczy : przetargu nieograniczonego WBZP 13/2009-03-03, poz. 37

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223/07, poz. 1655 z późn. zm.) zawiadamiam, że do Zamawiającego wpłynął protest na czynności Zamawiającego polegające na zmianie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia na **„wybór Wykonawcy komunalnych budynków wielorodzinnych nr 1 i 2 wraz z niezbędną infrastrukturą na osiedlu Olechów Południe w Łodzi - przedsięwzięcie II, etap 1`”**. W związku z powyższym Zamawiający przekazuje kopię protestu wniesionego w dniu 03.04.2009 r. przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego S.A. 90-456 Łódź, ul. Piotrkowska 249/251 i wzywa do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w związku z wniesionymi protestami.

Z uwagi na fakt, że protest powyższy został wniesiony po terminie składania ofert, bieg terminu związania ofertami ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Jednocześnie stosownie do zapisów art. 181 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestów staną się Wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy w terminie 3 dni od otrzymania niniejszego wezwania przystąpią do postępowania.

W przystąpieniu, zgodnie z art. 181 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca winien wskazać swój interes prawny i określić swoje żądania w zakresie zarzutów zawartych w protestach oraz przekazać jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

Poniżej treść protestu

Łódź, 2009.04.02

**Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi Wydział Budynków i Lokali
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104**

Protestujący :
Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego S.A. 90-456 Łódź, ul. Piotrkowska 249/251

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust.1 i art. 180 ust.1 i ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) w imieniu Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego S.A. w Łodzi oprotestowuję niniejszym czynność Zamawiającego polegającą na zmianie treści specyfikacji z naruszeniem art. 38 ust. 4 ustawy oraz wprowadzoną w dniu 27 marca 2009 r. zmianę postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. rozdz. I pkt. 3. 3a i pkt. 4. 3a, która narusza przepisy art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

O dokonanej zmianie treści specyfikacji Zamawiający zawiadomił PBO S.A. pismem dnia 27 marca 2009 r. Nr BLIII.3411-01/09/4 umieszczonym na swojej stronie internetowej.

UZASADNIENIE

W treści pisma zawierającego zmiany dotychczasowych postanowień SIWZ nie wskazano żadnego powodu uzasadniającego ich dokonanie, tymczasem z dyspozycji przepisu art. 38 ust. 4 ustawy jednoznacznie wynika, że tylko „w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji ...” . Oznacza to, że brak uzasadnienia zmiany jest ewidentnym naruszeniem tego przepisu.

Odnosząc się do nowych warunków wprowadzonych do SIWZ stwierdzam, że są one ewidentnie nieadekwatne do przedmiotu i zakresu udzielanego zamówienia. Nie można zaakceptować przyjętego zapisu, który umożliwia ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy nie muszą wykazać się wykonaniem porównywalnego zamówienia. Wymóg wykonania w ciągu 5 lat 6500 m² powierzchni użytkowej i co najmniej 120 lokali mieszkalnych oznacza, że wystarczy, aby w każdym roku z tego okresu wykonać jeden mały budynek wielorodzinny (o powierzchni ok. 1300 m² i 24 lokalach mieszkalnych).

Czy wobec tego w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest wykonanie dwóch dużych budynków mieszkalnych wielorodzinnych o łącznej powierzchni użytkowej mieszkań 6.255,60 m² i 118 lokalach mieszkalnych wraz z infrastrukturą techniczną w ciągu praktycznie jednego roku (do 30 czerwca 2010 r. wraz z protokołem końcowego odbioru robót), tak określone minimum, jeżeli chodzi o doświadczenie i potencjał wykonawców spełnia warunek określony w art. 22 ust 1 pkt. 2 ? W ocenie protestującego jest to pytanie retoryczne, bowiem Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu musi dostosować je do przedmiotu i zakresu zamówienia. Adekwatność warunków, o których tu mowa wynika z oprócz w/w przepisu także z norm prawa Unii Europejskiej zawartych w Dyrektywach, a ponadto została potwierdzona licznym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych np.:

Wyrok KIO/UZP-73/09 z dn. 29 stycznia 2009 r. - Zamawiający ma (...) obowiązek określić warunek kierując się następującymi wytycznymi ustawowymi - nie utrudnianiem uczciwej konkurencji i adekwatnością do przedmiotu zamówienia;

Wyrok KIO/UZP-702/08 z dn. 23 lipca 2008 r. (...) wymagania Zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie (utrudniać uczciwą konkurencję), ani zbyt niskie (...);

Wyrok KIO/UZP-469/08 z dn. 29 maja 2008 r. (...) - zgodnie z dyrektywą 2004/18/WE Zamawiający może określić minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego.

Oprócz naruszenia w/w przepisów dokonana zmiana nadmiernie „liberalizująca” warunki uczestnictwa w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji przywołaną w art. 7 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego protestujący, jako firma posiadająca odpowiednie do zamówienia doświadczenie i potencjał ma interes prawny, aby wprowadzone zmiany jako sprzeczne z prawem i pogarszające jej pozycję konkurencyjną, zostały uchylone.

Dlatego wnosimy, aby protest niniejszy jako uzasadniony i konieczny został uwzględniony w całości.



PREZES

mgr u&. Krzysztof Skntczaj