

Druk BRM nr 69 /2009
Projekt z dnia 2 kwietnia 2009 r.

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

**w sprawie skargi Zakładu Remontowo-Budowlanego
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1 Skargę Zakładu Remontowo-Budowlanego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Zakład Remontowo-Budowlany złożył skargę na prowadzone postępowanie w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego przez Miasto Łódź w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wybór wykonawcy budynków komunalnych wielorodzinnych nr i wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na osiedlu Olechów Południe w Łodzi – przedsięwzięcie I, etap 3”.

Skarżący zarzucił, że Zamawiający dokonał naruszenia oferty, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skarżący został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona ze względu na niespełnienie warunków zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający uznał, że

1. załączone przez Wykonawcę roczne ankiety przedsiębiorstwa za lata 2005, 2006 i 2007 nie są sprawozdaniami finansowymi w rozumieniu ustawy o rachunkowości,
2. załączona do oferty kserokopia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej kończy się przed upływem okresu związania ofertą,
3. z załączonych przez Wykonawcę do oferty dokumentów wynika, że nie dysponuje on osobą do kierowania robotami drogowymi.

Według skarżącego, żądanie przez zamawiającego ważności polisy OC na okres co najmniej do końca związania oferty, było niezgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych. Ponadto, Zamawiający winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

Wydział Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi pismem z dnia 11 września 2008 r. poinformował Skarżącego o przyczynach odrzucenia jego oferty. Zakład Remontowo-Budowlany pismem z dnia 18 września 2008 r. złożył protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty.

Wydział Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi pismem z dnia 6 października 2008 roku udzielając odpowiedzi na protest podniósł, iż zarzut, że Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożonej dokumentacji jest nieuzasadniony, z uwagi na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wydział stwierdził ponadto, że Skarżący osiągnął przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych przekraczające kwoty określone w ustawie o rachunkowości. W związku z powyższym, Skarżący zobowiązany jest do stosowania ww. ustawy i złożenia bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowych informacji i objaśnień.

Jednocześnie, uznany został protest w zakresie braku osoby do kierowania robotami budowlanymi.

Mając jednak na uwadze, że dwa poprzednie zarzuty uznano za uzasadnione, Zamawiający podtrzymał stanowisko o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu jego oferty.

Skarżący pismem z dnia 2 października 2008 r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty przedłożone we wcześniejszej korespondencji i żądając m.in. unieważnienia czynności odrzucenia oferty oraz nakazania powtórzenia czynności badania ofert.

Postanowieniem z dnia 30 października 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Zakładu Budowlanego z uwagi na wniesienie przez Odwołującego odwołania w sytuacji, gdy brak było rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, a nie upłynął jeszcze dla Zamawiającego termin na jego rozstrzygnięcie, uznając je za przedwczesne. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, że Zamawiający rozstrzygnął protest w ustawowym terminie, częściowo go uwzględniając.

Zakład Remontowo-Budowlany nie skorzystał z przysługującego mu środka ochrony prawnej i nie wniósł skargi do sądu na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi, po wnikliwym zbadaniu przedmiotowej skargi wobec nie stwierdzenia naruszeń przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych i uznała skargę za bezzasadną.