



Łódź, dnia 6.05.2009 r.

Urząd Miasta Łodzi
Biuro Informatyki

BI / 3411 / P54-25 / 364 / IV / 09

P. P. Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego na wykonanie usługi
Koordinacja i nadzór merytoryczny nad
innym przedsięwzięciem z zakresem
społeczeństwa informacyjnego w Urzędzie
Miasta Łodzi
(nr sprawy 54/2009)

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami) wykonawca - 4pi Sp. z o. o. - złożył w dniu 5.05.2009 r., protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Protest dotyczy treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ww. ustawy, wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia ww. protestu.

Z zastrzeżeniem
[Signature]
ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA INFORMATYKI
[Signature]
mgr Elżbieta Honkisz



Warszawa, dnia 5 maja 2009 r.

Protestujący:
4 pi Sp. z o. o.
ul. Mińska 63
03-828 Warszawa

Adres do korespondencji:
ul. Niekańska 27/5
03-924 Warszawa

Zamawiający:
Miasto Łódź

W imieniu którego działa:
Prezydent Miasta Łodzi

Reprezentowany przez:
Biuro Informatyki Urzędu Miasta
Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-026 Łódź

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu
nieograniczonego na:

„Wykonanie usługi

Koordinacja i nadzór merytoryczny nad innym przedsięwzięciem z zakresu
społeczeństwa informacyjnego w Urzędzie Miasta Łodzi”
nr sprawy: 54/2009

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 pkt 1) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), (zwanej dalej „Ustawą” lub „ustawą Pzp”), 4pi Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Mińskiej 63, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000007465 (zwana dalej „Protestującym”) wnosi protest wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego przez Zamawiającego – Miasto Łódź, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Wykonanie usługi Koordinacja i nadzór merytoryczny nad innym przedsięwzięciem z zakresu społeczeństwa informacyjnego w Urzędzie Miasta Łodzi”.

4pi Sp. z o.o.
03-828 Warszawa, ul. Mińska 63
ul. (22) 816 33 94, fax (22) 816 33 42
NIP: 113-22-82-349
REGON: 617171961
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
XIII Wydział Gospodarczy KRS
KRS 0000007465
Kapitał zakładowy 50 000 000 zł

www.4pi.pl

strona 1 z 8

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) naruszenie par 1 ust 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez żądanie dokumentów (zrzuty ekranowe), których nie przewiduje rozporządzenie.
- 2) naruszenie przepisu art. 91 ust. 3 poprzez określenie w SIWZ kryteriów oceny ofert, które dotyczą właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności technicznej,
- 3) naruszenia art. 7 w związku z naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy poprzez opis kryteriów oceny ofert, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz podanie sposobu oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
- 4) naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy poprzez określenie kryteriów oceny ofert, które to kryteria nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Zapisy zawarte w SIWZ są sprzeczne z przepisami Ustawy, co w przyszłości może uniemożliwić zawarcie ważnej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia. Przeprowadzenie postępowania zgodnie z zapisami SIWZ (sprzecznymi z Ustawą) może spowodować, że będzie ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia. W sytuacji, gdyby oferta Protestującego uznana została za najkorzystniejszą, nie będzie on mógł podpisać ważnej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 66027 – 2009, dotyczące przedmiotowego postępowania, ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 27.04.2009 r. Protest niniejszy wnosimy dnia 05.05.2009 r., co czyni zadość przepisom art. 180 Ustawy.

Wskazując na powyższe wnosimy o uwzględnienie niniejszego protestu oraz dokonanie modyfikacji zapisów SIWZ poprzez wykreślenie z niej kryterium oceny merytorycznej oferty, określonego przez Zamawiającego z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 27.04.2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące przedmiotowego postępowania. Ogłoszenie to zostało zamieszczone również na stronie internetowej Zamawiającego wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, która doprecyzowuje jego zapisy m.in. w zakresie kryteriów oceny ofert oraz sposobu dokonania oceny ofert zgodnie z tymi kryteriami. Po przeanalizowaniu treści SIWZ, który zawiera opis kryteriów częściowych oceny ofert oraz sposób dokonania oceny ofert wg tych kryteriów częściowych, Protestujący stwierdził, że zapisy tam zawarte naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności art. 7 w związku z naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy oraz art. 91 ust. 2 ustawy. Poniżej odnosimy się szczegółowo do wskazanych naruszeń.

1. Odnosząc się do naruszenia par 1 ust 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez żądanie dokumentów (zrzuty ekranowe).

Platforma zarządzania projektem i pracy grupowej stanowi tak zwane niezbędne do wykonania zamówienia narzędzie, którym dysponuje lub będzie dysponował wykonawca to jest tak zwane

W takim wypadku zamawiający ma prawo żądać jedynie wykazu takich narzędzi (mówi o tym wspomniane rozporządzenie) lub pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia tych narzędzi. O żadnym innym dokumencie w rozporządzeniu nie ma mowy, a więc żadnego innego dokumentu zamawiający w tej sytuacji żądać nie może.

Dokumenty te przedkłada się w celu potwierdzenia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tak więc przyznawanie punktów wykonawcom w kryterium oceny ofert za to, że posiadają odpowiednie narzędzia i udokumentują to w ofercie w postaci „zrzutów ekranowych” będą oceną właściwości podmiotowych wykonawców, co jest niedopuszczalne na gruncie Pzp.

2. Odnosząc się do naruszenia art. 91 ust. 3 poprzez określenie w SIWZ kryteriów oceny ofert, które dotyczą właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności technicznej.

Kryteria oceny ofert dzielą się na dwa rodzaje: kryteria podmiotowe i kryteria przedmiotowe.

Kryteria podmiotowe, to inaczej kryteria dotyczące właściwości wykonawcy. Są to wymagania, jakie musi spełnić wykonawca, aby móc się ubiegać o udzielenie zamówienia publicznego.

Wymagania te określone zostały w art. 22 ust. 1 ustawy, mówiącym o tym, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy:

- posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
- nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z opinią UZP stawianie kryteriów podmiotowych służyć ma Zamawiającemu przede wszystkim w wyłonieniu podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu do minimum możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością. Postawione przez Zamawiającego kryterium podmiotowe winno rzeczywiście świadczyć o tym, iż wszystkie podmioty je spełniające dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, natomiast w stosunku do podmiotów go niespełniających zachodzi prawdopodobieństwo, iż nie będą w stanie zrealizować danego zamówienia.

Warunki te nie mogą wykraczać poza regulacje ustawy i aktów wykonawczych do niej, zwłaszcza rozporządzenia.

Ocena spełniania tych kryteriów dokonywana jest za pomocą formuły „spełnia – nie spełnia”.

Kryteria przedmiotowe, to inaczej kryteria oceny dotyczące przedmiotu zamówienia. Kryteria te, to zgodnie z przepisami ustawy, cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

Są one podstawą do wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

Przykłady kryteriów przedmiotowych zawiera art. 91 ust. 2 ustawy, przy czym zauważyć należy, że nie jest to katalog zamknięty, a więc Zamawiający może zastosować inne kryteria niż te, które są wymienione w ustawie, przy czym nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, czyli nie mogą mieć charakteru podmiotowego.

Oceny wg kryteriów przedmiotowych dokonuje się w systemie punktowym, w sposób precyzyjnie określony w SIWZ.

Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy kryteria oceny ofert, czyli tzw. kryteria przedmiotowe nie mogą odnosić się do właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej.

W pkt 21 SIWZ Zamawiający dokonał opisu podkryteriów oceny ofert wchodzących w skład kryterium głównego, jakim jest kryterium Ocena merytoryczna oferty.

Po zapoznaniu się z ich opisem Protestujący stwierdził, że wszystkie te podkryteria zostały określone w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa, w szczególności wskazany art. 91 ust. 3, który zakazuje aby kryteria przedmiotowe odnosiły się do właściwości wykonawcy. Tymczasem ocena ofert zgodnie z opisanymi przez Zamawiającego podkryteriami (M1, M3, M4, M5) to nic innego jak sprawdzanie umiejętności modelowania zespołu wykonawcy, czyli jego (wykonawcy) umiejętności i wiedzy, a więc właśnie właściwości technicznej wykonawcy. Podobnie podkryterium M2 jest oceną narzędzia wykonawcy (platforma zarządzania projektem oraz pracy grupowej), jakie zamierza wykonawca wykorzystać do realizacji zamówienia.

Przyznając punkty w sposób określony w pkt 21 SIWZ Zamawiający dokona oceny właściwości technicznych wykonawców, czym naruszy przepisy art. 91 ust. 3, który jasno mówi, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, czyli nie mogą mieć charakteru podmiotowego.

Zamiast określać kryteria oceny ofert w powyżej opisany, a naruszający przepisy ustawy sposób Zamawiający powinien był raczej w odpowiedni sposób sformułować wymagania dotyczące doświadczenia wykonawców, tak aby wyłonić podmioty zdolne do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczyć do minimum możliwość powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością.

3. Odnosząc się do naruszenia art. 7 w związku z naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy poprzez opis kryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz podanie sposobu oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Jednym z najistotniejszych elementów SIWZ, obok opisu przedmiotu zamówienia, jest opis kryteriów oceny ofert, podanie ich znaczenia (wagi) oraz sposobu oceny ofert (ust. 1 pkt 13 Pzp). Ich dokładne przemyślenie i opisanie, zwłaszcza, gdy zamawiający wprowadza oprócz ceny stanowiącej kryterium obligatoryjne, inne kryteria przedmiotowe, a także właściwe określenie znaczenia (wagi) każdego z nich oraz sposobu oceny ofert zdecydowanie ułatwia wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie może przy tym ograniczyć się do przytoczenia nazw poszczególnych kryteriów przedmiotowych. Każde z nich powinno być szczegółowo opisane, w razie potrzeby podzielone na mniejsze elementy (nazywane często „podkryteriami”), z tym wszakże, iż stworzone podkryteria nie mogą prowadzić do naruszenia kryterium, w którym się zawierają. Wskazane jest też, chociaż nie zawsze możliwe, przedstawianie kryteriów w postaci wzorów matematycznych. (...) Ustalone kryteria powinny umożliwiać obiektywne porównanie i ocenę ofert.

Sposób oceny ofert w oparciu o przyjęte kryteria powinien być opisany równie precyzyjnie, jak same kryteria, szczególnie, gdy zostały podzielone na mniejsze elementy. W tym przypadku ilość punktów za kryterium jest sumą punktów za te elementy. Ocena oferty jest tym bardziej obiektywna, im mniej jest kryteriów niemierzalnych (stwarzających możliwość dowolności oceny) i im precyzyjniejszy jest opis sposobu dokonania oceny ofert¹.

Zamawiający powinien jasno określić za co i w jaki sposób będzie przyznawał wykonawcom punkty, tak aby każdy z nich dokładnie wiedział ile punktów jest w stanie uzyskać już w momencie składania oferty.

Powyższe potwierdza liczne orzecznictwo, m.in. wolaż aktualne:

- Wyrok ZA z 13.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2376/04

W wyroku tym Arbitrzy krytycznie odnieśli się do postępowania zamawiającego, który wprowadził w opisie kryterium sformułował wiele szczegółowych podkryteriów, m.in. zastosowane rozwiązania konstrukcyjne, łatwość montażu itd., ale nie wyjaśnił, w jaki sposób będzie przeprowadzał ocenę. Arbitrzy uznali, że zamawiający powinien określić sposób przyznawania punktów, tak by możliwe było ustalenie, jakie rozwiązanie techniczne uzyska określoną liczbę punktów.

- Wyrok ZA z 2.07.2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1001/04

W wyroku tym Arbitrzy wskazali, że Zamawiający nie podał sposobu oceny (przyznawania punktów) za wskazane elementy ocenne w tym kryterium, co może prowadzić do subiektywnych ocen Komisji Przetargowej, a tym samym naruszył art. 36 ust. 1 pkt 18 ustawy.

- Wyrok z dnia 21.07.2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1067/04

W którym Zespół Arbitrów zauważa, że podanie skali punktacji każdego podkryterium nie wyjaśnia, w jaki sposób poszczególnym ofertom zostaną przyznane punkty w tych podkryteriach, a jest to istotne, bowiem ocena w tym kryterium stanowi sumę punktów podkryteriów. Powyższa informacja jest równie niezbędna do złożenia oferty i zaferowania przedmiotu zamówienia o wymaganiach najwyżej punktowanych przez Zamawiającego.

oraz wiele innych.

Ponadto należy tu pamiętać o naczelnej zasadzie zamówień publicznych, a mianowicie zasadzie równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne i zasadzie prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji - wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 sierpnia 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1221/03. W żadnym wypadku sposób oceny ofert nie może pozostawać w sprzeczności z tymi zasadami. Ich naruszenie ma miejsce w sytuacji, gdy jest on na tyle nieprecyzyjny, że pozostawia praktycznie nieograniczoną swobodę w dokonywaniu oceny złożonych ofert (jak ma to miejsce w omawianym przypadku). Ocena nie może być bowiem dokonywana uznaniowo (Patrz wyrok ZA z 21.03.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-470/05).

Tymczasem w pkt 21 SIWZ „Opis sposobu oceny ofert” oraz w Załączniku nr 6 do SIWZ Zamawiający zawarł następujące zapisy opisujące poszczególne podkryteria.

Zdaniem Protestującego, na podstawie tak dokonanego opisu sposobu dokonania oceny nie jest możliwe prawidłowe dokonanie oceny ofert, a w konsekwencji nie jest możliwe prawidłowe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

¹ „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz”, pod red. Tomasza Czajkowskiego, Wydanie III, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2007, str. 174

Tak dokonany opis sposobu oceny ofert jest na tyle nieprecyzyjny, że pozostawia Zamawiającemu praktycznie nieograniczoną swobodę w dokonywaniu oceny złożonych ofert, przez co jest jawnym naruszeniem przepisów ustawy, a w szczególności zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w żadnym ze wskazanych wyżej podkryteriów, nie określił, co rozumie przez poprawność modelu, wzoru czy procedury pod względem formalnym i merytorycznym. Nie wiadomo więc, jakie rozwiązanie, zdaniem Zamawiającego, jest rozwiązaniem poprawnym pod względem formalnym i merytorycznym, czyli takim, które otrzyma przewidziane 10 czy 12 punktów, a jakie jest rozwiązaniem niepoprawnym i nie otrzyma punktów w ogóle. Ponadto nie wiadomo również co z rozwiązaniami, które będą tylko częściowo poprawne i jak wówczas będzie przyznawana punktacja, ponieważ Zamawiający nie wskazał elementów mających wpływ na ocenę wg wskazanego kryterium ani nie podał sposobu oceny za wskazane elementy ocenie w tym kryterium.

Taki opis sposobu oceny ofert jak w omawianym przypadku prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający będzie miał praktycznie nieograniczoną swobodę w przyznawaniu punktacji poszczególnym wykonawcom, niekoniecznie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Jest to niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności wprost narusza podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych jaką jest wyrażona w art. 7 ustawy zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4. Odnosząc się do naruszenie art. 91 ust. 2 poprzez określenie kryteriów oceny ofert, które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, stwierdzić należy co następuje:

Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp mówi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z ust. 2 tego samego artykułu, kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

Kryteria oceny ofert są to inaczej tzw. kryteria przedmiotowe, które, że mimo iż ich katalog określony w ustawie jest katalogiem otwartym, co oznacza, że Zamawiający ma swobodę w ich kształtowaniu, nie mogą być określone przez Zamawiającego w zupełnie dowolny dla sposób. Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej art. 91 ust. 2 muszą się one odnosić, czy być powiązane z przedmiotem danego zamówienia.

Przedmiot niniejszego postępowania został określony w pkt 2 SIWZ oraz Załączniku nr 1 do SIWZ i obejmuje:

Wykonanie usług związanych z koordynacją i nadzorem merytorycznym nad innymi przedsięwzięciami z zakresu społeczeństwa informacyjnego w Urzędzie Miasta Łodzi oraz publikacją jego wyników.

(..)

Wszystkie szczegóły przedmiotu zamówienia są wyjaśnione w Załączniku nr 1 do SIWZ – „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia”.

Tak więc ustalone przez Zamawiającego kryteria przedmiotowe powinny odnosić się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, określonego w pkt 2 SIWZ oraz Załączniku nr 1 do SIWZ.

Tymczasem w pkt 21 SIWZ „Opis sposobu przygotowania części merytorycznej oferty” Zamawiający zawarł następujące zapisy:

- Punkt M1

Lista aktów prawnych mających związek ze świadczeniem usług publicznych przez jednostki administracji publicznej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wykonawca może otrzymać maksymalnie 5 punktów. (...)

Zdaniem Protestującego wskazane podkryterium nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamieszczonym w SIWZ (Szczegółowa specyfikacja zakresu prac objętych zamówieniem w Załączniku nr 1 do SIWZ) w jego zakres w żadnym razie nie wchodzi zadania polegające na identyfikacji aktów prawnych mających związek ze świadczeniem dowolnych usług publicznych przez dowolne jednostki administracji publicznej, (nawet nie wchodzi analiza aktów prawnych dotyczących Urzędu Miasta Łodzi.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że podkryterium: Liczba aktów prawnych odnoszących się ogólnie do problematyki świadczeniem usług publicznych przez jednostki administracji publicznej za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie może być kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie odnosi się do przedmiotowego zamówienia, w związku z czym powinno ono zostać wykreślone z SIWZ.

- Punkt M3

Model procesu biznesowego dla procedury składania przez mieszkańca skargi/interwencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej w postaci diagramu zgodnego z notacją BPMN. Wykonawca za poprawnie przygotowany model otrzyma 10 punktów, w przeciwnym razie otrzyma 0 punktów..

Zdaniem Protestującego wskazane podkryterium nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia nie jest bowiem zamodelowanie hipotetycznego procesu składania przez mieszkańca dowolnej skargi/interwencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a przede wszystkim zarządzanie projektem i konsultacje techniczne. Jednym z drobniejszych zadań jest „Modelowanie podstawowych procesów biznesowych implementowanych w rozwiązaniu” (Szczegółowa specyfikacja zakresu prac objętych zamówieniem w Załączniku nr 1 do SIWZ), ale w żadnym razie w jego zakresie nie leży hipotetyczny proces składania przez mieszkańca dowolnej skargi/interwencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dowolnym urzędzie.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że podkryterium nie może być kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie odnosi się do przedmiotowego zamówienia, w związku z czym powinno ono zostać wykreślone z SIWZ.

- Punkt M4

M₄ - Wzór formularza elektronicznego służący do złożenia przez mieszkańca skargi/interwencji, pod względem merytorycznym zgodny z modelem procesu biznesowego opracowanego na podstawie wymagań opisanych w punkcie 3 załącznika nr 6 do niniejszej specyfikacji, a w zakresie postaci zgodny z przepisami ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym.

Zdaniem Protestującego wskazane podkryterium nie odnosi się do przedmiotu zamówienia.

Jak już wskazano powyżej, usługa opisana w pkt M3 nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, ponieważ dotyczy hipotetycznego procesu składania przez

mieszkańca dowolnej skargi/interwencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, nie zaś konkretnych procesów, które występują w wymienionej w SIWZ jednostce samorządu terytorialnego. W związku z powyższym wymagany formularz elektroniczny wykorzystany do realizacji tej usługi również nie będzie wchodził w zakres przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że podkryterium: Poprawności pod względem formalnym i merytorycznym przedstawionego wzoru formularza elektronicznego wykorzystanego do realizacji opisanej usługi nie może być kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie odnosi się do przedmiotowego zamówienia, w związku z czym powinno ono zostać wykreślone z SIWZ.

• Punkt M5

M5 - Listing procedury pozwalającej na przekształcenie pliku XML zgodnego ze schemą A do postaci zgodnej ze schemą C, z wykorzystaniem danych pobranych z pliku XML B.

Zdaniem Protestującego wskazane podkryterium nie odnosi się do przedmiotu zamówienia.

Jak już wskazano powyżej, usługa opisana w pkt M3 nie wchodzi w zakres przedmiotowego zamówienia, ponieważ dotyczy hipotetycznego procesu składania przez mieszkańca dowolnej skargi/interwencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, nie zaś konkretnych procesów, które występują w wymienionych w SIWZ jednostkach. Podobnie w zakres przedmiotowego zamówienia nie wchodzi również wymagany formularz opisany w pkt. M3, ponieważ dotyczy on usługi, nie wchodzącej w zakres przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym, zdaniem Protestującego, również procedura testowania wskazanej usługi, zrealizowanej za pomocą wymaganego formularza nie będzie wchodziła w zakres przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że podkryterium: Poprawności pod względem formalnym i merytorycznym przedstawionego wzoru procedury testowania usługi opisanej w pkt II i zrealizowanej za pomocą formularza opisanego w pkt. M3 nie może być kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie odnosi się do przedmiotowego zamówienia, w związku z czym powinno ono zostać wykreślone z SIWZ.

Podsumowując, stwierdzić należy, że wskazane wyżej kryteria oceny ofert nie odnoszą się do przedmiotowego zamówienia, a Zamawiający określając je w sposób, w jaki zrobił to w przedmiotowym postępowaniu, w sposób jawny naruszył obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności art. 91 ust. 2 ustawy, który mówi, że kryteria oceny ofert powinny się odnosić do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.

PREZES
Wojciech Krut
VICE PREZES
Andrzej Zdzieniec

Załączniki:

1. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia KRS.

4pi Spółka z o.o.
ul. Mińska 63
03-828 Warszawa
NIP 113-22-82-348