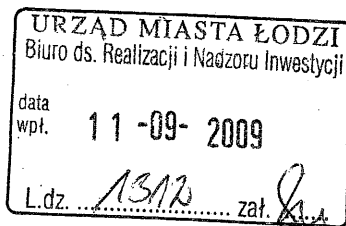


Łódź, dnia 11 września 2009 r.

PROTESTUJĄCY

Proclean S.C.
ul. Wierzejska 94
97-300 Piotrków Trybunalski



ZAMAWIAJĄCY

Miasto Łódź
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

dotyczy: postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej 206 000 euro na dostawę urządzeń sprzątających oraz wózka widłowego do Hali wielofunkcyjnej przy Al. Ks. bp. W. Bandurskiego 7 w Łodzi - BRN.I.3411 - 14/09

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „ustawą” lub „pzp”, Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) Proclean S.C. z siedzibą w Łodzi (dalej „Protestujący”) wnosi umotywowany protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „Siwz”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń sprzątających oraz wózka widłowego do Hali wielofunkcyjnej przy Al. Ks. bp. W. Bandurskiego 7 w Łodzi – nr sprawy BRN.I.3411 – 14/09

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 04.09.2009 na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych, a zatem niniejszy protest jest składany z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 1 pzp.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

1. **rażące naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy** poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2. **rażące naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jego pochodzenie i na konkretnego producenta, niedopuszczenie do oceny ofert równoważnych z żądanymi oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą;
3. **naruszenie art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszania zakupu u określonego przedsiębiorcy;
4. **naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy** poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia

5. **naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** (Dz. U. z 2005 r., Nr. 14, poz. 114 z późn. Zm.)
6. **naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7** poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego
7. **w konsekwencji na zasadzie związku przyczynowo – skutkowego spowodowałoby to naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy** poprzez usiłowanie dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem prawa
8. **naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc** w związku z art. 14 ustawy pzp tj., poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście
9. **takowe działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w związku z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.
10. **naruszenie innych przepisów wskazanych lub wynikających z niniejszego protestu.**

Protestujący poniósł uszczerbek prawny, w rozumieniu art. 179 ust. 1, gdyż pobierając SIWZ liczył na możliwość uzyskania zamówienia publicznego, a w obecnym stanie faktycznym w związku z naruszeniami w/w przepisów Prawa zamówień publicznych przez Zamawiającego, uniemożliwione jest uzyskanie przedmiotowego zamówienia, ponieważ Protestujący nie może złożyć oferty, której treść będzie zgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze naruszenie przepisów przez Zamawiającego, protestujący wnosi o:

1. uwzględnienie protestu
2. **dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia** w sposób wskazany w uzasadnieniu protestu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i przygotowanie postępowania w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji
3. **lub unieważnienie postępowania.**

UZASADNIENIE

- I. Protestujący posiada status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. W doktrynie, linii orzeczniczej zespołów arbitrów oraz sądów okręgowych, za utrwalony uznaje się pogląd, według którego *interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą.* (Waldemar Łyskaowski w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod. Red. Tomasza Czajkowskiego, Warszawa 2004 r. str. 384). Zamawiający formułując treść SIWZ uniemożliwił Protestującemu złożenie oferty, a przez to podpisanie umowy. Tym samym interes prawny Protestującego został naruszony.
- II. Po zapoznaniu się z postanowieniami dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w SIWZ, Protestujący stwierdził, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.
- III. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w



sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonywania opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakimu zamawianie urządzenia mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

- IV. Zgodnie z art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z opinią upowszechnioną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie, z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”
- V. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007 r. (syng. Akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, **nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu.**”
- VI. Zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego SIWZ zawiera postanowienia sprzeczne z wyżej przywołanymi zasadami i przepisami Prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia należy rozpatrywać jako całość, a nie w sposób niezależny każdy wymóg. Zamawiający w sposób szczegółowy użył katalogowych oraz reklamowych opisów wybranych już na etapie przygotowywania siwz urządzeń, a tym samym nie dopuścił do oceny innych równoważnych rozwiązań, spełniających wymogi siwz, ale prezentujących nieznacznie inne parametry, gdzie różnica wynika wyłącznie ze specyfiki producenta. **Nie istnieją bowiem na rynku identyczne urządzenia, pochodzące od różnych producentów o identycznych parametrach.** Zamawiający pozbawia się w ten sposób możliwości wyboru korzystniejszych finansowo ofert konkurencyjnych, a spełniających jednocześnie wymogi siwz.
- VII. Poniżej przedstawiamy propozycje zmiany postanowień SIWZ, które nie będą wskazywały na konkretnego producenta i dopuszczają do oceny szersze grono wykonawców oferujących opisane w SIWZ urządzenia:

w zakresie Pozycji nr 1

- Wnosimy o rezygnację z wymogu „ekologiczny system dozowania chemii oraz regulator procentowy przepływu detergentu ze zbiornikiem nie mniej niż 4 litry” oraz dopuszczenie do oceny urządzeń z innym także kontrolowanym systemem dozowania roztworu..
- Wnosimy o rezygnację z wymogu „Poziom hałasu w odległości 1,5m[dB(A) wg ISO 3744] do 65” oraz dopuszczenie urządzeń do 69db. Przedmiotowy wymóg nie ma żadnego



znaczenia praktycznego, o czym może świadczyć także fakt, iż dla innych podobnych urządzeń Zamawiający dopuszcza inne poziomy hałasu np. w poz. Nr 2.

- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o wymiarach 169 x 78 x 137 cm. Wskazane w treści siwz wymiary nie pozostawiają żadnych możliwości zaoferowania urządzeń oprócz tych wybranych przez Zamawiającego na etapie przygotowywania siwz.
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o parametrach lepszych niż wskazane w siwz, gdzie szerokości szorowania wynosi 85 cm.

w zakresie Pozycji nr 2

- Wnosimy o rezygnację z wymogu „ekologiczny system dozowania chemii oraz regulator procentowy przepływu detergentu ze zbiornikiem nie mniej niż 4 litry” oraz dopuszczenie do oceny urządzeń z innym także kontrolowanym systemem dozowania roztworu.
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o parametrach lepszych niż wskazane w siwz, gdzie moc znamionowa wynosi 1000 W;
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o wymiarach 133,2 x 49 x 115,3 cm. Precyzyjnie wskazane wymiary w treści siwz nie pozostawiają żadnych możliwości zaoferowania urządzeń oprócz tych wybranych przez Zamawiającego na etapie przygotowywania siwz.
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia, gdzie czas pracy maszyny na jednym cyklu naładowania wynosi 3,5 godz.

w zakresie Pozycji nr 3

- Wnosimy o rezygnację z wymogu „ekologiczny system dozowania chemii oraz regulator procentowy przepływu detergentu ze zbiornikiem nie mniej niż 4 litry” oraz dopuszczenie do oceny urządzeń z innym także kontrolowanym systemem dozowania roztworu.
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia, gdzie wydajność teoretyczna pracy wynosi 3500 m²/h a praktyczna 1700 m²/h
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o wymiarach 156 x 77 x 100 cm.
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia, gdzie czas pracy maszyny na jednym cyklu naładowania wynosi 4,45 godz.

w zakresie Pozycji nr 4

- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o parametrach lepszych niż wskazane w siwz, gdzie moc znamionowa wynosi 1450 W;
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o wymiarach 109 x 56 x 83 cm.

w zakresie Pozycji nr 5

- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o parametrach lepszych niż wskazane w siwz, gdzie moc znamionowa wynosi 900 W;
- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o pojemności zbiornika minimum 5 L oraz wadze maksymalnie 5,5 kg.

w zakresie Pozycji nr 7

- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o:
 1. pojemności zbiornika maksymalnie 44 L,
 2. mocy silników 2 x 950 W
 3. ciężar maszyny 23 kg
- Wnosimy o rezygnację z wymogu „Poziom hałasu [db(A) wg BS 5415] nie więcej niż 65 oraz dopuszczenie urządzeń do 67db



w zakresie Pozycji nr 8

- Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia o parametrach lepszych niż wskazane w siwz, gdzie przepływ powietrza wynosi maksymalnie 61 l/s.

w zakresie Pozycji nr 9

Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia, gdzie przepływ powietrza wynosi maksymalnie 41 l/s, o pojemności zbiornika 10 L oraz wymiarach 38 x 38 x 59 cm. (długość, szerokość, wysokość)

w zakresie Pozycji nr 11

Wnosimy o dopuszczenie do oceny urządzenia, gdzie moc znamionowa wynosi 1500 W oraz wymiarach 105 x 48 x 78,5 cm.

w zakresie Pozycji nr 14 – 17

Wnosimy o dopuszczenie do oceny opakowań o pojemności 5 L.

VIII. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania konkurencji; nie utrudniania konkurencji; zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Celem takiej regulacji jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych oraz zapobieżenie dwóm niekorzystnym zjawiskom - zмовie zamawiającego z producentem i preferowaniu dystrybutorów konkretnego producenta. Wykonawcy muszą mieć możliwość konkurowania nie tylko ceną, ale i oferowanymi produktami. Teoretycznie każda hurtownia działająca w określonej branży może dostarczyć Zamawiającemu wskazane przez niego produkty. Jednak w praktyce okazuje się, że albo nie każdy może kupić konkretny towar u producenta, albo nie każdy może kupić ten towar po konkurencyjnej cenie, która jest zarezerwowana dla stałych odbiorców. Dlatego opis taki narusza zasadę uczciwej konkurencji. Identycznym naruszeniem zasady jest pośrednie wskazanie pochodzenia poprzez takie zestawienie cech technicznych i jakościowych, że spełnić je może wyłącznie określony produkt.

IX. Nasze żądania poparte są szerokim orzecznictwem i doktryną w tym przedmiocie, poniżej przywołujemy tylko wybrane tezy z wyroków:

- **Sygn. akt UZP/ZO/0-103/06** „Ponieważ przedmiot zamówienia w wymaganej postaci produkują tylko dwie firmy, a zamawiający dopuszczając składanie oferty równoważnej sformułował ją w taki sposób, iż nadal mogą ją złożyć tylko dwaj znani producenci, to mam do czynienia z naruszeniem zasad, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Taki bowiem opis przedmiotu zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji i uniemożliwia innym wykonawcom złożenie ważnej oferty.”
- **Sygn. akt: KIO/UZP 30/09** „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.”
- **Sygn. akt: KIO/UZP 1502/08** „Sam fakt, że w kolejnych latach Zamawiający korzystał z produktów jednej firmy nie upoważnia go do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który uprzywilejowuje tego producenta.”



- **Sygn. akt: KIO/UZP 1445/08** „Zamawiający musi respektować narzucone przez siebie wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w celu zapewnienia równego traktowania wszystkich wykonawców.”
- **Sygn. akt: KIO/UZP 536/09** „Odrzucenie oferty zgodnej z SIWZ narusza wskazane przepisy, powoduje nieuzasadnione faworyzowanie wybranego wykonawcy, skutkuje naruszeniem zasad określonych w art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, a w następstwie prowadzi do nieważności postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp i nieważności umowy na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy”
- **Sygn. Akt UZP/ZO/0-153/05** „1. Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu. 2. Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.”
- **Sygn. akt UZP/ZO/0-1127/05** „Po stronie Zamawiającego wiąże się to z obowiązkiem przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej, rzeczywistej konkurencji. W sytuacji, gdy z góry jest wiadomym, że wymagania postawione przez Zamawiającego może spełnić konkretny wyrób tylko jednego producenta nie można mówić o zapewnieniu konkurencji. Powyższe potwierdza, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie, bowiem do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty nie spełniające wymogów i parametrów określonych w taki sposób, że aby je spełnić, wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt, będą odrzucone.”

X. Z przepisów cytowanych na wstępie (art. 7 PZP) wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) oraz zasada uczciwej konkurencji. Z uzasadnienia Uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna (III CZP 52/2002), wydanej na gruncie art. 16 oraz 17 ust. 2 nieobowiązującej już ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych: "Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny. Także w samym postępowaniu dotyczącym ustalenia i zastosowania kryteriów oceny oferty jako najkorzystniejszej musi być przestrzegana zasada niedyskryminacji. Warunek zaś niedyskryminacji spełniają tylko takie kryteria oceny wyboru oferty, które są istotne z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb zamawiającego. Jeśli zatem dochodzi do sytuacji, w której sformułowane kryteria mają charakter skuteczny, a zatem ich celem jest w istocie stworzenie korzystniejszej pozycji konkurencyjnej dla poszczególnych podmiotów, to należy uznać, że tego rodzaju praktyka narusza art. 16 ustawy".

Na gruncie obowiązującego stanu prawnego przywołane wyżej tezy Sądu Najwyższego będą odnosiły się do analogicznych, podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych. Należy zatem uznać, że formułowanie kryteriów, które tworzą korzystniejszą pozycję konkurencyjną dla poszczególnych podmiotów narusza dyspozycję przepisu art. 7 PZP.

Tylko zapis w SIWZ, który z punktu widzenia struktury rynku właściwego jest zapisem obojętnym i nie ułatwia jednemu, wskazanemu podmiotowi uzyskania zamówienia publicznego jest dopuszczalny i zgodny z prawem.



- XI. W związku z powyższym niniejszy protest stał się uzasadniony i konieczny.
- XII. Protestujący pragnie podkreślić, że umowa zawarta na warunkach opisanych w siwz z mocy prawa będzie nieważna na podst. Art. 146 ust. 1 pkt. 6 – w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływa na wynik postępowania. Nie budzi najmniejszych wątpliwości, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wyłącza konkurencję ma wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie, SIWZ w aktualnym brzmieniu jest sprzeczna z dyspozycją art 29 ust. 2 pzp i art 30 pzp, tym samym zgodnie z treścią art. 58 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 prawa zamówień publicznych postanowienia te są z mocy prawa nieważne i nie obowiązują w postępowaniu.
- XIII. Ewentualne zawarcie umowy i próba jej realizacji zdaniem Protestującego uzasadni jego czynności mające na celu powiadomienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o naruszeniach przepisów ustawy pzp przez Zamawiającego z wnioskiem o wszczęcie kontroli przeprowadzonej procedury.
- XIV. Działania Zamawiającego uzasadnią również wystąpienie do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych z wnioskiem o ukaranie Zamawiającego na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17.12.2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114, ze zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Załączniki:

Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - Włodzimierz Rogowski

Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – Adam Wrona

dn.11.09.2009r

PROCLEAN S.C.
WSPÓŁWŁAŚCICIEL
Włodzimierz Rogowski

PROCLEAN Spółka Cywilna
97-300 Piotrków Trybunalski
ul. Wierzejska 94
NIP 7712775698 REGON 100450102