

Łódź, dn. 21 września 2009 r.

BRN.I.3411 – 14/09

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym na: „Dostawę urządzeń sprzątających oraz wózka widłowego do hali wielofunkcyjnej przy al. Ks. bp. W. Bandurskiego 7 w Łodzi w ramach zadania inwestycyjnego: Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap I „Hala widowiskowa”.

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń sprzątających oraz wózka widłowego do hali wielofunkcyjnej przy al. Ks. bp. W. Bandurskiego 7 w Łodzi w ramach zadania inwestycyjnego: Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap I „Hala widowiskowa”.

Na podstawie art. 183 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, po rozpatrzeniu protestu firmy PROCLEAN Spółka Cywilna, 97-300 Piotrków trybunalski, ul. Wierzejska 94, wniesionego dnia 11 września 2009 r. na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej SIWZ dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę urządzeń sprzątających oraz wózka widłowego do hali wielofunkcyjnej przy al. Ks. bp. W. Bandurskiego 7 w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap I „Hala widowiskowa” Zamawiający – Miasto Łódź informuje, że oddala protest w całości jako całkowicie bezzasadny.

Uzasadnienie

Protestujący – PROCLEAN Spółka Cywilna zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.rażące naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2.rażące naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jego pochodzenie i na konkretnego producenta, niedopuszczenie do oceny ofert równoważnych z żądanymi oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą

3.naruszenie art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszania zakupu u określonego przedsiębiorcy;

4. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu.

5. naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. Zm.)

6. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

7. w konsekwencji na zasadzie związku przyczynowo — skutkowego spowodowałoby to naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy poprzez usiłowanie dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem prawa

8. naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc w związku z art. 14 ustawy pzp tj., poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

9. takowe działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w związku z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.

10. naruszenie innych przepisów wskazanych lub wynikających z niniejszego protestu.

W związku z powyższymi zarzutami Protestujący żąda:

1. uwzględnienie protestu
2. dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu protestu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i przygotowanie postępowania w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji
3. lub unieważnienie postępowania.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty Zamawiający wyjaśnia, że zachował zasady udzielania zamówień zgodnie z art. 7 ust. 1 i określił warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp żądając od wykonawców spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605 ze zm. Dz. U. Nr 188 poz. 1155).

Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń sprząających i wózka widłowego w hali wielofunkcyjnej przy al. ks. bp. Wł. Bandurskiego 7 w Łodzi w ramach zadania inwestycyjnego: program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap I „Hala widowiskowa”. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp każdy Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia. Jest to ogólny, ustawowy warunek, który doprecyzowuje Zamawiający na potrzeby konkretnego zamówienia. Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, uwzględniając przedmiot zamówienia - żądanie wykazania przez Wykonawców realizacji co najmniej jednej dostawy urządzeń sprząających za kwotę netto co najmniej 100000,- zł. w ramach jednej umowy.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia podając parametry techniczne, jakimi mają charakteryzować się zamawiane urządzenia mając na uwadze treść art. 29 ustawy Pzp tj. opisał przedmiot zamówienia bez wskazania nazw producentów oraz nie podał żadnych znaków towarowych, które wskazują na jego pochodzenie od konkretnego producenta. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zespołu Arbitrów i KIO, to Zamawiający decyduje o

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

tym, jaki przedmiot zamawia. Zamawiający ma prawo żądać produktów o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym także o najwyższych dostępnych standardach jakościowych i innowacyjnych rozwiązaniach zapewniających poprawę ochrony środowiska, dobrą jakość pracy oraz ograniczenie uciążliwości (hałas, ciężar, wielkość). W obiekcie wielofunkcyjnej hali widowiskowo – sportowej będą rozgrywane zawody najwyższej światowej rangi oraz organizowane inne imprezy o randze nie tylko regionalnej, ale międzynarodowej. Zamawiający ma obowiązek i chce zapewnić wyposażenie hali w najnowocześniejsze i najwyższej jakości sprzęty i urządzenia na miarę XXI wieku. Zamawiający nie znajduje podstaw do unieważnienia postępowania, gdyż na obecnym etapie prowadzonego postępowania brak jest przesłanek określonych w art. 93 ustawy Pzp do unieważnienia postępowania.

POUCZENIE

Rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne. Zamawiający, powołując się na art. 184 ust. 1a ustawy Pzp informuje, że od rozstrzygnięcia powyższego protestu nie przysługuje odwołanie.