

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia na wykonanie usługi
pn. realizacja „Programu ubezpieczenia mienia,
odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczeń
osobowych i komunikacyjnych dla Miasta Łodzi
na lata 2010 – 2013”**

Wyjaśnienia nr 5 do treści SIWZ

Zamawiający Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi Wydział Gospodarowania Majątkiem, na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), poniżej przedstawia pytania zgłoszone do SIWZ wraz ze stosownymi wyjaśnieniami.

1. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o informację czy w odniesieniu do zapisów pkt. 4.2. Sekcji VI Rozdziału II Części III SIWZ oraz pkt. 3.1. Sekcji VIII Rozdziału II Części III SIWZ Zamawiający dopuszcza objęcie ubezpieczeniem assistance tylko tych grup pojazdów, które Wykonawca przewiduje w swoich OWU tak aby zakresem assistance mogły być objęte jedynie następujące rodzaje pojazdów:

1. samochody osobowe,
2. samochody kempingowe,
3. mikrobusy (za mikrobusy uważa się autobus do przewozu 10-15 osób łącznie z kierowcą),
4. samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony,
5. przyczepy kempingowe,
6. przyczepy ciężarowe o ładowności do 2 ton,
7. motocykle?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wprowadził zmiany w zapisach pkt. 4.2 Sekcji VI Rozdziału II Części III SIWZ oraz pkt. 3.1. Sekcji VIII Rozdziału II Części III SIWZ następującej treści:

4.2 Rozdział II Sekcja VI Część III SIWZ Klauzula Assistance (do OC)

4.2 Ubezpieczyciel udzieli ochrony ubezpieczeniowej Assistance dla pojazdów, które są ubezpieczone tylko w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w zakresie najszerszym oferowanym bezskładkowo, wynikającym z jego warunków. Zakres ubezpieczenia Assistance nie obejmuje następujących grup pojazdów:

- *samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony*
- *Przyczep o ładowności powyżej 2 ton.*
- *Ciągników siodłowych,*
- *Ciągników rolniczych,*
- *Pojazdów wolnobieżnych,*
- *Motorowerów.*

Pkt. 3.1 Rozdział II Sekcja VIII Część III SIWZ

3.1. Klauzula Assistance

Z zachowaniem niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień umowy ubezpieczenia w tym ogólnych/szczególnych warunków ubezpieczenia strony uzgodniły: w odniesieniu do pojazdów ubezpieczonych w zakresie AC/KR Ubezpieczyciel zagwarantuje usługi Assistance obejmujące pomoc techniczną, medyczną i organizacyjną w przypadku awarii pojazdu lub zaistnienia zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia, koszty holowania do warsztatu naprawczego. Zakres terytorialny Assistance obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zakres ubezpieczenia Assistance nie obejmuje następujących grup pojazdów:

- *samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pow. 3,5 t*
- *Przyczep o ładowności powyżej 2 ton,*
- *Ciągników siodłowych,*
- *Ciągników rolniczych,*
- *Pojazdów wolnobieżnych,*
- *Motorowerów.*

2. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia modyfikacji Klauzuli błędów i opuszczeń (pkt 11.4 Rozdział I) i wprowadzenie na końcu zapisu „pod warunkiem uzupełnienia przeoczonych informacji bezzwłocznie, nie później niż 14 dni od wykrycia ich przeoczenia”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wprowadził zmianę w treści pkt. 11.4 Rozdział I i nadaje następujące brzmienie:

11.4 Klauzula błędów i opuszczeń

W przypadku, gdy Ubezpieczający/Ubezpieczony na skutek błędów lub opuszczenia, nie wynikających z działania umyślnego, nie przekaze Ubezpieczycielowi lub Brokerowi istotnych informacji mających wpływ na zmianę oceny ryzyka, to fakt nie przekazania tych informacji nie będzie powodem odmowy wypłaty lub redukcji odszkodowania, pod warunkiem uzupełnienia przeoczonych informacji bezzwłocznie, nie później niż 30 dni od wykrycia ich przeoczenia.

3. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość modyfikacji pkt. 2.4. Rozdział II Sekcja I klauzula współwłasności - i wprowadzenie na końcu pkt 2.4.2 zapisu „spowodowanego brakiem ubezpieczenia pozostałej części nieruchomości nie będącej własnością UMI.” oraz usunięcie pkt. 2.4.3.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

4. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość modyfikacji pkt. 2.5. Rozdział II Sekcja I klauzula automatycznego ubezpieczenia zwiększonej wartości majątku i zmianę zapisu pkt.2.5.4. – na: do 30% sumy ubezpieczenia poszczególnych grupy mienia w odniesieniu do danej lokalizacji Ubezpieczonego w każdym rocznym okresie ubezpieczenia”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wprowadził już zmianę w pkt. 2.5 ppkt. 2.5.4.:

2.5.4. Odpowiedzialność Ubezpieczyciela w stosunku do mienia objętego automatyczną ochroną na mocy niniejszej klauzuli ograniczona jest do 20% sumy ubezpieczenia poszczegółnej grupy mienia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia.

Zmianę Zamawiający wprowadza także do tabeli nr 3 Sekcji I pkt. 5, poprzez zmianę wysokości limitu z 30% do 20%.

5. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o potwierdzenia iż w klauzuli ubezpieczenia kosztów zabezpieczenia mienia pkt. 6.3 Rozdział II Sekcja I w punkcie a ubezpieczone są koszty związane z zabezpieczeniem mienia przed szkodą w sytuacji dużego prawdopodobieństwa zaistnienia zdarzenia szkodowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż jego intencją było zabezpieczenie pokrycia kosztów zabezpieczenia mienia poniesionych przez Zamawiającego w sytuacji, kiedy pokrycie przedmiotowych kosztów przewidzianych przepisami kodeksu cywilnego w ramach sumy ubezpieczenia, nie wystarczy na ich pokrycie.

6. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w odniesieniu do pkt. 6.11. Rozdział II Sekcja I klauzula rozszerzonej odpowiedzialności podczas transportu gotówki i biletów MPK przewiduje wprowadzenie wyłączenia odpowiedzialności za szkody w wartościach pieniężnych podczas transportu, jeżeli zostały spowodowane w związku z użyciem alkoholu, narkotyków, środków psychotropowych lub innych substancji odurzających przez osoby uczestniczące w realizacji transportu, jak również jeżeli transport był realizowany niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa odnośnie warunków transportu wartości pieniężnych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż pkt. 6.11 Rozdział II Sekcja I dotyczy klauzuli prac budowlano-remontowych. Z treści powyższego pytania Zamawiający domniemywa, że Wykonawca miał na myśli pkt. 6.9 Rozdział II Sekcja I Część III SIWZ klauzula rozszerzonej odpowiedzialności podczas transportu gotówki i biletów MPK. Zamawiający odsyła do treści klauzuli dotyczącej zabezpieczenia majątku – pkt. 12.4 Rozdział II Sekcja II Część III SIWZ, do której Zamawiający dodał ppkt. 12.4.4 o następującej treści: *12.4.4. Ubezpieczający jest zobowiązany do przestrzegania przepisów wynikających z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. 1998 nr 129, poz. 858).*

7. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 6.11. Rozdział II Sekcja I klauzula prac budowlano-montażowych - przewiduje wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla szkód w przedmiocie ubezpieczenia w wysokości 5.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla szkód w przedmiocie ubezpieczenia w wysokości 5.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia. punkt 6.11 Rozdział II Sekcji I otrzymuje brzmienie:

6.11 Klauzula prac budowlano - remontowych

Na podstawie zapisów niniejszej klauzuli Ubezpieczyciel rozszerza ochronę ubezpieczeniową o szkody powstałe podczas prac budowlanych lub/i remontowych prowadzonych przez lub na zlecenie Ubezpieczającego/ Ubezpieczonego w miejscu ubezpieczenia, w zakresie określonym w umowie ubezpieczenia.

Ochroną ubezpieczeniową w zakresie wszystkich ryzyk objęte jest również mienie określone w umowie ubezpieczenia, do pełnej sumy ubezpieczenia, o ile szkoda powstała w tym mieniu w związku lub podczas prowadzenia prac/ robót związanych między innymi z budową, montażem, przebudową lub wznoszeniem, remontem, naprawą lub konserwacją itp. oraz związanymi z tym próbami i testami zarówno w mieniu, na którym prowadzone są te prace jak i w mieniu nie objętym zakresem i przedmiotem tych prac (mienie otaczające). Niniejsze postanowienie dotyczy także prac budowlanych, na które konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę oraz robót ziemnych.

Limit odpowiedzialności Ubezpieczyciela wynosi: w przedmiocie ubezpieczenia 5 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia, w przedmiocie prac remontowo - budowlanych 1 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia.

Ponadto wprowadza się zmianę w tabeli nr 3 Sekcji I poz. 18 poprzez dodanie do limitu 1 000 000,00 zł drugiego limitu „5 000 000,00 zł”

8. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 6.15. Rozdział II Sekcja I - klauzula kosztów identyfikacji miejsc przecieku przewiduje usunięcie zapisu „nawet wówczas jeżeli zakres umowy nie obejmuje ryzyka będącego przyczyną przecieku”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

9. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 6.18. Rozdział II Sekcja I - klauzula restytucji mienia - przewiduje obniżenie limitu do poziomu 250.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

10. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 6.21. Rozdział II Sekcja I - klauzula ryzyka padnięcia/ uboju/kradzieży zwierząt przewiduje obniżenie limitu do poziomu 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Ponadto Zamawiający przypomina, iż ograniczył odpowiedzialność Ubezpieczyciela z tytułu szkód kradzieżowych dla zwierząt do wysokości 300 000,00 zł w każdym rocznym okresie ubezpieczenia – tabela nr 2 Sekcji I Rozdziału II Części III SIWZ.

11. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 6.22. Rozdział II Sekcja I klauzula ryzyka szkód powstałych w roślinach przewiduje obniżenie limitu do poziomu 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia oraz ograniczenie zakresu ubezpieczenia do ryzyk nazwanych

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Ponadto Zamawiający przypomina, iż ograniczył odpowiedzialność Ubezpieczyciela z tytułu szkód kradzieżowych dla roślin do wysokości 200 000,00 zł w każdym rocznym okresie ubezpieczenia – tabela nr 2 Sekcji I Rozdziału II Części III SIWZ.

12. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 6.27. Rozdział II Sekcja I klauzula włączająca ryzyko kradzieży zwykłej w odniesieniu do środków trwałych - przewiduje obniżenie limitu do poziomu 20.000 zł oraz wprowadzenie franszyzy redukcyjnej na poziomie 10% szkody nie mniej niż 2.000 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wprowadził zmianę w brzmieniu pkt. 6.27:

6.27 Klauzula włączająca ryzyko kradzieży zwykłej w odniesieniu do środków trwałych (w tym m.in. wyposażenia parkowego, ogródków jordanowskich, oświetlenia iluminacyjnego, baraków, barakowozów, pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, pomników, fontann), stałych elementów budynków i budowli, roślin, zwierząt.

Na podstawie zapisów niniejszej klauzuli w ramach sum przyjętych do ubezpieczenia do wysokości ustalonego limitu rozszerza się odpowiedzialność Ubezpieczyciela o ryzyko kradzieży zwykłej ubezpieczonych przedmiotów w czasie, kiedy znajdują się one w miejscu ubezpieczenia jak również znajdujących się poza miejscem ubezpieczenia, jednak pod warunkiem, że Ubezpieczający zawiadomi o tym fakcie Policję, bezzwłocznie po stwierdzeniu wystąpienia szkody spowodowanej kradzieżą.

Limit odpowiedzialności wynosi 50 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia.

Po wyczerpaniu limit ten nie podlega odnowieniu do końca rocznego okresu ubezpieczenia.

Udział własny wynosi 500 zł.

13. Pytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający w pkt. 6.28. Rozdział II Sekcja I klauzula zalania przewiduje możliwość obniżenia limitów do poziomu 20.000 zł na jedno i 50.000 zł na wszystkie zdarzenia

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

14. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w pkt. 11 Rozdział II Sekcja I - przewiduje wprowadzenie franszyzy redukcyjnej dla wszystkich objętych ochroną ubezpieczeniową ryzyk na poziomie 1.000 zł, z zastrzeżeniem odmiennych fransyz podanych w klauzulach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

15. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o informację na temat struktury wiekowej zgłaszanych do ubezpieczenia budynków.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przybliżona struktura wiekowa budynków zgłaszanych do ubezpieczenia przedstawia się następująco: 65% stanowią budynki wybudowane przed 1945 rokiem, 26% to budynki z okresu 1946 – 1970, 7% stanowią budynki oddane do użytkowania w latach 1971 – 2000, w okresie 2001 – 2008 wybudowano około 2% budynków.

16. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o informację na temat ilości i wartości budynków wyremontowanych w okresie 2007-2009.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający w załączeniu prezentuje „Informację o stanie mienia komunalnego” za okres od 30. 06. 2006 r. do 30. 06. 2008 r. stanowiącą załącznik nr 1 do wyjaśnień nr 5. W odniesieniu do danych za rok 2009 Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 52 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r, Nr 142 poz.1591) „Informacja o stanie mienia komunalnego” przedkładana jest Radzie Miejskiej najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. W związku z powyższym Zamawiający przekazuje w załączniku nr 2 do wyjaśnień nr 5 skróconą informację opisującą wartość majątku Miasta Łódź według klasyfikacji środków trwałych za okres od 30. 06. 2006 r. do 30. 06. 2009 r. .

Niezależnie od danych zawartych w załączonych dokumentach poniższa tabela prezentuje wydatki ponoszone przez Miasto w tytułach jak niżej:

Okres	Renowacja kamienic	Remonty i konserwacje budynków komunalnych, sieci ciepłej, wodociągowej i kanalizacyjnej
Od 30. 06. 2006 r. do 30. 06. 2007 r.	1 450 665 zł	55 581 962 zł
Od 30. 06. 2007 r. do 30. 06. 2008 r.	2 545 362 zł	67 287 261 zł
Od 30. 06. 2008 r. do 30. 06. 2009 r.	1 196 901	65 300 098 zł

17. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o informację na temat wartości i ilości budynków których będą dotyczyły prace remontowe w okresie 2010-2013.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż określenie wartości remontów budynku w ujęciu czteroletnim wykracza poza obowiązki jednostki samorządu terytorialnego wynikające z ustawy o finansach publicznych. Plany remontowe dotyczące administrowanego zasobu przez jednostki organizacyjne Miasta sporządzane są w ujęciu rocznym. Natomiast wydatki inwestycyjne wieloletnie dotyczące majątku gminy (w tym budynków) ujęte są w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym stanowiącym załącznik do ustawy budżetowej Miasta Łodzi na 2009 rok, opublikowanej na stronie internetowej Miasta : www.uml.lodz.pl (ścieżka dostępu: BIP → Miasto → Budżet Miasta).

Zamawiający podkreśla, iż zmiany ilościowe i wartościowe majątku Zamawiającego są cechą stałą mienia jednostek samorządu terytorialnego stąd w Programie ujęte zostały klauzule pozwalające m.in. na doubezpieczenie, a zmiany wartości majątku mają wpływ na wartość odprowadzanej składki przez Zamawiającego.

18. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o podanie wartości najdroższego budynku zgłaszanego do ubezpieczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż w chwili obecnej najdroższym budynkiem objętym ubezpieczeniem i zgłoszonym do Programu jest budynek Teatru Nowego, którego wartości na dzień 1 lipca 2009 r. wynosi 30 699 447 zł.

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Wydziału Gospodarczego Majątkiem
mgr Elżbieta Kłopotnik

p.o. DYREKTORA
Wydziału Gospodarczego Majątkiem
mgr Agnieszka Graszka

