



Łódź, dn. 29 października 2009 r.

P.P. Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu o zamówienie
publiczne „Dostawa urządzeń sieciowych
dla Urzędu Miasta Łodzi”
(nr sprawy 144/2009)

Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) niniejszym przesyłamy wyjaśnienia dotyczące ogłoszenia o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń sieciowych dla Urzędu Miasta Łodzi – nr sprawy 144/2009, w związku z zapytaniem zgłoszonym przez Wykonawcę.

Pytanie 1: Czy Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu do wykonania przedmiotu zamówienia z 14 dni, o których mowa w pkt. III SIWZ do dni 30?

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu do wykonania przedmiotu zamówienia, bowiem w zakresie prac zawarta jest dostawa sprzętu wraz z jego instalacją i konfiguracją oraz jego „zestrojenie” z całą infrastrukturą informatyczną Zamawiającego, co sprawia, że termin 14 dni jest czasem niewystarczającym na prawidłowe i rzetelne wykonanie założonych prac.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 2: Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie, czy „Oświadczenie o zgodności”, o którym mowa w pkt. XVIII ppkt. 16) SIWZ oraz w pkt. XXIII ppkt. 1 winno zostać złożone wraz z ofertą, jak tego chce Zamawiający w pkt. XVIII ppkt. 16) SIWZ czy też po wyborze oferty Wykonawcy, w terminie 7 dni, jak wskazał Zamawiający w pkt. XXIII ppkt. 1 SIWZ?

Odpowiedź: „Oświadczenie o zgodności” winno zostać złożone wraz z ofertą (patrz: rozdz. XVIII pkt. 11 ppkt. 16).

Pytanie 3: Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację Załącznika nr 4 do SIWZ poprzez dodanie kolejnego punktu (pkt. 6) zawierającego oświadczenie wymagane przez Zamawiającego punktem 6 Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. oświadczenie, że całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producentów w okresie wymaganym w SIWZ?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 4: Jaka jest wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego przez Wykonawcę na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji, o którym mowa w §10 Wzoru Umowy?

Czy Zamawiający uznaje, zgodnie z art. 151 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych, że wysokość tego zabezpieczenia wynosi 30% wartości wskazanej w §9 ust.2 Wzoru Umowy, tj. 30% z 8% wartości umowy brutto?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 5: Czy Zamawiający uzna gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy wniesioną w taki sposób, aby w jednym dokumencie tej gwarancji znalazło się zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jak też zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości w odpowiedniej wysokości, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4?

Wówczas całkowita suma gwarancji (8% wartości brutto przedmiotu umowy) zostałaby automatycznie pomniejszona (wygasłaby) po upływie określonego terminu pozwalającego na odbiór przedmiotu umowy i uznanie tej umowy przez Zamawiającego za należyście wykonaną, zaś ważna przez cały okres trwania gwarancji jakości (36 miesięcy zgodnie z wymogami SIWZ) byłaby część gwarancji obejmująca sumę służącą zabezpieczeniu roszczeń Zamawiającego z tytułu gwarancji jakości.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający uzna gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy wniesioną w taki sposób, aby w jednym dokumencie tej gwarancji znalazło się zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jak też zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości w odpowiedniej wysokości.

Pytanie 6: Czy Zamawiający dopuszcza poniższą modyfikację §11 ust.1 Wzoru Umowy:

„W przypadku odstąpienia przez Sprzedawcę od umowy, z przyczyn zależnych od Sprzedawcy (...)”

UZASADNIENIE:

Wykonawca proponuje powyższą zmianę, gdyż odstąpienie przez niego od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego skutkowałoby wedle zapisów §11 ust.1 Wzoru Umowy w dotychczasowym brzmieniu zapłatą przez niego kary umownej, wówczas nawet, gdy za takie odstąpienie odpowiedzialność ponosiłby wyłącznie Zamawiający. Taka sytuacja z kolei prowadzić mogła by do nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź: Nie.

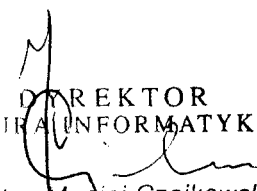
Pytanie 7: Czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie słowa „opóźnienie” występującego w §11 ust.2 i 3 Wzoru Umowy słowem „zwłoka”? Wykonawca pragnie ujednolicić zapisy ww. ustępów, bowiem w ust. 2 pojawiają się słowo „opóźnienie” i słowo „zwłoka”.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 8: Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o oszacowanie ilości reguł na urządzeniach Firewall i IPS.

Odpowiedź: Nie można oszacować, ponieważ zmianie ulegnie logiczna struktura sieci.

Zgodnie z art. 38, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, niniejsze wyjaśnienie zostało przekazane wykonawcom, którym przekazane zostało ogłoszenie o zamówieniu oraz zamieszczone na stronie internetowej.

DYREKTOR
BIURA INFORMATYKI

dr Jan Maciej Czajkowski

Biuro Informatyki

Krzysztof Wawrzyńczyk
INSPEKTOR