

Łódź, dn. 5 stycznia 2010 r.

OŚR.II.3411/09/09

Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia publicznego  
na: **Budowę Centrum Dialogu  
w Parku Ocalałych  
przy ul. Wojska Polskiego 83  
w Łodzi.**

**Dotyczy protestu wobec treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu na:  
„Budowę Centrum Dialogu w Parku Ocalałych przy ul. Wojska Polskiego 83  
w Łodzi.**

Zamawiający – Miast Łódź, reprezentowane przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi – na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że  
**oddala protest w całości.**

#### Uzasadnienie

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MARK-BUD” Sp. z o.o. w dniu 28.12.2009 r. **złożył protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie Sekcji III (Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym) punkt III 2) – Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków**, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem protestującego Zamawiający, określając sposób oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku posiadania niezbędnego doświadczenia poprzez wykazanie wykonania w okresie ostatnich 5 lat (przed dniem wszczęcia postępowania) minimum dwóch budynków (użyteczności publicznej lub mieszkalnych) wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, gdzie koszt każdej budowy będzie nie niższy niż 8 mln zł brutto, utrudnił uczciwą konkurencję.

Zdaniem Zamawiającego zarzuty protestującego są niezasadne.

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w celu potwierdzenia

opisanego przez Zamawiającego warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający w części V pkt 2 ad. b SIWZ żąda wykazania doświadczenia niezbędnego przy realizacji robót budowlanych objętych niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustalone przez Zamawiającego warunki są obiektywne i uzasadnione rodzajem i zakresem przedmiotu zamówienia i gwarantują jego należyte wykonanie. Nie spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Protestującego nie uzasadnia stwierdzenia o naruszaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, tym samym nieuprawnione jest wymaganie od Zamawiającego aby zrezygnował on z ochrony własnych interesów w postaci należytego wykonania zamówienia nadmiernie obniżając wymogi w celu umożliwienia ubiegania się o zamówienie Wykonawcom nie posiadającym doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o skali porównywalnej do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ustalonym orzecnictwem (wyrok z dnia 23 lipca 2008 r. KIO/UZP/702/08) Zamawiający sformułował warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w niniejszym postępowaniu w sposób odpowiadający przedmiotowi zamówienia.

Ponadto dla spełnienia wymaganego przez Zamawiającego warunku znajdowania się wykonawcy w sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający, zgodnie z zapisem w części V pkt 2 ad. c SIWZ, żąda w szczególności informacji, dotyczącej posiadania przez wykonawcę łącznie środków finansowych i zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 6.000.000 zł. Spełnienie powyższego warunku umożliwi Zamawiającemu ochronę prowadzonej inwestycji, tj. rękojmię należytego wykonania i finansowania inwestycji.

Podnoszone zatem w proteście zarzuty są nietrafne i nieuzasadnione a wymagania Zamawiającego są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił oddalić protest w całości jako niezasadny.

### **POUCZENIE**

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu.

DYREKTOR WYDZIAŁU

mgr inż. Dariusz Wrzós