



Projekt pn. „Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami” jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Łódź, dnia 11.02.2010 r.

BI / IV / 3411 / P16-32 / 305 / 10

**P. P. Wykonawcy**

**uczestniczący w postępowaniu  
toczącym się w wyniku wniesienia  
protestu przez Qumak-Sekom S. A.**

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie Projektu technicznego spójnego systemu informatycznego w ramach realizacji Projektu „Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami”, nr sprawy 16/2010.

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Działając w trybie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223 z 2007 r. poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą”, w odpowiedzi na protest wniesiony faksem w dniu 04.02.2010 r. przez Qumak Sekom S. A. postanawiam protest **odrzuć**.

Jednocześnie informuję, że nawet przy wniesieniu protestu w sposób zgodny z przepisami ustawy, protest podlega oddaleniu w całości.

### **Uzasadnienie**

W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28.01.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych. W tym samym dniu na stronie internetowej zamawiającego została opublikowana treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 180 ust. 3. pkt. 1 protest dotyczący postanowień SIWZ wnosi się w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej

Dokument określony jako protest, który wpłynął faksem do Zamawiającego w dniu 04.02.2010 r. (ostatni dzień terminu na wnoszenie protestów, do którego załączono Pełnomocnictwo Handlowe oraz odpis z KRS wpłynął w taki sposób, że niemożliwe było ustalenie osób podpisujących Pełnomocnictwo Handlowe, zawierające jednoosobowe upoważnienie do składania środków ochrony prawnej. Podpisy złożone na poszczególnych stronach protestu pozwalają (mimo nieczytelnej pieczętki imiennej) stwierdzić, że podpisującym jest Jarosław Świst, na którego zostało



Projekt pn. „Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami” jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

wystawione Pełnomocnictwo Handlowe. Natomiast dwa podpisy „Za Zarząd” złożone pod Pełnomocnictwem handlowym są nieczytelne, opatrzone pieczętami imiennymi, z których jedna pozwala określić, że podpisującym jest Paweł Jaguś - prezes zarządu, a druga jest całkowicie nieczytelna nie pozwalając określić osoby podpisującej. Słabo, a miejscami całkowicie nieczytelna treść odpisu z KRS nie pozwala określić, czy do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki wystarczy reprezentacja jednoosobowa, natomiast fakt złożenia dwóch podpisów pod Pełnomocnictwem Handlowym oraz czytelne słowa „członkowie zarządu łącznie” w stosownej rubryce KRS świadczą o reprezentacji dwuosobowej koniecznej do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki.

Jednocześnie fakt przesłania faksu z protestem w dniu, w którym upływa termin na składanie protestów, po godzinie 16 - faks został odebrany w godzinach 15:53 - 16:05 w sekretariacie zamawiającego - uniemożliwił zamawiającemu przekazanie składającemu protest prośby o przesłanie treści protestu wraz załącznikami w formie czytelnej. Przesłanie takiej prośby w dniu następnym jest bezprzedmiotowe, gdyż otrzymany tak dokument wpłynąłby po ustawowym terminie na składanie protestów.

Dodatkowo zamawiający dysponuje faksami odebranymi przed i po przesłaniu protestu, których wysoka jakość wskazuje, że faks z protestem został otrzymany jako częściowo nieczytelny nie z winy urządzenia faksowego posiadanego przez zamawiającego. Charakter wydruku faksu (pionowe jaśniejsze i ciemniejsze pasy) wskazują na niewłaściwe działanie urządzenia wysyłającego faks a nie na błędy transmisji. Dodatkowo protestujący był świadomy błędnego działania swojego urządzenia faksującego - świadczy o tym powtórne włożenie do urządzenia faksującego źle przesłanych stron z treścią protestu - zamawiający otrzymał 3 strony z treścią protestu, z których druga strona zawierała skan czterech stron częściowo nałożonych na siebie, następnie jedną stronę z Pełnomocnictwem Handlowym, jednaście stron z odpisem z KRS oraz sześć stron z treścią protestu. Całość została przekazana jedną transmisją (połączeniem telefonicznym).

Powyższe powoduje, że zamawiający nie może uznać, że protest został wniesiony przez podmiot uprawniony, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie m. in. Sądu Najwyższego (III CZP 146/93) - brak możliwości zidentyfikowania osoby, która dokonuje czynności powoduje, iż czynność nie może zostać uznana za dokonaną skutecznie.

W tym stanie rzeczy, na mocy art. 180 ust 7 ustawy, zamawiający postanowił protest odrzucić jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Od powyższej decyzji służy Państwu odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które należy wnieść w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma z jednoczesnym przekazaniem kopii odwołania zamawiającemu.

Z ostrożności procesowej zamawiający wskazuje, że protest nawet w przypadku zachowania wymaganej formy jego wniesienia podlegałby oddaleniu w całości.

Protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:



Projekt pn. „Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami” jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania;
- art. 29 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, który może utrudniać uczciwą konkurencję;
- art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 2 ustawy, § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. rodzaje dokumentów, jakich może *żądać* zamawiający od wykonawcy, oraz formy w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. 2009, Nr 226, póź. 1817) poprzez żądanie dołączenia do „części merytorycznej” oferty „próbek dokumentów” i nie opisanie w siwz jaki warunek mają one potwierdzać;
- art. 91 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy, poprzez nieprawidłowy opis kryterium oceny ofert, a to wskazania na cenę jako jedyne kryterium oraz „opis kryterium oceny sposobu przygotowania części merytorycznej oferty”;

przedstawiając następujące zarzuty:

- 1) Określenie, pod rygorem niezgodności oferty z SIWZ, formy w jakiej ma być złożona „część merytoryczna” oferty;

Zamawiający w żaden sposób nie określił formy, którą należałoby w tym przypadku rozumieć jako szablon oferty, tylko określił treść niezbędną do tego aby mógł ocenić czy przedstawiona przez wykonawcę oferta jest zgodna z warunkami dla dokumentacji zawartymi w SIWZ. Cytowane przez Protestującego kryteria oceny sposobu przygotowania części merytorycznej oferty nie wybiegają w żaden sposób poza standardowe zasady oceny dokumentacji technicznej, która jest przedmiotem zamówienia.

- 2) Zastosowanie „dwuetapowego” procesu oceny ofert: zamawiający najpierw, zgodnie z: sobie jedynie znanym kryterium, oceni część merytoryczną oferty a następnie pozostałe oferty oceni zgodnie z kryterium „cena”;

Zamawiający nie będzie stosował dwuetapowego procesu oceny ofert. Obowiązkiem Zamawiającego jest sprawdzenie czy przedstawiona przez wykonawcę oferta jest zgodna z warunkami zawartymi w SIWZ. Jest to standardowa procedura wynikająca z treści ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Kryteria oceny ofert zostały jednoznacznie określone w SIWZ. Zamawiający określił także w sposób jednoznaczny sposób przygotowania oferty, nie naruszając zasad Prawa Zamówień Publicznych.

Z zapisów SIWZ wynika jednoznacznie, że oferta która nie zostanie przygotowana zgodnie z zapisami SIWZ będzie podlegała odrzuceniu. W tym i tylko w tym kontekście należy rozpatrywać przywoływane tutaj „kryteria oceny sposobu przygotowania części merytorycznej oferty”. Zamawiający nie narzuca wykonawcom formy przygotowania oferty, mogą oni zawrzeć wymagane w niej treści w sposób dowolny. Nie jest także narzucony obligatoryjny podział oferty na część merytoryczną i jakąś inną, nie nazwaną w SIWZ. Dla części oferty, która zawiera materiały merytoryczne określił dodatkowo warunki, które ta część oferty musi spełniać. Podanie „kryteriów” miało wg. Zamawiającego służyć stworzeniu przejrzystej procedury ewaluacji ofert i stanowić pomoc dla wykonawców przygotowujących oferty.



Projekt pn. „Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami” jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Zamawiający w sposób jednoznaczny określił warunki ewaluacji dostarczonych próbek i opisów: „Część merytoryczna oferty zostanie przygotowana zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt. 1.6 do 1.10 załącznika nr 1 do siwz „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia””

- 3) Żądanie w „części merytorycznej oferty” próbek dokumentacji przy braku w siwz informacji, jaki warunek mają one potwierdzać;

Argumentację Protestującego należy w całości odrzucić. Jak wynika z ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz dokumentów wykonawczych, Zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy dostarczenia próbek, próbka powinna dowieść że produkty dostarczone w trakcie realizacji zamówienia spełniają wymagania SIWZ.

- 4) Próbka dokumentacji żądana przez zamawiającego jest w istocie wykonaniem części zamówienia;

Zgodnie z przywołaną przez Protestującego definicją próbki, Zamawiający zażądał dostarczenia próbek dokumentacji technicznej. Prawo zamówień publicznych ani akty wykonawcze nie narzucają Zamawiającemu żadnych ograniczeń w ustalaniu wielkości próbki. Zamawiający tak dobrał rozmiar i charakter próbki, aby było możliwe ustalenie czy dostarczona próbka jest zgodna z zapisami SIWZ. Biorąc pod uwagę złożoność materii samego zamówienia, jest to próbka minimalna, a nakład pracy związany z jej przygotowaniem pozostaje w minimalnej relacji z nakładem pracy niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia.

- 5) Nie sprecyzowanie w „Opisie sposobu przygotowania części merytorycznej oferty” w punkcie 1 b jakie „postępowania” ma na myśli oraz w punkcie 1 c jakie systemy informatyczne działają w Urzędzie Miasta Łodzi;

Opis posiadanych przez Urząd Miasta Łodzi systemów informatycznych znajduje się w załącznikach do SIWZ.

- 6) Nieprecyzyjność w opisie przedmiotu zamówienia poprzez użycie sformułowania „powinny”;

Użycie sformułowania „powinny” w istocie nie wskazuje na konieczność jego bezwarunkowego spełnienia. Jest to sugestia Zamawiającego, świadcząca o tym, że dobrze by było spełnić tak postawione wymagania, o ile będzie to uzasadnione funkcjonalnie, wykonalne technicznie i realne finansowo. Jest to zadanie projektanta - wykonawcy zamówienia.

- 7) Nie wskazanie w punkcie 1.1.6.3 opisu przedmiotu zamówienia ile *projektów formularzy* zamawiający ma na myśli;

Zamawiający zakłada, że ze względu na stopień wymaganych umiejętności o zamówienia będą się ubiegać wykonawcy dysponujący odpowiednią wiedzą techniczną i merytoryczną, w szczególności z zakresu projektowania systemów informatycznych. Gdyby Zamawiający w sposób jednoznaczny mógł w chwili obecnej określić liczbę formularzy, interfejsów, encji, czy klas, to musiałby je także nazwać, czyli de facto zaprojektować. W ten sposób zrealizowałby istotną część przedmiotu zamówienia. Specyfika prac projektowych polega właśnie na przejściu z poziomu założeń do poziomu specyfikacji poszczególnych elementów.

JP



Projekt pn. „Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami” jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

- 8) Nie wskazanie w punkcie 1.1.3 opisu przedmiotu zamówienia o jakie procesy biznesowe chodzi - wszystkie, czy tylko te dla urzędu oraz nie podanie liczby „kluczowych przypadków”;

Wytypowanie procesów biznesowych oraz opisanie kluczowych przypadków jest częścią zamówienia. Zarzut protestującego jest bezzasadny

- 9) Ustalenie stosunkowo krótkiego terminu składania ofert w związku z czasochłonnością i kosztownością przygotowania „części merytorycznej oferty”.

Wykonawca, który wykonywał już podobne (jak zamawiany) projekty techniczne oraz dysponujący osobami, które brały w takowych udział, jest w stanie przygotować ofertę w zaproponowanym czasie. Zdaniem Zamawiającego nie jest to przesadne wymaganie w stosunku do Wykonawcy, który wykonał tego typu zamówienie i ma doświadczenie w tego typu pracach, zwłaszcza biorąc pod uwagę zakres prac związany z przygotowaniem „części merytorycznej oferty” i zakres prac objętych zamówieniem, a także czas na przygotowanie „części merytorycznej oferty” i czas wymagany przez Zamawiającego do realizacji przedmiotu zamówienia.

W przypadku prawidłowego wniesienia protestu odwołanie od merytorycznego oddalenia protestu nie przysługiwałoby - zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy.

DYREKTOR  
BIURA INFORMATYKI  
*dr Jan Maciej Czajkowski*