

Druk BRM nr 72/2010

Projekt z dnia 11 marca 2010 r.

UCHWAŁA NR

RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI

z dnia

w sprawie skargi p.

na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1 Skargę p. _____ uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Pan _____ wniósł skargę na działalność p. _____, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi. Skarżący zarzucił dyrektorowi niejednakowe traktowanie podmiotów gospodarczych oraz poświadczenie nieprawdy.

Jak wynika z odpowiedzi p. _____, Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi nie doszło do nierównego traktowania podmiotów gospodarczych, a różnice w okresie na jaki podmioty były zwalniane z czynszu wynikają z odmiennych stanów faktycznych poszczególnych spraw.

W odniesieniu do drugiego zarzutu tj. poświadczenia nieprawdy przez Dyrektora MOSiR w oświadczeniu z dnia 26 marca 2009 roku należy zwrócić uwagę na fakt, że do dnia 3 kwietnia 2009 roku (jak wynika z pisma p. _____) MOSiR nie otrzymywał żadnych informacji na temat postępowania w sprawie nielegalnej wycinki drzew. Świadczy to jednak o tym, że Dyrektor MOSiR nie zabezpieczył przed dewastacją powierzonego mu majątku gminy, a także o braku nadzoru nad pracownikami bezpośrednio zaangażowanymi w pracę na obiekcie przy ul.