Druk BRM Nr 69/2010
Projekt z dnia 29 marca 2010

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. …… na działanie Zarządu Dróg i Transportu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, i Nr 223, poz. 1458, oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 oraz z 2009 r. Nr 195, poz. 1501), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. ……. uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą jest
Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 17 listopada 2009 r. p. …….. złożyła skargę na działanie pracowników Zarządu Dróg i Transportu. Skarżąca podniosła zarzut braku możliwości wyegzekwowania środków pieniężnych wpłaconych na rachunek Zarządu Dróg i Transportu tytułem holowania i parkowania pojazdu.

Stan faktyczny sprawy jest następujący:

W dniu 29 marca 2009 r., w oparciu o dyspozycję usunięcia pojazdu nr 2625, samochód osobowy marki …… o nr rej. ……, niestanowiący własności skarżącej, został zatrzymany i umieszczony na parkingu. Z tytułu zatrzymania ww. pojazdu, na podstawie art. 130 a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXXXVIII/1946/02 z dnia 10 października 2002 r. w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i parkowanie pojazdów, powstało zobowiązanie do zwrotu wydatków z tytułu holowania i przechowywania na parkingu zatrzymanego pojazdu..

W dniu 23 kwietnia 2009 r. w Komendzie Miejskiej Policji osoba upoważniona przez właściciela próbowała odebrać pojazd z parkingu, jednakże z uwagi na braki formalne upoważnienia, okazało się to niemożliwe. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami, w sytuacji gdy właściciel nie może odebrać pojazdu osobiście, osoba która w jego imieniu dokonuje odbioru pojazdu musi posiadać upoważnienie potwierdzone urzędowo lub umowę użyczenia pojazdu. Zainteresowany został poinformowany, że ze względu na fakt, iż właściciel pojazdu przebywał w areszcie śledczym, potwierdzenie urzędowe upoważnienia może wykonać w tej sytuacji Dyrektor Aresztu Śledczego w Łodzi. Ponieważ zainteresowany nie dostarczył upoważnienia w przewidzianej prawem formie, brak było podstaw do wydania pojazdu.

W dniu 24 kwietnia 2009 r. skarżąca dokonała na rachunek ZDiT wpłaty kwoty 1.527 zł z tytułu holowania i parkowania wyżej opisanego pojazdu, a w dniu 23 września 2009 r. wystąpiła o zwrot dokonanej wpłaty. Zarząd odmówi zwrotu wpłaconej kwoty.

Skarga Pani …….nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza przedstawionego stanu faktycznego wskazuje bowiem na to, iż skarżąca spełniła świadczenie o charakterze publicznoprawnym jako osoba trzecia – niezobowiązana do zapłaty. Powołując się na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 22 października 1998 r. (sygn. III RN 69/98) spełnienie świadczenia poza stosunkiem administracyjnym należy rozpatrywać w świetle prawa cywilnego, a żądanie zwrotu świadczenia spełnionego bez tytułu prawnego – jako żądanie zwrotu nienależnego świadczenia, na podstawie tytułu V księgi trzeciej Kodeksu cywilnego. Zatem do przedmiotowego stanu faktycznego ma zastosowanie art. 411 pkt 1 k.c., zgodnie, z którym nie można żądać zwrotu świadczenia, jeżeli spełniający świadczenie wiedział, że nie był do świadczenia zobowiązany, chyba że spełnienie świadczenia nastąpiło z zastrzeżeniem zwrotu albo w celu uniknięcia przymusu lub w wykonaniu nieważnej czynności prawnej.

W świetle powyższego, o ile więc nie zachodzi okoliczność zastrzeżenia zwrotu przy spełnianiu świadczenia, nie ma podstawy do zwrotu kwoty zapłaconej tytułem opłaty za parkowanie z art. 130 a ustawy prawo o ruchu drogowym.

Dodatkowo należy wskazać, iż łączna kwota z tytułu opłaty za parkowanie ww. pojazdu wyniesie na dzień 29.03.2010 r. kwotę -16.723,00 zł + 227, 00 zł za holowanie.