

Druk BRM nr 141/2010  
Projekt z dnia 7 lipca 2010 r.

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi p.**

**na działanie Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1 Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz Kacprzak**

Projektodawca:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

## Uzasadnienie

Skarga p. \_\_\_\_\_ dotyczy działalności Prezydenta Miasta Łodzi, w związku z zasadami wydawania zezwoleń (identyfikatorów) na wjazd na ul. Piotrkowską. Zasady wydawania zezwoleń na wjazd na ul. Piotrkowską określa zarządzenie Nr 2716/V/09 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 9 stycznia 2009 r. (wraz z zarządzeniami zmieniającymi) w sprawie określenia zasad organizacji ruchu na ulicy Piotrkowskiej na odcinku od pl. Wolności do al. Mickiewicza/al. Piłsudskiego. Zgodnie z w/w zarządzeniem, do wjazdu na ul. Piotrkowską, na podstawie identyfikatora typu „A” mają prawo m.in. pojazdy osób zameldowanych na ul. Piotrkowskiej, właściciele lokali lub innych osób posiadających tytuł prawny do lokalu lub stanowiska postojowego na terenie nieruchomości na danym odcinku ul. Piotrkowskiej. W związku z powyższym, w przypadku osób zameldowanych na innych ulicach, nie ma możliwości wydania identyfikatora upoważniającego do wjazdu na ul. Piotrkowską.

Druga część skargi dotyczy Wspólnoty Mieszkaniowej, która odmówiła użyczenia, służebności drogi od ul. Kościuszki. Sprawa trafiła do sądu i w dniu 6 maja 2010 r. Sąd Okręgowy utrzymał wyrok Sądu Rejonowego odmawiający mieszkańcom budynku przy ul. \_\_\_\_\_ i ul. \_\_\_\_\_ możliwości wjazdu na teren nieruchomości od ul. \_\_\_\_\_

Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego nieruchomość wnioskodawcy posiada dostęp do drogi publicznej z trzech stron. Do ul. Piotrkowskiej jest to ciąg pieszy poprzez zamykaną furtkę metalową. Do ul. \_\_\_\_\_ ciąg pieszo - jezdny poprzez przejazd między budynkami mieszkalnymi. Szerokość przejazdu na poziomie ziemi wynosi około \_\_\_\_\_ m, a na wysokości około \_\_\_\_\_ m zwęża się do \_\_\_\_\_ m z uwagi na wystające elementy budynku. Do \_\_\_\_\_ prowadzi ciąg pieszy ograniczony bramą o szerokości \_\_\_\_\_ m, zwężający się w głębi budynku do około \_\_\_\_\_ m, przez który to ciąg przejeżdżać mogą również małe samochody.

Wjazd na posesję od strony ul. \_\_\_\_\_ spełnia wymogi drogi pożarowej i wymogi, jakim powinny odpowiadać wjazdy na nieruchomości. Minimalne wymiary przejazdu dla celów przeciwpożarowych na dziedzińce i inne teren obudowane winny wynosić \_\_\_\_\_ m wysokości i \_\_\_\_\_ m szerokości.

Z geodezyjnego punktu widzenia nie zachodzi potrzeba ustanawiania drogi koniecznej, ponieważ nieruchomość wnioskodawcy ma dostęp do drogi publicznej. Dotychczasowy wjazd poprzez nieruchomość uczestnika ułatwiał komunikację pomiędzy nieruchomością a drogami publicznymi. Zamknięcie tego dostępu nie spowodowało pozbawienia mieszkańców nieruchomości przy ul. \_\_\_\_\_ dostępu do drogi publicznej, ponieważ ruch pieszy

może odbywać się zarówno od ul. \_\_\_\_\_, jak i \_\_\_\_\_ i poprzez istniejące ciągi komunikacyjne, a wjazd samochodów i dodatkowo ruch pieszych — poprzez wjazd na ul. \_\_\_\_\_.

Faktycznie wjazd z tej strony funkcjonuje od 2005 r.

Wjazd od ul. \_\_\_\_\_ nie zapewnia obecnie prawidłowej komunikacji do nieruchomości wnioskodawcy. Wjazd taki może stanowić zagrożenie dla ruchu drogowego z uwagi na duży ruch samochodowy na ul. \_\_\_\_\_. W pewnych sytuacjach drogowych związanych z natężeniem ruchu, wyjazd z posesji będzie niemożliwy, np. gdy na pobliskim przystanku zatrzyma się autobus.

Na podstawie powyższych ustaleń Sąd Rejonowy oddalił wniosek uznając, że nieruchomość wnioskodawcy ma odpowiedni dostęp do drogi publicznej. Wprawdzie dotychczasowy, do 2006 r., wjazd przez nieruchomość uczestnika ułatwiał komunikację, jednak jego zamknięcie nie pozbawiło mieszkańców nieruchomości dostępu do drogi publicznej i nadal jest możliwe normalne gospodarcze korzystanie z nieruchomości.

W związku z powyższym skarga jest bezzasadna.