

Łódź, dnia 24 września 2010 r.

BL.III.3411-06/09

Wykonawcy uczestniczący w przetargu nieograniczonym na wybór Wykonawcy komunalnych budynków wielorodzinnych nr 3, 4 i 5 na os. Olechów Południe w Łodzi - przedsięwzięcie II, etap 2

Dotyczy : przetargu nieograniczonego WBZP 75/2009-09-18, poz. 269 na wybór Wykonawcy komunalnych budynków wielorodzinnych nr 3, 4 i 5 na os. Olechów Południe w Łodzi - przedsięwzięcie II, etap 2

W imieniu Zamawiającego - Miasta Łódź – zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującej przed dniem 29 stycznia 2010 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) informuję, że unieważniam postępowanie na „wybór Wykonawcy komunalnych budynków wielorodzinnych nr 3, 4 i 5 na os. Olechów Południe w Łodzi – przedsięwzięcie II, etap 2” z uwagi na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

I. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

II. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23 marca 2010r. Starosta Łódzki Wschodni, po rozpoznaniu wniosku o zwrot nieruchomości przy ul. Zakładowej 75 w Łodzi wydał decyzję nr BGiGN-7221-Z-2/09/2476/10 orzekającą o zwrocie części przedmiotowej nieruchomości, na której miał być zlokalizowany przedmiot zamówienia.

W następstwie odwołania wniesionego przez Prezydenta Miasta Łodzi decyzja ta została wprawdzie w dniu 6 lipca 2010r. uchylona przez Wojewodę Łódzkiego i przekazana do ponownego rozpoznania, o czym Zamawiający dowiedział się w dniu 7 lipca 2010 r., jednakże postępowanie to nadal pozostaje w toku.

Mając na względzie powyższy stan sprawy Zamawiający uznał, że zachodzą przesłanki wymienione w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, to jest:

1. wystąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie stanu prawnego nieruchomości, na której miała być zlokalizowana inwestycja, bowiem inne osoby zgłosiły roszczenia do własności przedmiotowej nieruchomości, a organ administracji samorządowej I-ej instancji przyznał już prawo własności;
2. prowadzenie inwestycji na nieruchomości, o zwrot której ubiegają się poprzedni właściciele, nie leży w interesie publicznym z uwagi na:
 - możliwość domagania się przez nich odszkodowania na zasadach, określonych w przepisach kodeksu cywilnego (vide art. 224-226 k.c.), w przypadku wydania ostatecznej decyzji o zwrocie nieruchomości poprzednim właścicielom,
 - nieuzasadnione wydawanie środków publicznych na nieruchomość, której własność może należeć do innych osób.
3. Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć okoliczności wymienionej w pkt 1.

p.o. DYREKTORA
Wydziału Budynków i Lokali

mgr Andrzej Chojnacki