Druk BRM nr 255/2010
Projekt z dnia 30 września 2010 r.

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia .....

w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz.1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz.230), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1 Skargę p. p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi p. jest odmowa pozytywnego załatwienia wniosku dotyczącego partycypowania Gminy Łódź w kosztach wzniesienia nowego płotu pomiędzy działką Skarżących a działką, której właścicielem jest Gmina Łódź. Działka, której właścicielem jest Miasto Łódź nie jest przez nikogo użytkowana, nie znajdują się na niej żadne obiekty mogące być przedmiotem dewastacji lub kradzieży i zdaniem Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi nie ma konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów na niezabudowanej nieruchomości. Należy nadmienić, że stanowisko Wydziału zgodne jest z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2002 r. sygn. akt III CZP 75/2001 mówiącą, iż: „ przewidziany w art. 154 § 2 kc, obowiązek ponoszenia kosztów urządzeń znajdujących się w granicy gruntów sąsiadujących nie obejmuje kosztów wybudowania nowego urządzenia".

Po analizie dokumentów, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.