

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. (...)
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 z 2011 r. Nr 21, poz. 113), art. 229 pkt 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, Nr 254, poz. 1700, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę p. (...) na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

W dniu 20 kwietnia 2011 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga (oznaczona jako „petycja”) wnoszona przez p. (...). Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi nieprawidłowe działania dotyczące zwrotu gruntów położonych w Łodzi przy ul.

W związku z wniesieniem skargi przedmiotem badania była prawidłowość, w tym terminowość, działań Prezydenta Miasta Łodzi i podległych mu jednostek. Przy rozpoznaniu skargi Rada Miejska nie może badać i oceniać prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, gdyż prowadziłoby to do obchodzenia przewidzianej prawem procedury odwoławczej, jak też możliwości skierowania sprawy do rozpoznania przez sąd administracyjny. Rada Miejska nie może również zajmować się zdarzeniami z odległej przeszłości, w szczególności zaistniałymi przed rokiem 1989 (skarżący podnosi m.in. zarzut „długotrwałego znęcania się nad nim od 50 lat”). Z tych powodów pismo zatytułowane jako „petycja” zostało zakwalifikowane jako skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie , w jakim dotyczy zdarzeń po roku 2000 i okoliczności ściśle związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta Łodzi.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że działki gruntu położone w Łodzi przy ul., będące przedmiotem zainteresowania p. (...), wchodziły w skład nieruchomości oznaczonej jako działka nr o pow. m². Działka ta została wywłaszczona na rzecz Skarbu Państwa decyzją Kierownika Wydziału Wywłaszczeń wspólnego dla wszystkich dzielnic Miasta Łodzi Urzędu Dzielnicowego Łódź-Śródmieście z dnia 17 maja 1985 r., nr IV-WW-IV/N/8221/15/85. Celem wywłaszczenia była inwestycja polegająca na budowie osiedla wielorodzinnego „.....” (wzniesienie budynków mieszkalnych i zagospodarowanie terenu). Nie ma wątpliwości, że budowa osiedla wielorodzinnego „.....” została zrealizowana.

Wnioskiem z dnia 10 lutego 2009 r. p. (...) i p. (...) wystąpili do Urzędu Miasta Łodzi - Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji o zwrot przedmiotowej nieruchomości. Postępowanie prowadzone było przez Starostę Brzezińskiego, który decyzją z dnia 3 stycznia 2011 r. orzekł o zwrocie nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr o pow. m² oraz części działki o pow. m² (część działki nr).

W związku z faktem, iż rozstrzygnięcie organu I instancji zawierało błędy proceduralne, Prezydent Miasta Łodzi skorzystał z ustawowego uprawnienia i złożył

odwołanie do Wojewody Łódzkiego. Odwołanie okazało się zasadne, gdyż organ odwoławczy uznał, iż zaskarżona decyzja narusza przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i uchylił ją do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Obecnie postępowanie zwrotowe prowadzone jest ponownie przez Starostę Brzezińskiego.

W związku z powyższym, podniesiony przez p. (...) zarzut „uporczywego i bezzasadnego” odwoływania się od decyzji Starosty Brzezińskiego jest bezpodstawny.

W treści „petycji” skarżący podniósł również fakt braku odpowiedzi na pisma z dnia 15 marca 2009 lub 15 września 2009 r. i 9 listopada 2011 r. Na podstawie rejestru korespondencji wpływającej do Urzędu Miasta Łodzi ustalono, że ani w marcu ani we wrześniu 2009 r. nie wpłynęło pismo od p. (...), zaś skarżący nie przedstawił dowodu jego nadania.

W odniesieniu do zarzutu braku merytorycznej odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada 2010 r. ustalono, że jest on nieuzasadniony. W dniu 22 listopada 2010 r. p. (...) został poinformowany, iż zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające, a o jego wynikach zostanie poinformowany w odrębnym piśmie, otrzymał zatem odpowiedź na swoje pismo. Natomiast pismem z dnia 3 stycznia 2011 r. zostały skarżącemu udzielone wyjaśnienia dotyczące zagadnień, których dotyczy „petycja” doręczona Radzie Miejskiej w Łodzi 20 kwietnia 2011 r.

Z powodów podniesionych na wstępie Rada Miejska nie prowadziła badania zasadności zarzutów dotyczących „bezzasadnego uwłaszczenia Miasta na niezagospodarowanej działce w 1995 i 1996 r.”, „niezastosowania przepisów ustawy o gospodarce gruntami”, decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z 9 stycznia 2001 r. o podziale działek. Zarzuty dotyczące uchwały Rady Miejskiej z 27 czerwca 2007 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie podlegały rozpoznaniu w postępowaniu w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, zaś zarzuty dotyczące planu budowy Parku Doliny Sokołówki (punkty 7 i 8 „petycji”) są ogólnikowe i nie odnoszą się do konkretnych działań lub zaniechań urzędników.

Wobec argumentów przedstawionych w uzasadnieniu Rada Miejska w Łodzi postanowiła uznać skargę p. (...) za bezzasadną.