Druk BRM Nr 59/2011 r.
Projekt z dnia 30. 06. 2011 r.

UCHWAŁA Nr …
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia ……..

w sprawie skargi p. (...) na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr62, poz. 558, poz.1568, z dnia 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203 i Nr 167, poz.1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz.1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz.142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 i z 2011r. Nr 21, poz. 113) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z dnia 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271, z. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz.1660, z 2004 r., Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r., Nr 229, poz. 1539 i z 2009 r., Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pani (...) uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi.

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Łodzi, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego wpłynęła skarga Pani (...) na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi.

Skarżąca w dniu 17.11.2010 r. złożyła w Urzędzie Miasta Łodzi wniosek o rozwiązanie umowy wieczystego użytkowania gruntu dla nieruchomości położonej w Łodzi. W dniu 02.02.2011 r. z uwagi na brak odpowiedzi w przedmiotowej sprawie Pani (...) wystosowała skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi do Starosty Miasta a w dniu 28 lutego 2011 r. złożyła skargę do Wojewody Łódzkiego.

Pani (...) wystąpiła do Urzędu Miasta Łodzi z wnioskiem o rozwiązanie umowy wieczystego użytkowania w/w nieruchomości podpisanej z inną osobą fizyczną. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami i informacją złożoną przez Wydział Geodezji Katastru i Inwentaryzacji działka którą chce odzyskać Pani (...) była własnością jej mamy Pani (...). W dniu 27 września 1973 r. Prezydium Rady Narodowej w Łodzi, decyzją GT.I-8-80/115/73, wywłaszczyło p. (...) z tej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa z przeznaczeniem jej na cel publiczny, jakim była budowa osiedla mieszkaniowego. W roku następnym nieruchomość została przekazana Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej ,,Bawełna" w Łodzi. W 1988 r. Spółdzielnia ,,Bawełna" przeniosła prawo użytkowania wieczystego gruntu na Spółdzielnie Mieszkaniową ,,Zarzew", a ta w 2003 r. przekazała to prawo osobie fizycznej. Działka nigdy nie została zabudowana i wykorzystana na cele publiczne.

Charakter sprawy jest nader skomplikowany i wymagał wnikliwej analizy zebranych dokumentów. Niemniej postępowanie administracyjne powinno być rozpatrzona zgodnie z art. 35 Kodeksem Postępowania Administracyjnego bez zbędnej zwłoki a w przypadku sprawy wymagającej wyjaśnienia nie później niż w ciągu miesiąca, natomiast w przypadku sprawy szczególne skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało wszczęte z dniem złożenia wniosku w tej sprawie tj. 17.11.2010 r., w przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 KPA organ administracji publicznej obowiązany był zgodnie z dyspozycją art. 36 KPA zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazać nowy termin. W tym przypadku strona nie została poinformowana o przyczynach zwłoki i nie został wskazany nowy termin jej załatwienia. Ostatecznie organ pismem z dnia 31.01.2011 r. udzielił Pani (...) informacji. Pismo to nie zostało podjęte skutecznie przez adresata.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, za zasadną skargę Pani (...), gdyż organ administracji publicznej nie zachował obowiązującego trybu postępowania administracyjnego zgodnie, z którym był obowiązany z uwagi na skomplikowany charakter sprawy powiadomić skarżącą o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy podając przyczynę takiej decyzji.