

**UCHWAŁA Nr ...
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. (...) na działania Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr62, poz. 558, poz.1568, z dnia 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203 i Nr 167, poz.1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz.1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz.142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 i z 2011r. Nr 21, poz. 113) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z dnia 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271, z. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz.1660, z 2004 r., Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r., Nr 229, poz. 1539 i z 2009 r., Nr 195, poz. 1501, Nr 216 poz. 1676, z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Skargę Pana (...) uznaje za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi.

Uzasadnienie

Pan (...) złożył skargę na przewlekłe prowadzenie sprawy przez Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ oraz brak wiedzy pozwalającej na analizę dokumentów załączonych przez wnioskodawców przy rejestracji pojazdów.

Pan (...) poprzez upoważnioną do tego osobę złożył w dniu 26.10.2010 r. w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ wniosek o zarejestrowanie kupionego przez siebie pojazdu – samochodu specjalnego, karetki.

Pojazd ten zarejestrowany był na terenie Słowacji. Wśród dokumentów załączonych do wniosku znajdowała się m. innymi część II oryginalnego dowodu rejestracyjnego i jego tłumaczenie z języka słowackiego i kserokopia części I tegoż dowodu bez tłumaczenia. W tłumaczeniu części II dowodu rejestracyjnego pominięto zapis w języku angielskim. Zachowując wszelkie terminy Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ wezwał Pana (...)

do uzupełnienia wniosku przez złożenie oryginału części I dowodu rejestracyjnego wraz z jego tłumaczeniem. W tym czasie w związku z nieobecnością wnioskodawcy w kraju jego interesy reprezentowała osoba przez niego upoważniona. Upoważniony nie był w stanie dostarczyć wymagany przez Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ dokument ani wyjaśnić powodu pominięcia tego dokumentu w zgłoszeniu i zgłosił wniosek o wydłużenie terminu wydania decyzji w przedmiotowej sprawie do czasu powrotu do kraju Pana (...). Dopiero w dniu 03.12.2010 r. do Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ wpłynęło pismo wnioskodawcy zawierające między innymi informację o procedurze zatrzymania na Słowacji I części dowodu rejestracyjnego, a w dniu 15.12.2010 r. brakujące tłumaczenie z języka angielskiego zapisu w części II dowodu rejestracyjnego. W tym samym dniu, bez zbędnej zwłoki wniosek Pana (...) o zarejestrowanie pojazdu został rozpatrzony pozytywnie.

Mając powyższe na uwadze, skargę Pana (...) uznaje się za bezzasadną.