

**UCHWAŁA NR ...
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. (...) na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz.777, Nr 21, poz. 113 i Nr 149, poz.887), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę Pana (...) uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi.

Uzasadnienie

Pan (...) złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ, a także biurokratyczne załatwianie spraw.

Pan (...) w dniu 26.10.2010 r. w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ złożył wniosek o zarejestrowanie samochodu osobowego, zakupionego przez siebie w dniu 24.08.2010 r. na terytorium Konfederacji Szwajcarskiej. Skarżący uważa, że do swojego wniosku załączył wszystkie wymagane przepisami dokumenty niezbędne do rejestracji pojazdu. Jednak zdaniem pracowników Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów UMŁ konieczne było przedstawienie także dowodu odprawy celnej, bowiem w przypadku rejestracji pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, a takim jest Konfederacja Szwajcarska, przepisy obowiązujące w dniu złożenia dokumentów obligują właściciela do przedstawienia w organie rejestrującym m.in. dowodu odprawy celnej przywózowej. Wobec tego wezwano Pana (...) do uzupełnienia wniosku o dowód odprawy celnej przywózowej, wraz z jego tłumaczeniem na język polski przez tłumacza przysięgłego. W dniu 26.05.2011r. w odpowiedzi na wezwanie Pan (...) załączył do wniosku niemieckie dokumenty celne wraz z ich tłumaczeniem na język polski, jednakże ich weryfikacja wykazała, że dokumenty te, wydane przez Urząd Celny w Singen, nie zawierają jakiegokolwiek wzmianki o tym, jaki towar na ich podstawie został oclony, a więc nie potwierdzają faktu dokonania odprawy celnej przedmiotowego pojazdu, dokonanej na granicy z Unią Europejską. Wobec faktu, że Pan (...) nie zamierzał skorygować wadliwie wydanych dokumentów celnych Prezydent Miasta Łodzi w dniu 02.06.2011 r. wydał decyzję o odmowie zarejestrowania w/w pojazdu, od której orzeczenia Pan (...) wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.

Złożenie skargi Pan (...) motywuje głównie tym, że zarówno na tablicach ogłoszeniowych znajdujących się na terenie Oddziału Rejestracji i Oznaczania Pojazdów UMŁ jak i na stronie internetowej Urzędu zamieszczone były nieaktualne informacje dotyczące dokumentów niezbędnych do rejestracji pojazdu, które należy przedłożyć w organie rejestrującym.

Sugestie Pana (...) w tej kwestii prawdopodobnie wynikają z faktu, że w okresie od dnia 01.01.2004r. do dnia 18.08.2009 r. w obiegu prawnym funkcjonowała inna niż obecnie definicja państwa członkowskiego. Obowiązujące wówczas przepisy dopuszczały w przypadku rejestracji pojazdów sprowadzanych z Konfederacji Szwajcarskiej możliwość przedstawienia w organie rejestrującym dokumentów celnych, takich jak dla pojazdów sprowadzanych z terytorium państw będących członkiem Unii Europejskiej tj. dokumentu celnego o zapłacie akcyzy. I taka informacja była zamieszczona zarówno na stronie internetowej Urzędu jak i na tablicach informacyjnych do dnia 18.08.2009 r.. Od dnia 18.08.2009r. do chwili obecnej, na podstawie obowiązujących przepisów prawnych, przez państwo członkowskie rozumie się wyłącznie państwo członkowskie Unii Europejskiej, a zatem zasadnym było żądanie, aby Pan (...) do wniosku o rejestrację pojazdu sprowadzonego z państwa niebędącego Państwem Unii Europejskiej, dołączył dowód odprawy celnej przywózowej i to taki, który potwierdzi, że dotyczy ona przedstawionego do rejestracji samochodu.

Według wyjaśnień pracowników WPJiRP UMŁ wraz ze zmianą definicji państwa członkowskiego, informacje o tym zostały zamieszczone zarówno na stronie internetowej jak i na tablicach ogłoszeniowych.

Po upływie ponad 2 lat od momentu zmiany przepisów Komisja Rewizyjna nie może ustalić, kiedy pracownicy WPJiRP UMŁ fizycznie dokonali zmiany informacji zarówno na stronie internetowej jak i na tablicach ogłoszeniowych. Niemniej jednak jest mało prawdopodobne, aby nieaktualne informacje były udostępniane mieszkańcom Łodzi jeszcze przez 12 miesięcy od czasu ich wygaśnięcia, a więc do momentu zakupu pojazdu przez skarżącego.

Mając powyższe na uwadze skargę Pana (...) uznaje się za bezzasadną.