

**UCHWAŁA NR ...
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. (...) na działania Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675 i Nr 40, poz. 230 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. (...) uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Ładu Społeczno-Prawnego
Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Skarga p. (...) została złożona w dniu 21 lipca 2011 r., wycofana w dniu 30 sierpnia 2011 r. w związku z wynikami posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, a następnie ponowiona w dniu 21 września 2011 r.

Sprawa została zbadana przez Komisję Ładu Społeczno-Prawnego na posiedzeniach w dniach 30 sierpnia 2011 r. i 25 października 2011 r., przy czym w obu posiedzeniach skarżący osobiście przedstawiał swoje stanowisko i zgłaszane zarzuty.

Zarzuty podnoszone przez skarżącego są w istocie kierowane pod adresem osoby władającej nieruchomością sąsiednią, prowadzącą działalność gospodarczą i rolniczą, a jedynie pośrednio dotyczą działań Prezydenta Miasta Łodzi, przy czym w znacznej części zarzuty kierowane do władz publicznych dotyczą organów innych niż Prezydent Miasta Łodzi.

Skarżący zarzucił Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi w szczególności: dopuszczenie do przekroczenia na nieruchomości sąsiedniej poziomu hałasu emitowanego do środowiska oraz do spalania odpadów, zapyłania, zadymiania i emisji odorów. Pan (...) z jednej strony kierował do różnych instytucji szereg skarg, z drugiej jednak strony nie zawsze był gotów do współdziałania w ustalaniu istniejącego stanu rzeczy (w szczególności w dniu 31 maja 2011 r. nie wyraził zgody na przeprowadzenie na jego działce pomiarów poziomu hałasu docierającego z nieruchomości sąsiedniej). Na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego przedstawiono informację, że sprawa o immisję była przedmiotem sporu sądowego, a powództwo zostało oddalone (nieprawomocnie).

Z pisma Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz pisma Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi z dnia 15 września 2011 r. wynika, że służby podległe Prezydentowi Miasta Łodzi podjęły w związku z przedmiotem skargi szereg działań kontrolnych, mających na celu weryfikację zarzutów stawianych przez p. (...).

W wyniku tych działań stwierdzono w szczególności przekroczenie norm hałasu oraz jeden przypadek spalania odpadów na nieruchomości sąsiadującej z miejscem zamieszkania skarżącego. W związku z takimi ustaleniami podjęte zostały przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Straż Miejską w Łodzi prawem przewidziane kroki zmierzające do przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi zwrócił się do właściciela nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością skarżącego z kolejnymi wytycznymi dotyczącymi emisji hałasu z zagrożeniem wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Przeprowadzona przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 16 września 2011 r. kontrola wykazała piętzenie wody bez pozwolenia wodno-prawnego, o czym poinformowano właściwy rzeczowo Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (przy czym nie stwierdzono, by piętzenie wody powodowało negatywne skutki środowiskowe)

W związku z badaniem skargi p. (...) ustalono, że w piśmie Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 23 sierpnia 2011 r. podano informację, że w miejscu kontroli nie stwierdzono spalania odpadów - bez zastrzeżenia, że dotyczyło to jedynie kontroli prowadzonych przez Wydział, przez co doszło do pominięcia faktu, że w dniu 17 czerwca 2011 r. Straż Miejska ukarała w tym samym miejscu mandatem za nielegalne wypalanie odpadów. Nieprecyzyjność informacji przekazanych przez Wydział w związku z badaniem zasadności skargi nie może jednak przesądzać o zasadności zarzutów podnoszonych w skardze.

W ocenie Rady Miejskiej brak podstaw do stwierdzenia zaniechań po stronie urzędników komunalnych, brak też niesumienności i nierzetelności ich działań.