Druk BRM Nr 185/2011
Projekt z dnia 7 grudnia 2011 r.

UCHAWAŁA NR …
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia ……

w sprawie skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność”
w MPK – Łódź Sp. z o.o.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz.142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173 i Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę Komisji Międzyzakładowej NSZZ „ Solidarność” przy MPK – Łódź Spółka z o.o. uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projektodawcą uchwały jest.
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
p. Elżbieta Królikowska-Kińska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

UZASADNIENIE

Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” w MPK – Łódź Sp. z o.o. pismem z dnia 05.05.2011 r., L.dz. 1287, wystąpiła do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o przeprowadzenie kontroli realizacji uchwały Rady Miejskiej Nr C/184/10 w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu Lokalnego Transportu Zbiorowego. Na podstawie tej uchwały w dniu 28 lutego 2011 roku została zawarta umowa powierzenia pomiędzy Gminą Miasto Łódź oraz MPK-Łódź Sp. z o.o. precyzująca warunki wykonywania usługi polegającej na organizacji transportu lokalnego na rzecz mieszkańców Łodzi.

Przedmiotem skargi jest kwestionowanie przez Komisję Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” w MPK – Łódź Sp. z o.o. uprawnienia MPK-Łódź Sp. z o.o. do zawarcia z podmiotem trzecim umowy dotyczącej zlecenia kierowcom będącym pracownikami tej firmy prowadzenie pojazdów MPK-Łódź Sp. z o.o. , uważając, że MPK – Łódź Sp. z o.o. nie miała prawa przekazać części zadań podwykonawcy.

Analiza materiałów dostępnych w tej sprawie pokazała, że:

1. Wynikająca z § 1 pkt 4 wskazanej powyżej uchwały, możliwość realizacji za zgodą i na warunkach określonych przez Miasto Łódź powierzonego zadania z udziałem podwykonawców w sytuacjach nadzwyczajnych jest kwestią bezsporną. Tak samo nie budzą wątpliwości zapisy z rozdziału 6.7. umowy powierzenia zawartej z dnia 28 lutego 2011 r., dopuszczające udział podwykonawców w realizacji zadania powierzonego.
2. Istnieje rozbieżność między trzema dostępnymi opiniami prawnymi oceniającymi, czy w ogóle umowa dotycząca zlecania kierowcom będącym pracownikami innej firmy prowadzenie pojazdów MPK – Łódź Sp. z o.o. posiada wszystkie cechy podwykonawstwa.
3. Dwie opinie prawne, w tym opinia Biura Prawnego UMŁ potwierdzają legalność działań MPK-Łódź Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie.
4. MPK-Łódź Sp. z o.o. nie zawarło umowy o świadczenie usług przewozowych przez podwykonawcę, ale umowę dotyczącą jedynie prowadzenia pojazdów z taboru MPK – Łódź Sp. z o.o. przez kierowców będących pracownikami innego podmiotu opierając się na zewnętrznej opinii prawnej prof. A. Kappesa (W opinii tej wskazano, że podmiot, z którym MPK - Łódź Sp. z o.o. zawarło umowę, nie jest podmiotem zdolnym do samodzielnego wykonania usług z zakresu transportu publicznego ze względu na brak licznych elementów niezbędnych do ich świadczenia (tabor, licencja, itp.) a dysponuje jedynie kierowcami. Fakt ten ma niebagatelny wpływ na przyjęcie koncepcji stanowiącej, że nie można mówić w tym wypadku o podwykonawstwie. Profesor A. Kappes powołuje się na postanowienia rozporządzenia WE 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 października 2007 r. oraz ich wykładnię, zapisy kodeksu cywilnego, a także stanowisko doktryny prawniczej w tej kwestii, z czego wywodzi, że z umową podwykonawstwa spotykamy się tylko wtedy, gdy podwykonawca zdolny jest do samodzielnego świadczenia usług takich, jak wykonawca, choć nie koniecznie w tej samej skali i rozmiarze.)

Biorąc powyższe pod uwagę nie można skargi uznać jednoznacznie za zasadną.