

**UCHWAŁA NR ...
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. (...) na działania Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę Pana (...) uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi.

UZASADNIENIE

W dniu 14 czerwca 2011 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły pisma złożone przez p. (...).

Zainteresowany w swych pismach, jako kluczowy zarzut, podnosi sprawę sprzedaży udziału miasta w trybie ustnego przetargu nieograniczonego w nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Udział w tej nieruchomości został nabyty na własność przez Skarb Państwa w drodze zasiedzenia na mocy postanowienia Sądu Powiatowego dla Miasta Łodzi z dnia 7 lutego 1959 r. W dniu 23 czerwca 1998 r. na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego nastąpiła komunalizacja udziału w przedmiotowej nieruchomości. Właścicielem nieruchomości przejętej przez Skarb Państwa w drodze zasiedzenia zgodnie z zapisami w KW 10027 była p. (...). Ostatni zapis w Rep.hip.135³¹¹ brzmiał: „(...) —

— jest właścicielką niepodzielnej połowy placu nr 54 o pow. 498 m² w miejsce (...) małż. (...) — na podstawie notarialnego aktu nabycia z dnia 09 marca 1937 r. akt nr 20 (wpis z dnia 17.03.1937 r.)”. Po wojnie nieruchomość została opuszczona. Rodzina p. (...) nigdy nie ubiegała się o jej odzyskanie.

Według p. (...) nieruchomość ta jest jego własnością, gdyż została ona darowana

p. (...) aktem darowizny z dnia 3 listopada 1977 r. i

przeniesiona testamentem sporządzonym w dniu 13 stycznia 1978 r. na jego rzecz. Na potwierdzenie tego załącza kserokopię odręcznie sporządzonego testamentu i aktu darowizny.

Akt darowizny został sporządzony na rzecz Pani (...).

Dokument ten nie ma wymaganej prawem formy aktu notarialnego. Zgodnie z art. 890. §1 kodeksu cywilnego (Dz.U.1964.16.93), „Oświadczenie darczyńcy powinno być złożone w formie aktu notarialnego. Jednakże umowa darowizny zawarta bez zachowania tej formy staje się ważna, jeżeli przyrządzone świadczenie zostało spełnione.” Przyrządzone świadczenie nigdy nie zostało spełnione, gdyż p. (...) nigdy nie nabyła prawa

do tej nieruchomości. Testament sporządzony w dniu śmierci Pani (...)

na rzecz p. (...) rozporządza nieruchomością nie będącą własnością

spadkodawcy. Pan (...) nigdy też nie wystąpił do sądu z powództwa cywilnego o

odzyskanie ww. nieruchomości, nie podważył nabycia udziału w tej nieruchomości przez Skarb Państwa w drodze zasiedzenia na mocy ww. postanowienia Sądu Powiatowego dla miasta Łodzi. Celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji na skutek złożonego pisma stosowne organy miasta Łodzi wszczęły postępowanie w przedmiocie zwrotu nieruchomości położonej przy ul. na rzecz skarżącego. Wzywany nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że jest właścicielem lub spadkobiercą przedmiotowej nieruchomości. W związku z powyższym nie została wydana decyzja o jej zwrocie. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że miasto Łódź jako właściciel udziału w tej nieruchomości miało prawo, zgodnie z wpisem w KW nr LD1M/00010027/2 rozporządzać swoim mieniem.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyjaśnienia należy stwierdzić, że skarga p. (...) jest bezzasadna.