Druk BRM Nr **1/2012**
Projekt z dnia **22 grudnia 2011r**.

UCHWAŁA NR …
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia ……..

w sprawie skargi p. (...) na działania Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę Pana (...) uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
2. Traci moc uchwała nr XXIX/508/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie skargi p. (...) na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi.

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2011 roku do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęła skarga Pana (...) na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazuje w treści skargi na przewlekłość postępowania organu administracji samorządowej (Urzędu Miasta Łodzi) przy wydawaniu zaświadczenia.

W dniu 10 marca 2011 roku wpłynęło do Prezydenta Miasta Łodzi pismo p. (...), w którym wnioskował o udzielenie informacji o podstawie prawnej do korzystania przez Zarząd Dróg i Transportu w imieniu Miasta Łódź z nieruchomości leżącej przy ul. (...) będącej jego własnością. Pan (...) wnioskował również o przedstawienie stosownych umów cywilnoprawnych, aktów administracyjnych lub innych dokumentów będących w posiadaniu Miasta Łódź, które w jednoznaczny sposób wskazują prawo do ingerowania w jego nieruchomość.

Pismem Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji (sygnatura: GKI-I.6820.40.2011/VS z dnia 21 marca 2011 roku) Skarżący uzyskał informację o rozpoczęciu postępowania mającego na celu określenie stanu prawnego ww. nieruchomości. Następnie Prezydent Miasta Łodzi w dniu 5 maja br. wystąpił do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem o stwierdzenie nabycia przez Miasto Łódź mocy prawa własności części nieruchomości leżącej przy ul. (...) Łódzki Urząd Wojewódzki w dniu 23 maja 2001 roku odpowiedział na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi pismem GN-IV.7533.165.2011.MK, po czym poinformował skarżącego. Na podstawie uzyskanych danych Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji udzielił informacji, o którą wnioskował Pan (...) pismem z dnia 2 czerwca 2011 roku.

W dniu13 czerwca br. Pan (...) złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na przewlekłość postępowania organu administracji samorządowej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze zakwalifikowało zażalenie Pana (...), jako skargę i przesłało odpowiedź do Rady Miejskiej w Łodzi informując również o tym samego skarżącego. Kolegium w ww. piśmie wskazuje, że skarżący oczekując na uzyskanie zaświadczenia powinien wystąpić z wyraźnym wnioskiem. Natomiast w piśmie złożonym do Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 10 marca 2011 roku skarżący nie wnioskował w sposób wyraźny o wydanie zaświadczenia, lecz użył sformułowania: „uprzejmie proszę o udzielenie informacji…". W związku z powyższym skarżący nie mógł oczekiwać, iż zostanie zastosowany tryb prawny związany z wydawaniem zaświadczeń.

Przytoczone przez skarżącego przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie znajdują odzwierciedlenia w przytoczonej sprawie, gdyż tego typu wnioski objęte są przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze skargę Pana (...) uznaje się za bezzasadną.