

**UCHWAŁA NR ...
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p.

na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. Nr 567), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. _____ uznaje się za zasadną.
2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi
Czesław Telatycki

RADCA PRAWNY
cyfrowy
dr Marlena Jakowska-Baryła
Łd-M-1464
03.07.2012r.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2012 r. w trybie art. 231 k.p.a. Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargę p.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W dniu 27 kwietnia 2012 roku Pan _____ przesłał drogą elektroniczną zapytanie w sprawie opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu i podatku od nieruchomości – mieszkania własnościowego. Bezsprzeczne w sprawie jest fakt, że zainteresowany otrzymał odpowiedź w tej samej formie 25 czerwca br. Biorąc pod uwagę przepisy zasad ogólnych kodeksu postępowania administracyjnego, tj. art. 7, a w szczególności brzmienie art. 12 § 2 tych zasad brak niezwłocznej odpowiedzi na zapytanie obywatela w przedmiotowej sprawie wydaje się oczywisty. Jeżeli jednak przedstawiciel organu wykonawczego uznał, iż należy zbadać prawną możliwość udzielenia skarżącemu pełnej odpowiedzi, tj. zawierającej interesujące go należności zobowiązań finansowych, to w tym przypadku miałby zastosowanie przepisy Działu I-go Rozdział 7 zawarte w przepisach art. 35 i 36 k.p.a. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Wydziału Finansowego przyjęto właśnie taki sposób załatwienia sprawy.

Mając na względzie powyższe, Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że w przedmiotowej sprawie nie mógł mieć zastosowania art. 35 § 3 k.p.a. ponieważ z właściwości organu, do którego skierowano zapytanie w sposób oczywisty wynika, iż sprawa nie wymagała postępowania wyjaśniającego i nie była szczególnie skomplikowana. Wnioskodawca mógł być zatem poinformowany o sposobie załatwienia jego sprawy bez zbędnej zwłoki. Rada Miejska w Łodzi uznaje, iż istniały okoliczności mające wpływ na uchybienie organu w tej sprawie, tj. odstąpienie od przysyłania podatnikom blankietów, nieskuteczność akcji informacyjnej i reorganizacja Urzędu Miasta Łodzi, jednakże nie mogą mieć one wpływu na ocenę sytuacji w kontekście przepisów prawa.

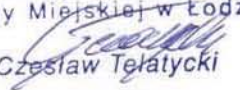
Rada Miejska w Łodzi zwraca uwagę, iż informacja o braku możliwości wglądu do indywidualnego konta podatnika powinna znajdować się w odnośniku - linku dotyczącym spraw Finansowych Miasta (Wydział Finansowy i Wydział Księgowości), a nie - jak wynika z informacji przekazanych przez Wydział Finansowy Urzędu Miasta Łodzi - na banerze strony głównej Urzędu Miasta Łodzi. Rada Miejska z zadowoleniem przyjmuje oświadczenie Wydziału Finansowego UMiŁ, iż zainteresowany nie poniósł w wyniku uchybienia organu konsekwencji materialnych, które mogłyby skutkować dochodzeniem roszczeń z tego tytułu na drodze sądowej, jednakże przypomina, że w świetle zasad ogólnych opisanych w art. 7, 8 i 9 k.p.a. celem nadrzędnym organów administracji jest przede wszystkim interes społeczny, słuszny interes obywateli i zaufanie do władzy publicznej.

Reasumując: Rada Miejska w Łodzi uznaje, iż pomimo istnienia okoliczności mających wpływ na jakość obsługi obywateli w opisanym zakresie, brak jest podstaw do przyjęcia, że usprawiedliwiają one uchybienie terminu udzielenia odpowiedzi przez właściwą rzeczowo jednostkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi.

Mając na uwadze, że opisana sprawa nie ma charakteru precedensu, a możliwość załatwiania spraw przez mieszkańców Naszego Miasta za pośrednictwem internetu jest jeszcze ograniczona, Rada Miejska w Łodzi rekomenduje Prezydentowi Miasta Łodzi rozważenie możliwości dostępu podatników do ich kont w systemie ewidencji elektronicznej na wzór kont w systemie bankowości internetowej lub możliwość dobrowolnej ewidencji podatników - analogicznie do systemu sprzedaży biletów okresowych przez MPK poprzez wydanie zainteresowanym stosownych kart identyfikacyjnych.

Mając powyższe na uwadze skargę uznaje się za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Czesław Tełatycki