

Propozycja wprowadzenia
do uchwały Rady Miejskiej
w dniu 26.09.2012r.

druk nr
projekt z dnia 24.09.2012 r.

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia marca 2010 r.**

**w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana do usunięcia
naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XLV/860/12 Rady Miejskiej
w Łodzi z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów
opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia "Batory" w Łodzi oraz Miejska
Przychodnia „Chrobry” w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz. 567), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. Wezwanie Pana do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XLV/860/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia "Batory" w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chrobry” w Łodzi uznaje się za bezzasadne z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w przypadku wniesienia skargi przez Wzywającego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawca: Tomasz Kacprzak
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Wydziału Zdrowia
i Spraw Społecznych
Agata Tylińska

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
Łd-M-1464
24.09.2012 r.

UZASADNIENIE

W wezwaniu z dnia 6 września 2012 r. Pan wzywa Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XLV/860/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia "Batory" w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chrobry” w Łodzi, wskazując, że: została ona podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.), brak uzasadnienia dla łączenia dwóch zadłużonych podmiotów, w związku z realizacją uchwały dojdzie do kierowania bardzo dużą placówką przez osobę powołaną na stanowisko kierownika z naruszeniem prawa.

Rada Miejska w Łodzi nie podziela stanowiska ani argumentacji przytoczonej w przedmiotowym wezwaniu, uznając je za bezzasadne z uwagi na następujące okoliczności:

Uchwała Nr XLV/860/12, której dotyczy wezwanie, została podjęta zgodnie z prawem. Podstawę połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: Miejska Przychodnia „Batory” w Łodzi oraz Miejska Przychodnia „Chrobry” w Łodzi stanowią przepisy art. 66 ust. 1 pkt 1, ust. 3, 4 pkt 1, ust. 7 oraz art. 67 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, z którymi treść uchwały pozostaje w zgodzie.

Wskazać należy, że połączenie to nie powoduje powstania nowej jednostki, a jedynie polega na przeniesieniu całego mienia Miejskiej Przychodni „Chrobry” na podmiot przejmujący tj. Miejską Przychodnię „Batory”. Podmiot przejmujący wstępuje we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem była przejmowana placówka, co wypełnia dyspozycję ww. przepisów ustawy o działalności leczniczej. W wyniku połączenia nie dojdzie do ograniczenia zakresu udzielanych świadczeń przez wymienione zakłady opieki zdrowotnej. Miejska Przychodnia „Batory” zapewni dalsze nieprzerwane udzielanie świadczeń zdrowotnych osobom dotychczas korzystającym ze świadczeń zdrowotnych obu łączonych podmiotów. Nie zmienia się również miejsca udzielania świadczeń, którymi będą nadal nieruchomości, udostępnione przychodniom, znajdujące się w bliskiej odległości od siebie. Nietrafny jest zatem zarzut wzywającego, iż połączenie placówek wywoła negatywne skutki dla ich dotychczasowych pacjentów.

Ustosunkowując się do zawartego w wezwaniu zarzutu naruszenia art. 49 ust. 1 pkt 1 i ust. 7 ustawy o działalności leczniczej, należy wskazać, że nie zasługuje on na uwzględnienie, ponieważ w analizowanym przypadku nie istnieje potrzeba przeprowadzania postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Przychodni „Batory”, ponieważ podmiotem tym kieruje Dyrektor Przychodni, z którym została zawarta umowa cywilnoprawna przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 29 czerwca 2011 r., która nie została rozwiązana. Do zawarcia umowy doszło na podstawie obowiązujących wówczas przepisów prawa, tj. ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Możliwość takiego zatrudnienia kierownika przewiduje nadal art. 46 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, z którego wynika, że w przypadku podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami podmiot tworzący nawiązuje z kierownikiem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilnoprawną. Dlatego też w przypadku obsadzenia stanowiska kierownika nie można mówić o działaniu sprzecznym z obowiązującymi przepisami prawa.

Chybiony jest również zarzut braku analizy ekonomicznej połączenia placówek, ponieważ przed podjęciem uchwały w tym przedmiocie dokonywana była analiza możliwości połączenia, a przewidywane korzyści dotyczyły między innymi:

- 1) zmniejszenia kosztów wynagrodzeń pionu administracji (jedna dyrekcja);
- 2) możliwości negocjowania niższych stawek na zakupy bieżące ze względu na scentralizowanie obu jednostek;

3) możliwości podziału kosztów Poradni Kardiologicznej, Neurologicznej i Dermatologicznej na dwukrotnie wyższą liczbę zadeklarowanych pacjentów (suma pacjentów MP Batory i Chrobry);

4) możliwości wyboru miejsca udzielania świadczeń przez pacjentów z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej;

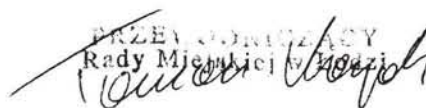
5) redukcji zatrudnienia wynikającej z konieczności dostosowania zatrudnienia do braku kontraktu na lata 2012-2014.

Wskazać trzeba, że celem zmian polegających na połączeniu Miejskiej Przychodni „Batory” i Miejskiej Przychodni „Chrobry” jest wzmocnienie pozycji obu jednostek na rynku świadczeń zdrowotnych poprzez wykorzystanie potencjału tkwiącego w kontraktach na podstawową opiekę zdrowotną i lepsze przygotowanie do kolejnego konkursu ofert na lata 2014-2016. Ponadto sytuacja ekonomiczna Miejskiej Przychodni „Batory” jest szczegółowo monitorowana i nie istnieje zagrożenie dla funkcjonowania jednostki po połączeniu, jak również nadzorowana jest działalność kierownika Przychodni.

Odnosząc się do zarzutu inwestowania przez dyrektora w budynek przychodni, który jest własnością spółdzielni mieszkaniowej, należy podkreślić, że dyrektor jednostki jest zobligowany do przeprowadzania niezbędnych remontów i inwestycji, aby dostosować pomieszczenia i urządzenia podmiotu prowadzącego działalność leczniczą do obowiązujących wymagań.

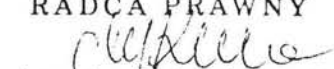
Niezależnie od powyższego wskazać należy, że zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 ze zm.) z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, a następnie – jeżeli wezwanie to okaże się bezskuteczne – ze skargą do sądu administracyjnego może wystąpić każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej. Tymczasem uchwała Nr XLV/860/12 nie narusza interesu prawnego wzywającego, stąd i z tego względu przedmiotowe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest bezzasadne. Uprawnienie wynikające z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie ma charakteru *actio popularis*, a taki walor posiada owo wezwanie, które – jak wynika z jego treści – wzywający wnosi nie tyle z uwagi na naruszenie jego interesu prawnego, ale z uwagi na interes ogółu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia prawa w związku z podjęciem uchwały Nr XLV/860/12, a wezwanie Pana jest bezzasadne.

PRZEDSIĘSIĘWZĄCY
Rady Miejskiej w Chrobrym

Tomasz Kacprzak

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Zdrowia
Spraw Społecznych

Agata Tylińska

RADCA PRAWNY

dr Mariela Sakowska-Baryła
Łd M-1464
29. 08. 2012 r.