

**UCHWAŁA NR ...
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p.

na działania Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. Nr 567), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. _____ uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisja Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Czesław Terlecki

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
Ld-M-1464
18.09.2012

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2012 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga p. .
na działania Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący w swojej skardze wskazał sześć zarzutów dotyczących funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi:

1. Zbyt duża dzienna ilość obsługiwanych bezrobotnych.
2. Nieprawidłowe oferty pracy w wykazach urzędu.
3. Karta propozycji pracy – niemożność dokonywania na niej dopisków.
4. Nieprawidłowa organizacja i propozycje szkoleń.
5. Odmowa przyznania funduszy na rozpoczęcie swojej działalności.
6. Niekompetencja pracowników obsługi bezrobotnych.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Po przeanalizowaniu sprawy oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia Powiatowego Urzędu Pracy dotyczące każdego z zarzutów, jakie sformułował skarżący, Rada Miejska w Łodzi uważa, że we wszystkich przypadkach są one bezzasadne. Odnosząc się kolejno do poszczególnych zarzutów skarżącego, należy bowiem wskazać co następuje:

1. Z wyjaśnień Dyrekcji Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi wynika, że ilość i kompetencje zatrudnionych w Zespole ds. Pośrednictwa Pracy pracowników jest wystarczająca. Istnieją takie okresy w roku (I kwartał), gdy czas oczekiwania na obsługę może wynosić ponad dwie godziny, co wynika ze specyfiki fluktuacji rynku pracy.
2. Oferta pracy opisywana przez skarżącego była sporządzona prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2004 r. Nr 99, poz. 1001).
3. Nie ma możliwości dokonywania jakichkolwiek dodatkowych wpisów do karty rejestracyjnej bezrobotnego oraz karty rejestracyjnej poszukującego pracy, ponieważ wzory kart stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy (Dz.U. z 2004 r. Nr 262, poz. 2607).
4. Opisana przez skarżącego sytuacja dotycząca propozycji szkolenia nie nosi żadnych znamion nieprawidłowości. Wszystkie procedury i terminy w stosunku do p. zostały zachowane, a organizacja szkolenia została zorganizowana zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).
5. Z wyjaśnień udzielonych przez Powiatowy Urząd Pracy wynika, że skarżący otrzymał środki na podjęcie działalności gospodarczej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i z dniem 20.07.2012 r. utracił z tego powodu status osoby bezrobotnej.
6. Z wyjaśnień Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że procedura obsługi bezrobotnych wraz z obowiązującymi dokumentami została opracowana w 2011 roku i wszyscy pracownicy zostali z nią zapoznani i zobowiązani do jej przestrzegania, a opisana przez skarżącego sytuacja dotycząca informacji o bezpłatnej opiece medycznej mogła mieć źródło w niezrozumieniu wypowiedzi pracownika.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p.

uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
[Podpis]
Czesław Telatycki