Druk BRM nr **187**/2012
Projekt z dnia 20.11.2012 r.

UCHWAŁA Nr .....
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia .....

w sprawie skargi p. Piotra Pelca na działania Dyrektora Administracji Nieruchomości Łódź-Śródmieście „CENTRUM I"

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. Nr 567), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1 Skargę p. Piotra Pelca uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Czesław Telatycki

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
Ld-M-1464
27. 11. 2012 r.

UZASADNIENIE

W dniu 14 maja 2012 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. Piotra Pelca na Dyrektora Administracji Nieruchomości Łódź-Śródmieście „CENTRUM I" w związku z niezgodnym z prawem przeprowadzeniem procedury udzielenia zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie robót remontowych w nieruchomości przy ul. Traugutta 10 w Łodzi". Skarżący wnosi, iż Zamawiający (Administracja Nieruchomości Łódź-Śródmieście „CENTRUM I") dokonał w ww. postępowaniu czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 Nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 poprzez dokonanie oceny ofert niezgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dla przedmiotowego postępowania. Zdaniem skarżącego, gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny na podstawie kryteriów zapisanych w SIWZ ww. postępowania, to jego firma uzyskałaby najwyższy wynik punktowy i wygrałaby postępowanie.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarga p. Piotra Pelca była przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Radę Miejską, która zbadała dokumenty dotyczące wszystkich okoliczności sprawy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego i Urzędu Miasta Łodzi oraz z zapisami dokumentacji związanej z omawianym zamówieniem publicznym wynika, że łączna ilość punktów możliwa do uzyskania w procedurze oceny ofert wynosiła 100 punktów. Maksymalnie 90 punktów mogło zostać przyznane za najniższą cenę oferty, a pozostałe 10 punktów za najdłuższy okres gwarancji.

Skarżący wnosi zastrzeżenia do wyliczenia punktacji związanej z okresem gwarancji na prace remontowe mimo, że jego oferta miała jeden z najkrótszych okresów gwarancji (48 miesięcy), a zgodnie z zapisami Rozdziału XII. KRYTERIA OCENY OFERT: „oferta o największej liczbie miesięcy otrzyma maksymalną ilość punktów". Pan Piotr Pelc zaznacza, iż zastosowany wzór do wyliczania punktów za okres gwarancji powodował, iż przyjęty przez niego okres gwarancji dawał najwyższy wynik punktowy. Jak przyznała Administracja Nieruchomości Łódź-Śródmieście „CENTRUM I" w zapisach wzoru doszło do omyłki edytorskiej. Jednakże zapisy ogłoszenia o postępowaniu, jak również Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dokładnie opisywały zasady oceny kryterium okresu gwarancji (zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13). Dodatkowo skarżący nie wystąpił do zamawiającego o wyjaśnienie mogących budzić wątpliwości treści SIWZ (art. 38 ust. 1 ustawy).

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. Piotra Pelca uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Czesław Telatycki