Druk BRM nr 44/2013
Projekt z dnia 09.04.2013 r.

UCHWAŁA Nr .....
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia .....

w sprawie skargi p. **na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
Ł-M-1464
10.04.2013 r.

UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2012 roku wpłynęła skarga p. , pierwotnie skierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które stwierdziwszy swoją niewłaściwość, przekazało skargę Prezydentowi Miasta Łodzi z uwagi na wcześniej toczące się postępowanie celem jego wznowienia zgodnie z treścią art. 235 k.p.a. Prezydent Miasta Łodzi skierował do skarżącej w trybie art. 64 § 2 k.p.a. wezwanie do potwierdzenia, że przedmiotowa skarga stanowi wniosek o wznowienie postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na rozbiórkę obiektów na terenie zakładów na nieruchomości przy w Łodzi. Skarżąca nie dokonała jednak takiego potwierdzenia, co spowodowało pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

Zdaniem skarżącej jej interes faktyczny i prawny został naruszony poprzez:

- niezabezpieczenie prac rozbiórkowych , pod realizowaną inwestycję w sposób opisany przez skarżącą jak również okolicznych mieszkańców,
- braku zawiadomienia mieszkańców o wydaniu decyzji zezwalającej na rozbiórkę,
- nieuznaniu skarżącej za stronę postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia na rozbiórkę zabudowań na opisanej nieruchomości.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarżąca i okoliczni mieszkańcy złożyli wniosek 11 stycznia 2010 roku o uwzględnienie przez organ ich postulatów dotyczących prowadzenia prac rozbiórkowych oraz budowlanych związanych z budową Centrum Handlowo-Rozrywkowego PLAZA w Łodzi. Pismo to nie zawierało oświadczenia o woli uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym w sprawie o wydanie zezwolenia na rozbiórkę. W dniu 28 maja 2012 roku zostało wydane pozwolenie na rozbiórkę, które zawierało m. in warunek poszanowania praw osób trzecich wynikający z treści art. 36 ust. 1 i art. 42 ust. 2 ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2010 r. Nr 243, poz.1623 z późn. zm.). W dniu 4 lipca 2012 roku skarżąca wraz z okolicznymi mieszkańcami skierowała do Prezydenta Miasta Łodzi skargę na działalność Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi, podnosząc w niej, iż nie zostały w procesie decyzyjnym uwzględnione ich wnioski o ustawienie ekranów dźwiękochłonnych oraz płotów i ustalenie dni i godzin prowadzenia prac, co skutkowało zniszczeniem ich mienia oraz spowodowało naruszenia ich miru domowego. W odpowiedzi z dnia 1 sierpnia 2012 roku Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśnił skarżącej wszystkie okoliczności sprawy oraz wskazał prawne możliwości dochodzenia roszczeń związanych z uciążliwościami opisanej inwestycji dla okolicznych mieszkańców. W ocenie Rady Miejskiej w Łodzi Prezydent Miasta Łodzi wszechstronnie wyjaśnił skarżącej wszystkie aspekty sprawy. Również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyjaśniał kwestie związane z ochroną interesów osób trzecich, które w procesie inwestycyjnym mogły zostać naruszone. Rada Miejska w Łodzi uznaje, iż podniesione zarzuty wynikają z błędnej interpretacji aktualnie obowiązujących przepisów prawa, a powołany przez skarżącą art. 8 k.p.a. nie może być samoistną przesłanką roszczeń wobec organu. Rada Miejska w Łodzi nie znalazła zatem podstaw do stwierdzenia, że organ nie przestrzega realizacji zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa lub też w sposób wyczerpujący nie został zebrany i oceniony materiał dowodowy w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi