

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

**w sprawie skargi p. na działanie
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 oraz 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz Kacprzak

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
Włodzisław Chmura

RADCA PRAWNY
dr Mariena Jakowska-Baryła
P.d/M-1464
10.04.2013 r.

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2012 roku p. skierowała do Wojewody Łódzkiego skargę na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi (dalej: PUP); w dniu 26 listopada 2012 r. została ona przekazana Radzie Miejskiej w Łodzi, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. W skardze wskazano, że dotyczy ona działań podjętych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi w zakresie przyznania skarżącej świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz sposobu potraktowania skarżącej, gdy osobiście zażądała od Dyrektora PUP wyjaśnień.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarżąca jest Dyrektor PUP nie uwzględnił wniosku skarżącej o udzielenie pożyczki na cele mieszkaniowe w kwocie co było jedynym możliwym sposobem załatwienia wniosku w sytuacji, gdy pożyczka może zostać udzielona jedynie pracownikom zatrudnionym na czas nieokreślony (co wynika z § 19 regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych). Skarżącej została przyznana pomoc bezzwrotna kwocie przy czym w tym zakresie rozstrzygnięcie zależało od uznania pracodawcy, a z preliminarza wydatków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wynikało, że tego rodzaju pomoc nie może przekroczyć kwoty W tym zakresie działanie Dyrektora PUP nie nosi cech bezprawności.

Skarżąca wskazuje nadto, że gdy zwróciła się do Dyrektora PUP o wyjaśnienie sprawy została potraktowana w sposób niewłaściwy. Z treści skargi wynika, że zachowanie Dyrektora PUP polegało na nieudzieleniu odpowiedzi na postawione przez skarżącą pytania, a skarżąca spotkała się ze „znieczulicą, obojętnością, arogancją, a przede wszystkim brakiem zwykłego taktu”, nadto została „bardzo upokorzona i obrażona sposobem załatwienia sprawy”. Tak sformułowana skarga ogranicza się w istocie do ocen rozstrzygnięcia dokonanego przez Dyrektora PUP w przedmiocie przyznania zapomogi i jej niewielkiej wysokości, nie zawiera zaś wskazania konkretnych nagannych zachowań urzędnika podczas spotkania z W sytuacji gdy sama skarżąca nie wskazała konkretnych wypowiedzi lub gestów, którymi Dyrektor PUP miałby naruszyć jej godność, Rada Miejska nie ma jakichkolwiek przesłanek do uznania skargi za zasadną.

Podnieść należy, że z samej treści skargi wynika, że nawet jeśli spotkaniu skarżącej z Dyrektorem PUP towarzyszyły negatywne emocje, to do ich wywołania mogła się przyczynić sama skarżąca, która – jak podaje w skardze – po zaproponowaniu jej terminu spotkania z Dyrektorem PUP zażądała przyjęcia niezwłocznie i przez około godzinę oczekiwała stojąc w sekretariacie, zapytana zaś przez Dyrektora, w jakiej przybyła sprawie, oświadczyła, „by nie tracił cennego czasu”.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p.

uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Włodzisław Górecki