

**Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

w sprawie skargi p. [REDAKCYJA] – na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 21 ust 3, art. 18a ust.1 i art. 19 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645) oraz art. 229, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Skargę p. [REDAKCYJA] na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wykonujący zadania Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Łodzi**

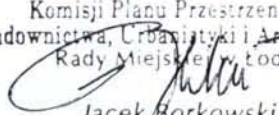
**Grzegorz Matuszak
Wiceprzewodniczący Rady**

Projektodawcami uchwały są:

Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

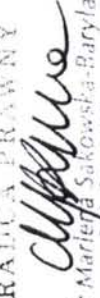
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi Wykonujący zadania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi

Jacek Borkowski

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek

RADA PRAWNY


dr Marieta Sokowska-Baryla
P.d. M. 146
01.07.2013

UZASADNIENIE

Wojewoda Łódzki w dniu 14 lutego 2013 r. przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę p. [REDAKOWANE]. Jednocześnie Wojewoda poinformował, iż na podstawie § 8 ust 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), z pismem do Skarżącego o sprecyzowanie zarzutów dotyczących działalności Rady Miejskiej. W odpowiedzi Skarżący w piśmie z dnia 26 lutego 2013 r. sprecyzował skargę, kierując zarzuty pod adresem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Rewizyjnej i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej Łodzi wskazując, iż od 13 maja 2009 r. prosi o objęcie prowadzonego w jego sprawie postępowania o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy nadzorem ze strony ww. organów pomocniczych Rady Miejskiej w Łodzi oraz twierdząc, iż pomimo wielokrotnych próśb nie umożliwiono mu przedstawienia dokumentów, które są w jego posiadaniu, a które to jednoznacznie wskazują na nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu przez urzędników działających z ramienia Prezydenta Miasta Łodzi.

Pismem z dnia 5 marca 2013 r. Wojewoda przekazał Radzie Miejskiej przedmiotowe pismo Skarżącego, podnosząc, iż żaden przepis nie określa wprost organu właściwego do rozpatrywania skargi na działalność przewodniczącego rady gminy, podzielił w tej mierze stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w postanowieniu z dnia 18 maja 2010 r. (sygn. akt II SAB/Go 13/10). W orzeczeniu tym bowiem sąd, analizując przepisy dotyczące rozpatrywania skarg, odniósł się do przepisu szczególnego, tj. do art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie sądu z uwagi na to, że zgodnie z ww. przepisem o wyborze i odwołaniu przewodniczącego decyduje rada gminy, należy przyjąć, że to ten organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi na jego działalność. Wojewoda Łódzki w piśmie z dnia 5 marca 2013 r. podniósł także, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności art. 18a i art. 21 wskazują, iż rada gminy będzie także właściwa do rozpatrywania skarg na działalność komisji rady, które są jej podległe.

Działając na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Mając na uwadze, że Skarżący złożył skargę na działanie trzech organów wewnętrznych Rady Miejskiej w Łodzi, należy ustosunkować się do zarzutów Skarżącego wytoczonych względem każdego z nich.

W odniesieniu do działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, stwierdzić należy, że w związku z pismami wnoszącymi przez Skarżącego Przewodniczący działał prawidłowo, ponieważ organizując pracę Rady Miejskiej w Łodzi – zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym – w sposób należyty kierował pisma Skarżącego do właściwych rzeczowo Komisji Rady celem ich rozpatrzenia, zaś skargi wniesione na działalność Prezydenta Miasta Łodzi zgodnie z § 31a ust.1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Łodzi przesyłane były przez Przewodniczącego Rady do właściwych komisji. Przewodniczący skargę p. [REDACTED] przekazaną do Biura Rady Miejskiej przez Łódzki Urząd Wojewódzki zgodnie z właściwością przekazał do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi a Skarżącego zgodnie z art. 36 w zw. z art. 237 §4 k.p.a. powiadomił o przedłużeniu terminu jej załatwienia. Przewodniczący Rady, co wynika z treści pism, dochował należytej staranności i przekazał zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym informacje dotyczące poszczególnych etapów rozpatrywania skargi. Zważyć przy tym należy, że w ramach kompetencji określonych w art. 19 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości Przewodniczącego Rady należy wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady, natomiast korespondencję, którą kierował Pan [REDACTED] na jego ręce Przewodniczący mógł wyłącznie przekazywać do właściwych rzeczowo Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, co też czynił, bowiem wszystkie dokumenty, które Przewodniczący otrzymał od Skarżącego przekazał do właściwych komórek. Mając to na względzie nie sposób Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi zarzucić nieprawidłowości w działaniu w odniesieniu do sprawy Skarżącego.

W związku z zarzutem kierowanym wobec Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, należy wskazać, że do tej komisji wpłynęły pisma, których autorem jest Skarżący i które były przedmiotem jej prac. Wszystkie pisma wniesione przez Skarżącego do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w swej treści były tożsame i dotyczyły tej samej sprawy, a mianowicie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji położonej przy ul. Szczecińskiej w Łodzi, działki nr [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (dawniej [REDACTED]) w obrębie [REDACTED]. Adresatami tych pism były różne organy administracji samorządowej jak i organy administracji państwowej. Pismom tym Skarżący nadawał różną formę np.

oświadczenia, zawiadomienia, informacji, wniosku, przypomnienia, skargi. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury procedowała złożone pisma. Radni komisji zostali zapoznani z ich treścią. Komisja występowała do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi o udzielenie informacji w przedmiocie postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji np. pismo z dnia 5 czerwca 2012 r. skierowane do Wydziału Urbanistyki i Architektury nr DPr-BRM-II.0005.3.16.2012. Udzieliła zainteresowanym podmiotom informacji o podjętych w tej sprawie działaniach (pismo nr DPr-BRM-II.0005.3.13.2012 z dnia 6 czerwca 2012 r. do Senatora Rzeczypospolitej Polskiej Pana [REDACTED]). Na posiedzeniu w dniu 11 maja 2012 r. radni Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury podjęli decyzję, aby do momentu wydania orzeczenia przez sąd, przed którym toczy się postępowanie odwoławcze, Komisja nie podejmowała żadnego stanowiska w tej sprawie (protokół nr 32/V/2012). Mając jednak na uwadze powagę sprawy, z którą występował Skarżący, Komisja uznała za zasadne zapoznanie się z przedmiotem sprawy i toczących się postępowań. W wyniku czego ustalono, że sprawa o wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji procedowana jest od 29.12.2006 r. Prezydent Miasta Łodzi w dniu 10.12.2007 r. wydał decyzję Nr UA.II.798/07 o warunkach zabudowy dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych o maksymalnej wysokości V kondygnacji nadziemnych i maksymalnym wskaźniku zabudowy 0,25, przewidzianych do realizacji w Łodzi przy ul. Szczecińskiej. Skarżący złożył odwołanie od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które to uchyliło wydaną decyzję o warunkach zabudowy, wskazując w treści rozstrzygnięcia na związanie organu wydającego decyzję treścią złożonego wniosku, a zatem na konieczność oceny możliwości realizacji ściśle określonego zamiaru inwestycyjnego inwestora. W toku postępowania Skarżący jako inwestor podtrzymał swoje żądania, wydania decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy o ściśle określonych we wniosku parametrach, gabarytach a mianowicie „wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji, polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych o wysokości od IV do XI kondygnacji naziemnych z wybudowanym parkingiem podziemnym na poziomie „0” (pierwszej kondygnacji nadziemnej), wewnętrznego układu komunikacji i parkowania (w tym parking na około 30 samochodów osobowych, wjazdów-wyjazdów: główny wjazd istniejący od strony ul. Baczyńskiego, istniejący wjazd od strony ul. Wykowej, projektowany wjazd od strony ul. Szczecińskiej”.

W związku z tym, że organ związany był treścią wniosku inwestora, wydana została w dniu

21 lipca 2008 r. decyzja Nr PPZ.I.396/08 o odmowie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej przez Skarżącego inwestycji. Pomimo odwołania Skarżącego, decyzja ta została utrzymana w mocy przez SKO w Łodzi. W wyniku zaskarżenia decyzji organu I instancji jak i decyzji SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, sąd ten uchylił rozstrzygnięcia obu organów wyrokiem z dnia 13.02.2009 r., nakazując ponowne rozpatrzenie sprawy. W toku ponownego rozpatrywania sprawy wyniki sporządzonej analizy urbanistycznej wykazały występowanie znacznych rozbieżności pomiędzy proponowanymi przez Skarżącego, parametrami planowanej inwestycji a parametrami średnich gabarytów obiektów zlokalizowanych w obszarze analizy. W związku z powyższym, nie doszło do porozumienia. Organ I instancji, będąc związany wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, wydał w dniu 9 kwietnia 2010 r. ponowną decyzję Nr WA.I.200/10 o odmowie ustalenia warunków zabudowy. Pomimo odwołania decyzja została utrzymana w mocy przez SKO w Łodzi. Od Decyzji SKO w Łodzi Skarżący odwołał się, składając skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sąd w dniu 3 lutego 2011 r. wyrokiem w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 843/10 uchylił zaskarżone decyzje i przekazał do ponownego rozpoznania. Od tego wyroku została złożona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W dniu 15 listopada 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem sygn. akt II OSK 1251/11 oddalił skargę kasacyjną. W wyniku czego sprawa o wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji ponownie wróciła do procedowania przed organ administracji publicznej I instancji. Po otrzymaniu akt sprawy z wyrokami WSA i NSA, organ ten w dniu 14 stycznia 2013 r. ponownie przystąpił do jej rozpatrzenia.

Do Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej Skarżący w I kwartale 2013 r. złożył szereg pism których adresatami byli: Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, Najwyższa Izba Kontroli, Prezydent Miasta Łodzi, Senator Rzeczypospolitej Polskiej [REDAKTOWANO]. Członkowie Komisji Planu zapoznali się z ich treścią.

Z chwilą przekazania przez Przewodniczącego Rady Miejskiej z dniem 19 lutego 2013 r. do rozpatrzenia przez Komisję Planu pisma Wojewody Łódzkiego z dnia 14 lutego 2013 r. przekazującego skargę p. [REDAKTOWANO] z dnia 7 lutego 2013 r. na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Rady Miejskiej w Łodzi. Pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 20 lutego 2013 r. Skarżący został poinformowany o jej przekazaniu do Komisji Planu a pismem z dnia 14 marca 2013 r. Komisja Planu wstąpiła do Przewodniczącego Rady

Miejskiej o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do końca maja 2013 r., Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Skarżącemu informację o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia. Ponadto Komisja Planu po zapoznaniu się z treścią wniesionej skargi i złożonymi pismami, wystąpiła do Biura Prawnego UMŁ o wydanie opinii w jakim trybie powinny być procedowane pisma Pana [REDAKOWANE]. Opierając się na jednoznacznej opinii wydanej przez Biuro Prawne w dniu 8 maja 2013 r., Komisja Planu w dniu 10 maja 2013 r. wystąpiła w trybie § 8 ust 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji i przyjmowania skarg i wniosków z pismem do Skarżącego o sprecyzowanie i wyjaśnienie co jest przedmiotem skargi, których podmiotów skarga dotyczy, jaką formę prawną mają pisma kierowane do Komisji.

Mając na uwadze podejmowane przez Komisję działania, należy uznać, że skarga Pana [REDAKOWANE] na działanie Komisji Planu Przestrzennego jest bezzasadna, ponieważ: po pierwsze - Komisja zajmowała się opisaną wyżej sprawą Skarżącego; po drugie - przed organem I instancji nie toczyło się postępowanie administracyjne w powyższej sprawie od dnia wydania w dniu 9 kwietnia 2010 r. decyzji odmawiającej wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji do dnia 14 stycznia 2013 r. W tym czasie trwało postępowanie sądowo-administracyjne, a Komisja Planu na posiedzeniu w dniu 11 maja 2012 r. podjęła decyzję, aby do momentu wydania orzeczenia przez sąd, przed którym toczy się postępowanie, Komisja nie podejmowała żadnego w tej sprawie stanowiska (protokół nr 32/V/2012); po trzecie - Komisja wszczęła postępowanie w sprawie skargi p. [REDAKOWANE] z chwilą przekazania jej z dniem 19 lutego 2013 r. przez Wojewodę Łódzkiego.

Reasumując powyższe należy uznać skargę Pana [REDAKOWANE] na działania Komisji Planu Przestrzennego za bezzasadną.

W odniesieniu do działania Komisji Rewizyjnej, wskazać należy, że komisja ta w dniu 28 marca 2013 r. otrzymała jako jeden z trzech adresatów pismo zatytułowane „skarga” z dnia 13 stycznia 2013 r., następnie w dniu 4 kwietnia 2013 r. wystąpiła do Prezydenta Miasta Łodzi o przygotowanie do wglądu całości dokumentacji związanej ze sprawą. Komisja zaplanowała, rozpatrzenie sprawy po zakończeniu prac związanych z opiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2012. Prace Komisji Rewizyjnej zostały wstrzymane od 21 maja 2013 r. do 11 czerwca 2013 r. z uwagi na problem związany ze zmianą w składzie osobowym komisji. Należy podkreślić, że wspomniane wyżej pismo było jedynym, którego nadawcą był skarżący, a które wpłynęło w tej kadencji do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja zajmowała się sprawą skarżącego na prośbę wyrażoną w pismach Senatora Rzeczypospolitej Polskiej p. [REDAKOWANE] z dnia

19 kwietnia 2012 r. i 1 czerwca 2012 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi pismem z dnia 17 września 2012 r. poinformowała Senatora RP, iż podczas LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi, która odbyła się w dniu 16 maja br. Rada Miejska w Łodzi przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi z przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego, w treści którego zawarta została rekomendacja przekazania Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi dalszego monitoringu działań Wydziału Urbanistyki i Architektury w zakresie prawidłowości wydawania decyzji administracyjnych ustalających warunki zabudowy oraz terminy realizacji wniosków w tych sprawach zgodnie z § 27 pkt 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia dotyczące działania właściwych komisji Rady Miejskiej w Łodzi oraz Przewodniczącego Rady należy uznać skargę Pana [REDAKTED] na działania przedmiotowych komisji jak i Przewodniczącego Rady za bezzasadną.

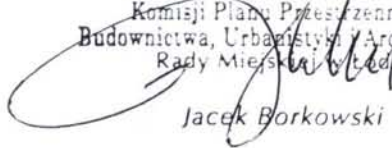
Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 k.p.a, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi informuje, iż zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku skargi uznanej w wyniku jej rozpatrzenia za bezzasadną, jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności-organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi


Adam Wieczorek

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi


Jacek Borkowski