

**Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

**w sprawie skargi [REDACTED]
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 i 645) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Skargę [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi**

Joanna Kopcińska

Projektodawcą uchwały jest:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
[Signature]
Adam Wieczorek

RADCA PRAWNY
[Signature]
dr Marlena Sakowska-Baryła
ŁŁ-M-1464
24.09.2013r.

Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2013 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga [REDAKOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi zawierająca zarzut niegospodarności organu wykonawczego polegającej na wystawieniu w styczniu 2013 r. faktury VAT, którą obciążono Klub opłatą za bezumowne korzystanie z nieruchomości położonej przy ul. [REDAKOWANE] w Łodzi za okres od 1 listopada 2002 r. do 31 października 2012 r. Faktura, zdaniem skarżącego, wystawiona została bez podstaw faktycznych i prawnych i zawiera podatek VAT w kwocie 273.240 zł, który wobec odmowy zapłaty tej należności przez Stowarzyszenie został odprowadzony przez Urząd Miasta Łodzi do Urzędu Skarbowego, co skutkowało wydatkowaniem pieniędzy publicznych w sposób nieznajdujący oparcia w przepisach obowiązującego prawa. Przedmiotowa skarga została skierowana także do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, którą Prezes RIO na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 6 czerwca br. przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Miasto Łódź jest właścicielem działek Nr [REDAKOWANE], [REDAKOWANE] i [REDAKOWANE] w obrębie [REDAKOWANE]. Nieruchomości te są zlokalizowane przy ul. [REDAKOWANE] w Łodzi. Tytuł prawny do tych nieruchomości potwierdzają zapisy ksiąg wieczystych. Bezsprzeczne jest, iż wskazanymi nieruchomościami miasta włada [REDAKOWANE], będąc ich posiadaczem, czerpiąc korzyści bez zgody właściciela poprzez prowadzenie na ich terenie komercyjnej działalności. Zasadne jest zatem każde działanie organu wykonawczego mające na celu ochronę majątku społeczności lokalnej przed nieuprawnionym jego wykorzystaniem, uszczupleniem lub utratą na rzecz osób trzecich. W zaistniałej sytuacji faktycznej, gdy wskazane Stowarzyszenie złożyło wnioski do Sądu Rejonowego o stwierdzenie zasiedzenia wskazanej nieruchomości, brak jest podstaw do uznania, że jakiegokolwiek działanie organu ma charakter sprzeczny z prawem, bowiem ochrona majątku gminy jest działaniem wynikającym z ustawy o samorządzie gminnym i w tej sytuacji takie działanie jest jego powinnością bez względu na narzędzia i sposoby jakich organ użył. Działanie Stowarzyszenia Kultury Fizycznej [REDAKOWANE], które czerpie korzyści z mienia gminnego i uchyla się od zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z tego mienia. Takie działanie Rada Miejska w Łodzi ocenia jako nadużycie prawa, które nie może podlegać ochronie. Brak jest zatem jakiegokolwiek podstaw by uznać skargę za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek