

**Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 i 645) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

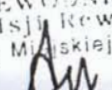
uchwała, co następuje:

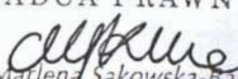
- § 1. 1. Skargę p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi**

Joanna Kopcińska

Projektodawcą uchwały jest:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek

RADCA PRAWNY

dr Marlena Sakowska-Baryła
Łd-M-1464
24.09.2013 r.

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2013 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Pana na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania związanego z realizacją wniosku Pana ... o wykup na rzecz najemcy lokalu – pracowni artystycznej położonej przy ul. w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Łodzi wezwwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Z wyjaśnień wynika, że 27 października 2011 roku do Wydziału Praw do Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi wpłynął wniosek Skarżącego będącego najemcą lokalu-pracowni artystycznej o jego wykup.

Z uwagi na fakt, że w budynku położonym przy ul. nie prowadzono sprzedaży lokali, zaistniała potrzeba zastosowania procedury mającej na celu przygotowanie do jej prywatyzacji. W dniu 22 marca 2012 roku Prezydent Miasta Łodzi wydała zarządzenie w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych i garażu usytuowanych w budynkach położonych w Łodzi przy ulicach: stanowiących własność Miasta Łodzi wraz z udziałem w prawie własności gruntu oraz ogłoszenia ich wykazu.

W dniu 14 grudnia 2012 roku Oddział Sprzedaży Lokali sporządził pisemną informację o wartości lokalu użytkowego, warunkach jego nabycia oraz zaproszenie do spisania protokołu w sprawie sprzedaży.

W piśmie kierowanym do Skarżącego Wydział Praw do Nieruchomości poinformował, że w związku z otrzymaniem operatu szacunkowego z 18 września 2012 roku wartość pracowni artystycznej o powierzchni użytkowej 102,62 m² określona została na kwotę 6.970,00 zł, a wartość udziału w prawie własności gruntu na kwotę 84.095,83 zł. Łączna cena sprzedaży lokalu wynosiła 91.065,83 zł.

Pismo zostało odebrane przez Skarżącego 27 grudnia 2012 r. Skarżący poinformował telefonicznie, że wykupi lokal wiosną 2013 roku oraz zapozna się z treścią protokołu w dniu 4 kwietnia 2013 roku. Protokół został podpisany przez Skarżącego w dniu 9 kwietnia 2013 r.

Protokół podpisany przez Skarżącego nie został zaakceptowany przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi stosownie do decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 września 2013 roku, zgodnie z którą minimalna cena 1 m² powierzchni użytkowej pracowni została ustalona na 2.000 zł, w związku z tym cena lokalu stanowiła kwotę 205.240,00 zł, a wartość udziału w prawie własności gruntu na kwotę 84.095,83 zł. W związku z powyższym cena lokalu ustalona została na 289.335,00 zł.

Należy podkreślić, że protokół z dnia 9 kwietnia 2013 r. podpisany Skarżącego i osobę go sporządzającą, a nie zaakceptowany przez Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi (z uwagi na zawartą w nim niewłaściwą cenę lokalu), nie stanowi w żaden sposób umowy przedwstępnej.

W piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. Skarżący został poinformowany o udzieleniu niewłaściwej informacji w piśmie z dnia 14 grudnia 2012 roku, jak również o fakcie upomnienia Kierownika Oddziału Sprzedaży Lokali.

W związku z przedłożonymi wyjaśnieniami, Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że żądanie przez Skarżącego zawarcia umowy sprzedaży lokalu według ceny ustalonej w operacie szacunkowym nie znajduje uzasadnienia.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Skarżącemu nie przysługuje roszczenie o zawarcie umowy sprzedaży lokalu. Prezydent Miasta ma prawo do ustalenia ceny wyższej niż wynikająca z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego.

Ponadto należy zauważyć, że biorąc pod uwagę cywilny charakter przedmiotowej sprawy, do jej załatwienia nie miały zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego o terminach na załatwienie spraw.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę [REDAKTED] uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi


Adam Wieczorek