Druk BRM Nr 121/2013r.
Projekt z dnia 10.09.2013 r.

Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia .....

w sprawie skargi p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 i 645) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi

Joanna Kopcińska

Projektodawcą uchwały jest:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Adam Wieczorek

10. 09. 2013 r

Uzasadnienie

W dniu 6 listopada 2012 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [redacted] działającego jako pełnomocnik właścicielki posesji przy ul. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie dotyczącej uciążliwości dla ww. posesji wynikających z rozbudowy warsztatu samochodowego przy ul. [redacted]

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Sprawa określona w skardze, o której mowa na wstępie, była już przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miejską w Łodzi, która to uchwałą nr XXIX/507/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie skargi p. [redacted] na działania Prezydenta Miasta Łodzi uznała skargę w tej sprawie za częściowo zasadną. Nową okolicznością podnoszoną przez Skarżącego w skardze z dnia 6 listopada 2012 r. był brak w jego opinii wykonania uchwały nr XXIX/507/11. W uchwale tej jako przyczynę częściowej zasadności skargi Rada Miejska w Łodzi wskazała niedopełnienie należytej staranności przez pracownika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Łodzi, co było jednym z elementów decydującym o powstaniu zgłaszanych przez Skarżącego uciążliwości oraz nieudzielanie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego informacji w odpowiednim zakresie wraz z uzasadnieniem.

Rada Miejska w Łodzi w uchwale nr XXIX/507/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. zwróciła się również o monitorowanie skuteczności działań zmierzających do zniesienia wskazywanych przez Skarżącego uciążliwości oraz o objęcie specjalnym nadzorem postępowania dotyczącego okresowych podtopień ww. posesji a także do zobowiązania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do udzielenia Skarżącemu informacji w pełnym zakresie wraz z uzasadnieniem braku możliwości usunięcia wskazywanych uciążliwości poprzez działania organu nadzoru budowlanego.

Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi w dniu 10 lutego 2013 r. zostało skierowane do Skarżącego pismo z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, w którym udzielono wyczerpujących informacji na temat prowadzonego przez PINB postępowania w sprawie rozbudowy warsztatu samochodowego oraz odniesiono się do braku możliwości usunięcia przez organ nadzoru budowlanego uciążliwości spowodowanych rzeczoną rozbudową. Zgodnie z żądaniem Skarżącego projektant obiektu naniósł poprawki i zmienił wrota garażowe na okna oraz zlikwidował podjazd.

W zakresie podtopień Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że zostało przeprowadzone w tej sprawie postępowanie administracyjne przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi, w wyniku którego właściciel nieruchomości został zobowiązany do modernizacji systemu odwodnienia posesji. W dniu 22 października 2010 r. pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa dokonali kontroli i stwierdzili wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom. Wobec powyższego postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało zakończone. W powyższej sytuacji zawarte w uchwale zalecenie objęcia specjalnym nadzorem postępowania dotyczącego okresowych podtopień ww. posesji nie mogło być wykonane, gdyż w momencie podjęcia uchwały postępowanie było już zakończone.

Wobec powyższych wyjaśnień skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Adam Wieczorek