Druk BRM nr **189**/2013

Projekt z dnia 10.12.2013 r.

Uchwała Nr ...

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia .....

w sprawie skargi p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi

Joanna Kopcińska

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Adam Wieczorek

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
Ld-M-1464

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2013 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Pana [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest okoliczność braku woli Prezydenta Miasta Łodzi anulowania bądź rozłożenia na raty kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Łodzi ustaliła, co następuje:

Skarżący pozostawał z Miastem Łódź w sporze sądowym. Wyrokiem zaocznym z dnia 24.10.2008 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi nakazał Skarżącemu opróżnienie lokalu położonego w Łodzi przy ul. Jaracza [redacted]. Wyrokiem z dnia 31.03.2009 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi podtrzymał wyrok zaoczny, a wyrokiem z dnia 10.07.2009 r. Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił apelację, którą Skarżący wniósł od wyroku Sądu Rejonowego. Tym samym wyrok stał się prawomocny i podlegał wykonaniu.

W marcu 2010 r. Skarżący wytoczył powództwo przeciwko Skarbowi Państwa o zapłatę 5.571 złotych z tytułu rozliczeń związanych z najmem lokalu położonego w Łodzi przy ul. Jaracza [redacted]. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22.03.2010 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi nakazał Skarbowi Państwa zapłatę ww. kwoty. Od nakazu zapłaty został złożony sprzeciw, nakaz utracił moc, a postępowanie zakończyło się wyrokiem z dnia 17.05.2011 r. oddalającym powództwo Skarżącego, jak również powództwo wzajemne Skarbu Państwa. Od powyższego wyroku obie Strony wniosły apelację, które Sąd Okręgowy w Łodzi wyrokiem z dnia 27.01.2012 r. oddalił. Należy podkreślić, że również to rozstrzygnięcie ma walor prawomocności i nie ma możliwości jego wzruszenia w zwykłym trybie procesowym (apelacją), jak również w trybie postępowania administracyjnego.

Należy dodać, że sądy zasądziły od Skarżącego na rzecz Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta Łodzi zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie ogółem 1.800 zł. Kwota ta nie została zapłacona z datą prawomocności rozstrzygnięcia. Skarżący wniósł o umorzenie bądź rozłożenie na raty należności. Należy wyjaśnić, że rozpoznanie wniosku nie należało do obowiązków Dyrektora Biura Prawnego Urzędu Miasta Łodzi, zatem nie sposób podzielić spostrzeżenia Skarżącego, iż konieczne było wyjaśnienie przez Radę Miejską w Łodzi „okoliczności braku woli Prezydent Miasta Łodzi, wyrażonej przez jej funkcjonariuszy publicznych Biura Prawnego UMŁ anulowania czy też rozłożenia na raty kosztów zastępstwa procesowego" – gdyż to nie Dyrektor Biura Prawnego UMŁ był upoważniony do podjęcia decyzji w tym przedmiocie. Nie można także odnieść się do argumentu, że sądy powszechne obciążyły Skarżącego kosztami zastępstwa procesowego „nie rozpoznawszy istoty sprawy" ponieważ nie należy do kompetencji organów administracji publicznej uchylanie bądź zmienianie rozstrzygnięć sądów powszechnych. Okoliczność ta była wyjaśniana Skarżącemu.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego „czynów karalnych karnoskarbowych", Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że z posiadanych przez UMŁ dokumentów wynika, iż toczyło się postępowanie w sprawie wykroczenia skarbowego dotyczącego wystawionych w okresie lat 2004-2005 faktur z tytułu najmu (czyn podmiotowo dotyczył zarządcy nieruchomości), lecz organy skarbowe właściwe w tej sprawie odmówiły

wszczęcia postępowania. Również postępowanie wszczęte na wniosek Skarżącego, skierowany do Prokuratury Rejonowej Łódź-Śródmieście w dniu 20.07.2009 r., w którym Skarżący oskarżył ówczsnego Prezydenta Miasta Łodzi, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia oraz Sąd Okręgowy w Łodzi o popełnienie przestępstwa zaboru mienia, a także postępowanie wszczęte na wniosek Skarżącego z dnia 12.01.2012 r. (w którym dwoje radców prawnych zatrudnionych w UMŁ było przesłuchiwanych w charakterze świadków) – nie doprowadziły do postawienia komukolwiek zarzutów, a tym bardziej do skazania kogokolwiek prawomocnym wyrokiem.

Wszystkie powyższe okoliczności – wbrew twierdzeniu Skarżącego o „uchylaniu się od udzielenia odpowiedzi na skargę" przez Dyrektora Biura Prawnego UMŁ (obecnie Wydziału Organizacyjno-Prawnego UMŁ) – były Skarżącemu kilkakrotnie wyjaśniane.

I tak, pismem z dn. 18.06.2013 r. (skierowanym po doręczeniu do Biura Prawnego UMŁ pism Skarżącego z dn. 22.05.2013 r. i z dn. 07.06.2013 r. – obydwa pisma dotyczyły tych samych okoliczności opisanych powyżej) Skarżący został poinformowany przez Dyrektora ówczesnego Biura Prawnego UMŁ, że wniesiona przez Skarżącego skarga nie załuguje na uwzględnienie, bowiem wnioski Skarżącego dotyczące umorzenia lub rozłożenia na raty kosztów zastępstwa procesowego były załatwione pismami z dn. 09.11.2012 r. i z dn. 20.05.2013 r., nadto zaś, że polemika z rozstrzygnięciami sądów powszechnych nie może być dokonana przez administrację publiczną w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. Pismem z dn. 15.07.2013 r. Dyrektor ówczesnego Biura Prawnego UMŁ podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko – wobec braku wskazania nowych okoliczności w piśmie z dn. 04.06.2013 r. (złożonym w Biurze Prawnym UMŁ w dn. 04.07.2013 r.), na które udzielono w ten sposób odpowiedzi.

Ponadto należy dodać, że w przypadku skarg załatwianych w trybie Rozdziału 2 Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, kiedy to skarga w wyniku jej rozpatrzenia, zostala uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 k.p.a.). Pomimo tego na wszystkie pisma Skarżącego terminowo (tj. zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a.) udzielano odpowiedzi.

Warto dodać, że w dn. 28.08.2013 r. Skarżący złożył kolejne pismo – zatytułowane „ponowienie skargi" – adresowane do „Sekretarz Urzędu Miasta Łodzi – Skarb Państwa Szanownej Pani Agnieszki Nowak", ponownie (zresztą – zgodnie z tytułem pisma – podnosząc te same okoliczności, w związku z którymi wcześniej kilkakrotnie, ustnie i pisemnie, udzielano Skarżącemu wyjaśnień (należy dodać, że ze Skarżącym spotkali się zarówno Pan dr Marcin Górski, dyrektor ówczesnego Biura Prawnego UMŁ, jak i Pani Barbara Mrozowska-Nieradko, Sekretarz Miasta Łodzi). Również i w tym przypadku Skarżącego poinformowano o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska. Następnie w dn. 18.09.2013 r., skierowano kolejne pismo do opisanego wyżej adresata. Również i w tym przypadku do Skarżącego skierowano odpowiedź podtrzymującą dotychczasowe stanowisko. Ponieważ jednak Skarżący domagał się tym razem wydania decyzji administracyjnej, wyjaśniono w treści odpowiedzi, że nie jest to możliwe, bowiem sprawa nie ma charakteru sprawy administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt. 1 i pkt. 2 k.p.a.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Adam Wieczorek