

**Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

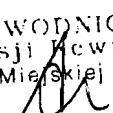
uchwała, co następuje:

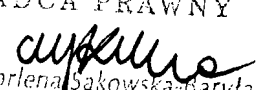
- § 1. 1. Skargę p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi**

Joanna Kopcińska

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek

RADCA PRAWNY

dr Marlena Sakowska-Baryła
Ed.M-1464
10.12.2013

UZASADNIENIE

W dniu 7 października 2013 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie organizacji i realizacji inicjatywy „Budżet Obywatelski”. Skarżący w swej skardze zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi:

1. dopuszczenie do udziału w głosowaniu osób niepełnoletnich powyżej 16 roku życia,
2. dopuszczenie do agitacji wśród uczniów w szkołach podstawowych, gimnazjach i ponadgimnazjalnych,
3. dopuszczenie do sytuacji wydawania przez dyrektorów szkół poleceń oddania przez uczniów głosów na wskazane projekty oraz wyłudzania od głosujących wypełnionych kart do głosowania,
4. dopuszczenie do agitacji w okresie głosowania,
5. brak stałych obwodowych komisji do głosowania w odpowiedniej liczbie, przynajmniej jednej na każde z osiedli, w których mieszkańcy mogliby oddać głos,
6. brak zapewnienia tajności aktu głosowania,
7. brak ewidencjonowania kart do głosowania.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Łodzi ustaliła, co następuje:

Inicjatywa „Budżet Obywatelski” została przeprowadzona w formie konsultacji społecznych na podstawie Zarządzenia Nr 3971/VI/13 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 kwietnia 2013 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego na 2014 rok oraz na podstawie Zarządzenia Nr 5385/VI/13 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zasad budżetu obywatelskiego w Mieście Łodzi, formularza zgłoszeniowego propozycji zadania do budżetu obywatelskiego na 2014 rok oraz karty do głosowania dla mieszkańców Miasta Łodzi na zadania do budżetu obywatelskiego. Podstawą do zarządzania przez Prezydenta Miasta Łodzi ww. konsultacji społecznych w Mieście Łodzi stanowił § 7 ust. 2 Regulaminu Konsultacji Społecznych będącego załącznikiem Obwieszczenia Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Konsultacji Społecznych, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr LXIV/1357/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Konsultacji Społecznych (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 3478). Możliwość prowadzenia na terenie gminy konsultacji społecznych wynika także z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który w ust. 1 przewiduje, iż w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy, natomiast w ust. 2 wskazuje, że zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy. Konsultacje w ramach „Budżetu Obywatelskiego” znajdowały zatem oparcie także w postanowieniach art. 5a ustawy o samorządzie gminnym.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Prezydenta Miasta Łodzi oraz treść zarzutów skarżącego, stwierdzić należy, że zarzuty te mogą wynikać z tego faktu, że skarżący jako

podstawę prawną do przeprowadzania inicjatywy w postaci głosowania w ramach „Budżetu Obywatelskiego” na 2014 rok, przyjął przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz. U. 2011 nr 21 poz. 112), a nie wyżej wymienione akty normatywne. Tymczasem kodeks wyborczy nie miał tu zastosowania.

Z uwagi na podnoszone zarzuty należy wskazać, że wydawanie kart do głosowania nie było ewidencjonowane, ale każdy oddany głos w formie tradycyjnej-papierowej oraz elektronicznej był ewidencjonowany i był mu nadawany indywidualny numer. Ze względu na uzyskanie możliwie wysokiej frekwencji w głosowaniu nad „Budżetem Obywatelskim” karty do głosowania były dostępne w miejscach usytuowania urn do głosowania, jak również na stronach internetowych Urzędu Miasta Łodzi. Istniała również możliwość głosowania drogą elektroniczną.

Głosowanie w ramach konsultacji społecznych nie podlega rygorom prawa wyborczego, dlatego też tworzenie stałych komisji obwodowych nie jest niezbędne. Tak samo przy konsultacjach społecznych nie ma wymogu zapewnienia tajności aktu głosowania, jednak każdy mieszkaniec mógł wypełnić kartę do głosowania w punkcie do głosowania i udostępnionym do tego celu miejscu, w sposób zapewniający tajność tej czynności. W przeciwieństwie do wyborów samorządowych, parlamentarnych, czy prezydenta kraju, w konsultacjach społecznych nie istnieje wymóg, aby osoba dopuszczona do głosowania była pełnoletnia. Stąd zarzut dotyczący wieku uczestników konsultacji jest nieuzasadniony.

W przypadku podnoszonego przez Skarżącego zarzutu o dopuszczeniu do sytuacji wydawania przez dyrektorów szkół poleceń oddania przez uczniów głosów na wskazane projekty oraz wyłudzania od głosujących wypełnionych kart do głosowania nie stwierdzono naruszeń. Sam Skarżący również nie wskazał przykładów naruszeń w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.*”

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Witeczbrek