

**Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

**w sprawie skargi p. _____
na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Skargę p. _____ na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi**

Joanna Kopcińska

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek


11. 02. 2014 r.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2012 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi w przedmiocie zastosowania znaku B-36 „zakaz zatrzymywania” na ul. Przestrzennej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Potrzeba ustawienia przedmiotowego znaku była podyktowana telefonicznymi wnioskami zgłaszanymi przez mieszkańców tego rejonu.

Na podstawie aktów prawnych: ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r., nr 58, poz. 515, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r., nr 186) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r., nr 220, poz. 2181, z późn. zm.) - zarządzający ruchem może zdecydować o rozwiązaniach inżynierii ruchu, co miało miejsce w przypadku przedmiotowego znaku. Ponadto parkujące pojazdy na ww. ulicy, ograniczały i utrudniały ruch pieszych naruszając zapisy art. 47 ust. 1 pkt ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek