

Łódź, dnia 1 września 2006r.

Bd. IV. 3356-01 / 34 /06

Wykonawcy

**uczestniczący w postępowaniu o zamówienie
publiczne: „Bankowa Obsługa Budżetu
Miasta Łodzi i Jednostek Organizacyjnych”
(numer ref. sprawy: Bd. IV – 3356-01)**

Jeden z Wykonawców zwrócił się z Prośbą o przesłanie następujących dokumentów:

- 1. Opinia RIO z wykonania budżetu za 2005r.**
- 2. Opinia RIO o możliwości spłaty kredytu w rachunku bieżącym planowanym do zaciągnięcia w roku bieżącym.**
- 3. Opinia RIO o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego.**
- 4. Wykaz pożyczek i kredytów/rodzaj, kwota zaangażowania, termin/ oraz wykaz udzielonych przez miasto poręczeń i pożyczek i wystawionych weksli na dzień 30.06.2006r.**
- 5. Prognoza finansowa na okres 2006-2011 w podziale na dochody, dług, wysokość spłat w okresie kredytowania (raty kapitałowe, odsetki), poręczenia i gwarancje.**

W związku z powyższym przekazujemy w załączeniu:

Ad pkt 1.

Załącznik nr 1 - Uchwałę nr I/58/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2006 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2005 rok.

Ad pkt 2.

Zamawiający wyjaśnia, że w uchwale budżetowej na 2006 rok (dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi) Rada Miejska upoważniła Prezydenta Miasta Łodzi w roku budżetowym 2006 do zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych do wysokości 50 mln zł. Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki i kredyty na m. in. pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie do tego zapisu zaciągnięte kredyty i pożyczki przeznaczone na cel, o którym mowa powyżej, podlegają spłacie w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte. Informacja ta zawarta jest również w załączniku do Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr I/158/05 z dnia 7 grudnia 2005 r. w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Łodzi na 2006 rok, którą przesyłamy.

Załącznik nr 2 - Uchwała nr I/158/05 z dnia 7 grudnia 2005 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Łodzi na 2006 rok.

Ad pkt 3.

Załącznik nr 3 - Uchwałę nr I/17/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 26 stycznia 2006 roku w sprawie opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego Miasta Łodzi.

Ad pkt 4.

Załącznik nr 4 - Wykaz zaciągniętych kredytów na 30.06.2006r. oraz informacje na temat zaciągniętych pożyczek i wystawionych weksli własnych. Według stanu na dzień 30.06.2006r. Miasto Łódź nie udzieliło żadnych pożyczek i poręczeń.

Ad pkt 5.

Załącznik nr 5 - Prognozę finansową na okres 2006-2011.

DYREKTOR
WYDZIAŁU BUDŻETU
Grzegorz Słodki
mgr Grzegorz Słodki

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

z dnia 12 kwietnia 2006 roku

w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2005 rok.

Na podstawie art.13 pkt. 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577, z późn. zm.) po rozpoznaniu sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2005 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Beata Kaczmarek - członek
3. Iwona Kopczyńska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2005 rok z uwagą zawartą w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone przez Prezydenta Miasta Łodzi sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- 1) uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu na 2005 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w ciągu roku, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
- 2) opracowaną przez Prezydenta Miasta Łodzi informację opisową z wykonania budżetu za 2005 rok.
- 3) sprawozdania budżetowe sporządzone na formularzach statystycznych, zgodnie z załącznikiem nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), tj.:

**Za zgodność
z oryginałem**

PODINSPEKTOR

mgr Anna Jaroszczak

- o dochodach budżetowych,
- o wydatkach budżetowych,
- o nadwyżce /deficycie
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- o stanie należności,
- z wykonania podstawowych dochodów podatkowych;
- z wykonania planu finansowego Powiatowego i Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych;
- z wykonania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

Przedłożone sprawozdania statystyczne oraz sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia, wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych ujęte w sprawozdaniach statystycznych oraz w informacji opisowej są zgodne z kwotami, które zostały ustalone w budżecie. W wykonaniu budżetu - co do zasady - nie stwierdzono realizacji zadań nie objętych planem finansowym.

Analizując przedłożone sprawozdania Skład Orzekający odnotowuje obniżenie poziomu zobowiązań wymagalnych wykazanych na koniec okresu sprawozdawczego w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. W sprawozdaniu statystycznym Rb Z- *kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, wykazane zostały zobowiązania wymagalne na łączną kwotę 9.956.574 zł (w roku ubiegłym 31.577.038 zł). Z danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28 S wynika, że zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły 72.188 zł (w roku ubiegłym 1.838.619 zł).

Skład Orzekający zauważa, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb Z wskazują na nieprawidłowość związaną z wystąpieniem zobowiązań wymagalnych w jednostkach organizacyjnych Miasta (*poza jednostkami budżetowymi*) w kwocie 71.944 zł (mogą być to zobowiązania m.in. wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych).

Ponadto analiza przedłożonych sprawozdań o wydatkach budżetowych wykazała, że w 2005 roku jednostki organizacyjne Miasta (*np. jednostki budżetowe, zakłady budżetowe*) dokonywały wydatków w § 4580 – *pozostałe odsetki*.

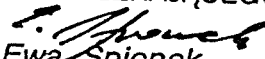
Przy powyższym Skład Orzekający przypomina, że dopuszczenie w trakcie wykonywania budżetu do powstania zobowiązań może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o ile konsekwencją powstania tych zobowiązań

będzie zapłata odsetek, kar lub opłat. Do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w sytuacji powstania zobowiązań, których termin płatności upłynął (choćby nie wystąpiła konieczność zapłaty odsetek z tego tytułu) może być także pociągnięty kierownik jednostki, jeżeli do powstania zobowiązań wymagalnych doszło wskutek zaniedbania lub niewypełnienia przez niego obowiązków w zakresie kontroli finansowej (art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwanej dalej „ustawą”- (Dz.U. z 2005 r., nr 14, poz. 114 z późn. zm). Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest również - stosownie do przepisu art. 14 ustawy - między innymi opłacenie, z przekroczeniem terminu zapłaty, składek i wpłat o których mowa w tym artykule. W związku z tym należy ustalić stan faktyczny, w celu stwierdzenia czy nie zachodzą przesłanki określone w art. 14 i 16 ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych Skład Orzekający wskazuje na konieczność wypełnienia obowiązku o którym mowa w art. 93 ustawy.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w 2005 roku.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Prezydentowi Miasta Łodzi odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO


Ewa Spionek

Załącznik NR 2

Uchwała Nr / 158/05
z dnia 7 grudnia 2005 r.

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie
opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Łodzi na 2006 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku - Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- 1.Ewa Śpionek - przewodniczący
- 2.Wiesława Łabińska - członek
- 3.Iwona Kopczyńska - członek

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Miasta Łodzi na 2006 rok.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Prezydenta Miasta Łodzi projekt budżetu Miasta na 2006 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego.

W dniu 29 lipca 2005 roku uchwalono ustawę o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. nr 155, poz.1298). Ustawą tą wprowadzono istotne zmiany w ustawie 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (art. 62) , jak również w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 67). Z uwagi na wprowadzone zmiany w obowiązujących przepisach Skład Orzekający wskazuje na potrzebę ich uwzględnienia przy realizacji wydatków przeznaczonych na stypendia za osiągnięte wyniki sportowe , nagrody i wyróżnienia za wybitne osiągnięcia sportowe (str. 267-268 projektu budżetu). Skład Orzekający wskazuje, że przy realizacji zadań dotyczących upowszechniania kultury fizycznej i sportu (w tym organizację imprez sportowo - rekreacyjnych) przepisów działu II ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nie stosuje się do klubów sportowych będących spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej(por. art. 4 ust. 4 pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

**Za zgodność
z oryginałem**

PODINSPEKTOR


mgr Anna Jaroszczak

Przypominamy, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego uchwalanym na 2006 rok (podobnie jak w roku poprzednim) obowiązują ograniczenia wysokości deficytu wynikające z procedur ostrożnościowych i sanacyjnych zawartych w ustawie o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998 roku. Stosownie do postanowienia art. 45 ust. 1 tej ustawy w przypadku gdy wartość relacji łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji, udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto jest większa od 50%, a nie przekracza 55 % (jak wynika z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 18 maja 2005 roku M.P. Nr 30 poz. 429 powyższa relacja wyniosła 50,2%) to relacja deficytu każdej jednostki samorządu terytorialnego do jej dochodów jaka może być uchwalona w budżecie 2006 roku nie może przekroczyć 20% (ograniczenie to dotyczy również zmian budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego 2006). Ograniczenia tego nie stosuje się do kwot deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego sfinansowanych nadwyżką budżetową z lat poprzednich, a także sfinansowanych emisją papierów wartościowych, zaciągniętymi kredytami i pożyczkami w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej - art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych znowelizowany ustawą z dnia 25 listopada 2004 roku w o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U.N r273 poz. 2703). W projekcie budżetu Miasta na 2006 rok nie planuje się przychodów, które podlegałyby wyłączeniu przy określeniu wskaźnika poziomu deficytu. Kwota planowanego deficytu określona w projekcie budżetu wynosi 98.951.573 zł, co stanowi 4,75 % planowanych dochodów.

Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana stosownie do przepisu art. 120 ustawy o finansach publicznych oraz wypełnia dyspozycje wskazanej normy.

Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę, że ustawą z dnia 17 czerwca 2005 roku o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz.U. nr 131, poz.1091) dokonano zmian w wymienionych ustawach. Zgodnie z art. 28 ust. 1b tej ustawy z budżetów jednostek samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje dla państwowych instytucji kultury na zadania ważne z punktu widzenia regionalnej polityki kulturalnej, w tym dotacje na wydatki inwestycyjne. W art. 79 ustawy o systemie oświaty dodano ust. 1c, z którego wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą planować w swoich budżetach wydatki, w tym wydatki inwestycyjne, na rzecz szkół i placówek artystycznych prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Skład Orzekający informuje również, że stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit i ustawy o samorządzie gminnym organ stanowiący ustala

maksymalną wysokość poręczeń udzielanych przez organ wykonawczy w roku budżetowym, co stanowi podstawę do udzielenia przez organ wykonawczy poręczeń, pod warunkiem określenia w uchwale budżetowej łącznej kwoty poręczeń. Skład przypomina, że poręczenia są terminowe (art. 52 ustawy z dnia 25 listopada 1998 roku o finansach publicznych, art. 86 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych).

Jednocześnie w załączniku do niniejszej opinii Skład Orzekający wskazuje na najistotniejsze zmiany, które mają zostać wprowadzone ustawą z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych i będą obowiązywały po jej wejściu w życie.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Miasta Łodzi, sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art.121 ust.2 ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta Łodzi jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Prezydentowi Miasta Łodzi odwołanie do pełnego składu Kolegium.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

Ewa Spionek

Najistotniejsze zmiany wynikające z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych:

- zmianie uległ zakres tytułów składających się na państwowy dług publiczny. Zgodnie z art. 11 pkt 4 państwowy dług publiczny tworzą również wymagalne zobowiązania:

- a) wynikające z odrębnych ustaw oraz prawomocnych orzeczeń sądów lub ostatecznych decyzji administracyjnych,
- b) uznane za bezsporne przez właściwą jednostkę sektora finansów publicznych, będącą dłużnikiem.

- z art. 24 ust. 2 wynika, że do przychodów własnych, zakładów budżetowych nie zalicza się dochodów z najmu i dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze dotyczących składników majątkowych odpowiednio Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Także stosownie do art. 26 ust. 2 do przychodów własnych gospodarstwa pomocniczego nie zalicza się dochodów z najmu i dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze dotyczących składników majątkowych odpowiednio Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

- w art. 25 ust. 5 wyraźnie wskazano, że przekształcenie zakładu budżetowego w inną formę organizacyjno-prawną wymaga uprzednio jego likwidacji. Również z art. 27 ust. 4 wynika, że przekształcenie gospodarstwa pomocniczego w inną formę organizacyjno-prawną wymaga uprzedniej jego likwidacji.

- w art. 30 jasno wskazano, że ze środków publicznych nie można tworzyć fundacji.

- nowa ustawa nie posługuje się pojęciem wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach oraz pojęciem niedoboru budżetu w ciągu roku.

Zgodnie z art. 82 ust.1 Jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Stosownie do ust. 2 tego przepisu zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe, z przeznaczeniem na cel, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane.

- stosownie do art.83 ust. 2 w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

- z postanowień art. 167 ust. 2 pkt 5 i art. 175 wynika, że uszczegółowione zostały zasady udzielania pomocy innym jednostkom finansów publicznych. Z budżetu jednostki samorządu

terytorialnego może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej albo pomoc rzeczowa. Podstawą przekazania środków na realizację pomocy, jest umowa określająca przeznaczenie i zasady rozliczenia środków. Pomoc rzeczowa lub finansowa określona jest przez organ stanowiący odrębną uchwałą.

- w świetle zapisów nowej ustawy, w zakresie wskaźnika odnoszącego się do obciążenia budżetu z tytułu spłat zobowiązań w łącznej kwocie powinny być uwzględnione zarówno odsetki od zobowiązań długów i krótkoterminowych – art. 169:

1. Łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym:

1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1,

2) wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1,

3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji
- nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

2. W przypadku gdy relacja, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. a, przekroczy 55%, to kwota, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 12% planowanych dochodów jednostki samorządu terytorialnego, chyba że obciążenia te w całości wynikają z zobowiązań zaciągniętych przed datą ogłoszenia tej relacji.

3. Ograniczeń określonych w ust. 1 nie stosuje się do:

1) emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej,

2) poręczeń i gwarancji udzielonych samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

- w odniesieniu do wskaźnika dotyczącego łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego wskazujemy na regulację zawartą w art. 170 ust. 4, zgodnie z którym art. 170 ust. 3 nie stosuje się po zakończeniu realizacji i ostatecznym rozliczeniu programu, projektu lub zadania współfinansowanego ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

- w art. 172 w ust. 3 wprowadzono obowiązek dokonania zmiany uchwały budżetowej. W przypadku negatywnej opinii regionalnej izby obrachunkowej w zakresie możliwości sfinansowania deficytu i prawidłowości dołączonej do budżetu kwoty długu. W takiej sytuacji jednostka samorządu terytorialnego dokonuje takiej zmiany uchwały budżetowej, aby zostały zachowane relacje określone w art. 169 i 170.

- z art. 174 ust. 2 i 3 wynika, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe również innym podmiotom niż zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze, o ile tak stanowią odrębne przepisy. Kwoty i zakres dotacji określa uchwała budżetowa.

- w związku z postanowieniami zawartymi w art. 184 zmianie ulega zakres i treść uchwały budżetowej. Ze względu na wagę tego przepisu cytujemy go w całości podkreślając równocześnie te zmiany, które w ocenie Składu są najistotniejsze.

Art. 184

1. Uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa:

1) prognozowane dochody jednostki samorządu terytorialnego **według źródeł i działów klasyfikacji**;

2) wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków, z wyodrębnieniem:

a) wydatków bieżących, w tym w szczególności:

- wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,

- dotacji,

- wydatków na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego,

- **wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym**, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego,

b) wydatków majątkowych;

3) źródła pokrycia deficytu lub przeznaczenie nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

4) **przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego**;

5) wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, z wyodrębnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów;

6) wydatki na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w **art. 5 ust. 3 pkt 1, 2 i 4, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego**; (środki z budżetu Unii Europejskiej: przeznaczone na realizację programów przedakcesyjnych, pochodzące z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, inne środki, np.: *programy wspólnotowe - Sokrates i Leonardo da Vinci*)

7) plany przychodów i wydatków zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych i dochodów własnych jednostek budżetowych;

8) plany przychodów i wydatków funduszy celowych;

9) **limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 82 ust. 1,**

10) **upoważnienia dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:**

a) **na finansowanie wydatków, o których mowa w art. 166 ust. 1; (wieloletnie programy inwestycyjne, programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich)**

b) **z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym;**

11) zakres i kwoty dotacji przedmiotowych;

12) **zakres i kwoty dotacji celowych na finansowanie kosztów realizacji**

inwestycji, o których mowa w art. 24 ust. 5; (zakłady budżetowe)

13) dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

14) dotacje inne niż określone w pkt 11 i 12, przekazywane na podstawie odrębnych przepisów (np.: ustawy o systemie oświaty, o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, ustawy o pomocy społecznej, ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;

15) dochody i wydatki związane z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

2. Uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego może zawierać:

- 1) upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do dokonywania zmian w budżecie, w zakresie określonym w art. 188 ust. 2;
- 3) inne postanowienia dotyczące wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

3. W uchwale budżetowej gminy i województwa określa się także dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

4. Uchwała budżetowa gminy może również określać:

- 1) wydatki jednostek pomocniczych gminy;
- 2) uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że nowa ustawa jeszcze bardziej umacnia zasadę jawności finansów publicznych. Zasada ta ma być realizowana między innymi przez dodatkowe obowiązki sprawozdawcze (patrz art. 14, 196- 199).

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego będzie podawał do publicznej wiadomości między innymi w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału - kwartalną informację o wykonaniu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym kwotę deficytu lub nadwyżki;

W dniu 28 lipca 2005 roku uchwalono ustawę o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. nr 169, poz.1420). Stosownie do postanowień art. 44 tej ustawy w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych po art. 166 dodaje się art. 166a. Zgodnie z jego treścią w przypadku umów realizowanych na podstawie przepisów ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego winna zawierać w formie załącznika wykaz obowiązujących umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, zawierający: 1) przedmiot i cel umowy; 2) strony umowy; 3) okres wykonywania umowy; 4) łączną kwotę wydatków na wykonanie umowy, w tym łączną kwotę wydatków budżetu; 5) łączne kwoty wydatków w poszczególnych latach, w tym łączną kwotę wydatków budżetu w poszczególnych latach.

Załącznik NR 3

Uchwała Nr I/ 17/2006

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 26 stycznia 2006 roku

w sprawie opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu
budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego
Miasta Łodzi

Na podstawie art.13 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku
o regionalnych izbach obrachunkowych(tekst jednolity Dz.U. z 2001r., Nr
55, poz. 577 z późniejszymi zmianami), Skład Orzekający Regionalnej Izby
Obrachunkowej Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Wiesława Łabińska - członek
3. Iwona Kopczyńska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje się **pozytywnie** możliwość sfinansowania deficytu budżetu
Miasta Łodzi uchwalonego na 2006 rok.

§ 2

Opiniuje się **pozytywnie** prawidłowość załączonej do budżetu Miasta
Łodzi prognozy kwoty długu .

Uzasadnienie

Skład Orzekający formułując opinie zawarte w sentencji przyjął za
podstawę dane wynikające z Uchwały Nr LX/1141/05 Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na
2006 rok i tak :

- planowane dochody ogółem wynoszą 2.081.787.808 zł
- wydatki ogółem 2.180.739.381 zł, w tym przeznaczone na obsługę długu
31.700.000 zł
- przychody ogółem wynoszą 216.656.065 zł
- rozchody wynoszą 117.704.492 zł

**Za zgodność
z oryginałem**

PODINSPEKTOR


mgr Anna Jaroszczak

Ocena możliwości sfinansowania deficytu oparta została na analizie danych wynikających z uchwały budżetowej oraz prognozy długu Miasta załączonej do tej uchwały, uwzględniającej stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2006 roku, planowane do spłaty zobowiązania długoterminowe w 2006 roku oraz obciążenia budżetów lat następnych kwotami długu.

Ze względu na wartość relacji łącznej kwoty państwowego długu publicznego do produktu krajowego brutto (Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie ogłoszenia kwot i relacji, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o finansach publicznych M.P. nr 23, poz. 403) przy uchwalaniu budżetu na 2006r. obowiązują reguły ostrożnościowe, zgodnie z którymi relacja deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do jej dochodów nie może przekroczyć 20,0 %. Ograniczenia tego nie stosuje się do kwot deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego sfinansowanych nadwyżką budżetową z lat poprzednich, a także sfinansowanych emisją papierów wartościowych, zaciągniętymi kredytami i pożyczkami w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej.

Kwota deficytu określona w uchwale budżetowej na 2006 rok wynosi 98.951.573 zł, co stanowi 4,75 % dochodów ogółem budżetu.

Stosownie do postanowień wynikających z treści przepisu art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2005r.Nr 249 poz. 2104) łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym:

- odsetek od zaciąganych kredytów i pożyczek oraz odsetek i dyskonta od emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu ;
 - rat kredytów i pożyczek oraz odsetek, jak również wykupu papierów wartościowych wraz z odsetkami i dyskontem - zaciąganych/emitowanych, na pokrycie planowanego deficytu i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań ;
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji ;
- nie może przekroczyć 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Ograniczeń tych nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej, oraz do poręczeń i gwarancji udzielonych samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego z wykorzystaniem tych środków(por. art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

Zgodnie z normą art.170 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku

budżetowego nie może przekroczyć 60 % dochodów tej jednostki w tym roku budżetowym ,a w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60 % planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki. Ograniczeń tych nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej, a także emitowanych w tym celu papierów wartościowych (por. art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

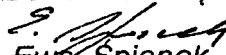
W oparciu o wielkości zawarte w uchwale budżetowej i prognozie długu Miasta ustalono, że w 2006 roku, łączna kwota spłat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami oraz potencjalnych kwoty z tyt. udzielonych poręczeń zaplanowana została w wysokości 150.279.492 zł, kwota długu na dzień 31 grudnia 2006 roku wynosić będzie 702.265.465 zł . Przyjmując kwotę planowanych i wykonanych dochodów budżetu roku bieżącego :

- wskaźnik wynikający z art.169 ustawy o finansach publicznych kształtować się będzie odpowiednio na poziomie 7,22 % ,
- wskaźnik wynikający z art.170 ustawy o finansach publicznych kształtować się będzie na poziomie 33,73 % .

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił wydać opinie zawarte w sentencji niniejszej uchwały.

Stosownie do postanowień wynikających z art. 172 ust. 2 ustawy o finansach publicznych opinie zawarte w treści niniejszej uchwały winny być opublikowane w terminie miesiąca od dnia przekazania uchwały budżetowej Miasta Łodzi do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, w trybie przewidzianym dla opublikowania uchwały budżetowej.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO


Ewa Spionek

**Wykaz zaciągniętych pożyczek i kredytów
według stanu na dzień 30.06.2006r.**

Bank	Waluta	rodzaj transakcji	Kwota z umowy kredytowej	Data zawarcia umowy	Data zapadalności kredytu	Kapitał pozostający do spłaty na dzień 30.06.2006 r.
KREDYTY KRAJOWE						
1. PKO BP SA*	PLN	kredyt	162 000 000	29.05.2006	31.12.2015	12 000 000,00
2. Kredyt Bank SA	PLN	kredyt	163 400 000	26.04.2002	31.12.2006	33 928 000,00
3. ING Bank Śląski SA	PLN	kredyt	90 000 000	10.06.2003	30.12.2010	72 000 000,00
4. Nordea Bank Polska SA	PLN	kredyt	115 000 000	25.05.2004	30.12.2011	91 000 000,00
5. Nordea Bank Polska SA	PLN	kredyt	134 000 000	23.05.2005	31.12.2014	129 600 000,00
RAZEM						338 528 000,00
KREDYTY ZAGRANICZNE						
7. Europejski Bank Inwestycyjny (31.000.000 EUR)x 4,0434	PLN	kredyt	125 345 400	16.02.2001	15.12.2020	125 345 400,00
8. Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju (12.480.000 EUR)x 4,0434	PLN	kredyt	50 461 632	16.10.2002	21.05.2015	45 415 468,80
9. Europejski Bank Inwestycyjny ** (25.000.000 EUR)x 4,0434	PLN	kredyt	101 085 000	20/21.12.2001	15.09.2021	36 390 600,00
RAZEM						207 151 468,80
OGÓŁEM KREDYTY KRAJOWE I ZAGRANICZNE						545 679 468,80

* do dnia 30.06.2006 r. wykorzystano 12.000.000 Zł

** do dnia 30.06.2006 r. wykorzystano 9.000.000 EUR

Poza kredytami Miasto ma szereg pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, których stan na 30.06.2006r. wynosił **30.710.322,49zł**.

Ponadto, w przypadku zawierania umowy pożyczki lub kredytu każdorazowo wystawiane są przez Zamawiającego weksle niezupełne (in blanco) na zabezpieczenie zaciągniętych zobowiązań.

**DYREKTOR
WYDZIAŁU BUDŻETU**
Grzegorz Słodki
mgr Grzegorz Słodki

Woj

Amare

Załącznik nr 5

PROGNOZA FINANSOWA NA LATA 2006-2011 (w mln zł)

Wyszczególnienie	Budżet na 2006 po zmianach na 30.06.2006 r.	2007 zał. do budżetu	2008	2009	2010	2011
A. Dochody ogółem	2 079,4	2 128,0	2 194,4	2 250,1	2 299,3	2 358,6
B. Wydatki ogółem	2 178,9	2 228,0	2 292,9	2 343,6	2 393,6	2 446,6
C. Łączne zadłużenie	692,2	764,0	831,4	885,6	935,7	976,5
D. Obsługa zadłużenia , w tym:	145,8	129,5	150,7	162,8	178,4	174,2
- spłata rat kredytów i pożyczek	117,9	99,5	115,2	125,8	139,9	134,2
- spłata odsetek	27,9	30,0	35,5	37,0	38,5	40,0
E. Poręczenia i gwarancje	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

**DYREKTOR
WYDZIAŁU BUDŻETU**
mgr Grzegorz Ślódki

Woj.