

**UCHWAŁA NR ...
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi**

Joanna KOPCIŃSKA

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Ochrony i Kształtowania
Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Ochrony
i Kształtowania Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcel Michalik

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjno-Prawnego

Rada Prezydent
dr Marcin Górski

18/04/2014

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Łodzi 10 stycznia 2014 roku wpłynęła skarga mieszkańca na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżąca wskazuje w treści skargi, iż Prezydent Miasta Łodzi:

- wykazał się beczynnością w sprawie nierozpoznania skargi z dnia 26 lipca 2013 roku, dotyczącej m.in. nagannego stanu sanitarno-porządkowego na posesji przy ul. [REDAKTOWANO] w Łodzi, bezprawnego usunięcia drzew i krzewów na terenie nieruchomości Skarżącej przy ul. [REDAKTOWANO] w Łodzi oraz wydania zezwolenia na hodowlę zwierząt na terenie nieruchomości sąsiednich;
- nie powiadomił skarżącej o przyczynach niezłatwienia skargi w terminie.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Odnosząc się do pierwszego zarzutu Skarżącej należy zauważyć, iż Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który działa z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, zapoznał się ze skargą i podjął niezbędne działania.

Zły stan sanitarno-porządkowy posesji sąsiadującej z nieruchomością Skarżącej był przedmiotem oględzin przez Straż Miejską na wniosek Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który 1 sierpnia 2013 roku wystąpił o przeprowadzenie tamże kontroli. Ww. służby nie potwierdziły zasadności skarg. Policja skierowała natomiast wniosek do sądu o ukaranie Skarżącej za wylewanie nieczystości płynnych bezpośrednio do gruntu.

Ukaranie administracyjną karą pieniężną domniemanego sprawcy usunięcia oraz zniszczenia drzew i krzewów rosnących na terenie nieruchomości Skarżącej było niemożliwe z uwagi na fakt, iż zniszczona zieleń znajdowała się na części działki oznaczonej w ewidencji gruntów jako Ls (las). Usuwanie drzewostanu z terenu uznanego za las, nie wymaga zezwolenia wydawanego w trybie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 poz. 627 ze zm.), a ograniczenia w tym zakresie wynikają wyłącznie z przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12 poz. 59 ze zm.). W wyniku rozpoznania odwołania Skarżącej od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi w tej sprawie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) utrzymało ww. decyzję w mocy, natomiast wniesiona skarga na orzeczenie SKO została oddalona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Hodowla zwierząt na terenie sąsiedniej nieruchomości nie jest sprzeczna z treścią Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łodzi, bowiem zgodnie z § 27 chów zwierząt, w tym bydła, jest możliwy w granicach miasta Łodzi na terenie innym, niż obszar strefy centralnej, śródmiejskiej oraz zespołów miejskich wskazanych w załączniku nr 9 do uchwały nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”. Do takich terenów zalicza się teren, gdzie mieszka Skarżąca.

Natomiast, odnosząc się do drugiego zarzutu, należy stwierdzić, że Wydział podjął stosowne działania (o czym wyżej), które nie zobowiązywały Prezydenta do wydania decyzji administracyjnych. Ponadto nie sposób zarzucić Prezydentowi Miasta Łodzi naruszenia przepisów art. 227 § 1 i § 4 k.p.a, ponieważ ten akt prawny nie zawiera wskazanych przez Skarżącą jednostek redakcyjnych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że działania wszczęte przez Wydział na skutek zawiadomienia Skarżącej nie stanowiły czynności „załatwienia skargi” w rozumieniu przepisów Działu VIII k.p.a, dlatego też w przedmiotowej sprawie nie mogło być mowy o zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi.

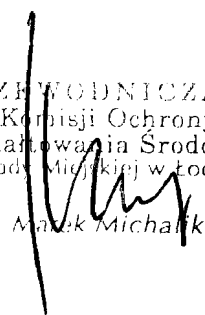
W analizowanym przypadku interwencji Skarżącej, nie mieliśmy bowiem do czynienia ze skargą w rozumieniu art. 227 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Łodzi skargę uznała za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje o treści art. 239 § 1 k. p. a, który stanowi, iż „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Ochrony
i Kształtowania Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi


Marek Michalik