

**AUTOPOPRAWKA
PREZYDENTA MIASTA ŁODZI
z dnia 20 maja 2014 r.**

AKCEPTUJE
PREZYDENT MIASTA ŁODZI
Hanna Zdanowska
Hanna Zdanowska

**do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części
obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej,
Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej,
Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta.**

W projekcie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta, (druk Nr 118/2014 z dnia 12 maja 2014 r.) wprowadza się następującą zmianę:

Załącznik Nr 2 do uchwały otrzymuje brzmienie:

**„Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu wniesionych w okresie
wyłożenia do publicznego wglądu nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Łodzi.**

I. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 02 stycznia 2013 r. do 31 stycznia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 22 lutego 2013 r. **wpłynęły 83 uwagi.**

Prezydent Miasta Łodzi zarządzeniem Nr 3884/VI/13 z dnia 08 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Rozpatrzenie Rady Miejskiej w Łodzi uwag częściowo nieuwzględnionych i nieuwzględnionych w całości przez Prezydenta Miasta Łodzi.

Uwaga nr 5

— wpłynęła 23 stycznia 2013 r.,

- dotyczy nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Bednarskiej 9 – działki o numerach 239/21, 239/13 obręb G-3 oraz układu komunikacyjnego w tym rejonie miasta,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego planowano poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu). Na wysokości nieruchomości, przy ul. Bednarskiej 9 poszerzenie ulicy miało być przeprowadzone kosztem m.in. fragmentu działek 239/21, 239/13. W liniach rozgraniczających ul. Bednarskiej dopuszczano lokalizację obustronnych chodników, ścieżki rowerowej, nasadzeń szpalerowych. Budynek położony przy ul. Bednarskiej 9 znajduje się w jednostce o symbolu 23MWU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.

Pani Grażyna Nowicka w swojej uwadze stwierdziła, że cyt. „trasa wariantu I – przebiegająca ul. Bednarską, tuż przed blokiem – wieżowcem jest tak wyliczona, że przebiega tuż pod oknami tegoż wieżowca. Będzie kurz i hałas, że okien nie da się otworzyć. A co mają zrobić lokatorzy co mieszkają w kawalerkach. U nich i pokój i kuchnia wychodzą na ulicę Bednarską, więc mają już żadnego wyboru – będą całkiem zamknięci. Lepiej byłoby wrócić już do poprzedniego wariantu – trasa Miłą (wtedy nie mieliśmy podanych dwóch wariantów – tylko możliwość wypowiedzenia się na temat danej trasy). Z tej strony bloku nowa trasa jest poprowadzona dalej od naszego bloku – to raz, a dwa – z tej strony znajdują się kuchnie i sypialnie – gdzie spędza się mniej czasu. Ewentualnie można poprowadzić trasę inną drogą, tj. wykorzystać już istniejącą Pabianicką, dalej Plac Niepodległości – przed dawnym „Uniwersalem” i prosto bramą, przed budynkiem z bankami do ul. Dąbrowskiego – Łomżyńskiej itd. Tutaj nie ma budynków mieszkalnych do wyburzenia, są tylko puste place. Bardzo proszę jeszcze raz przeanalizować i wybrać jak najlepszy wariant dla nas mieszkańców ulicy Bednarskiej.”

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W projekcie planu uwzględniono postulowaną w uwadze rezygnację z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ).

Uwagi nie uwzględnia się w zakresie postulowanego „powrotu” do przebiegu ulicy Bednarskiej wg wariantu II przedstawianego w koncepcji projektu planu. W projekcie planu wprowadzona zostanie zmiana polegająca na utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

Uwaga nr 6

- wpłynęła 23 stycznia 2013 r.,
- dotyczy działki przy ul. Suwalskiej 25/27,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego działka położona przy ul. Suwalskiej 25/27 położona była w jednostce o symbolu 11MWU,

w której ustalono przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.

Pan Robert Jaruga reprezentujący firmę CUTMAN Sp. z o.o. wnosił, by zapisy projektu planu dotyczące działki przy ul. Suwalskiej 25/27 brzmiały w następujący sposób cyt.: „obszar o funkcji handlowo – biurowo – usługowo – produkcyjnej z włączeniem usług medycznych i mieszkalnych (dom pomocy społecznej, bursa, hotel).”

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej zmiany funkcji uwagę uwzględniono częściowo. W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na przeznaczeniu terenu, którego dotyczy uwaga na cele zabudowy usługowej. Z jednostki 11MWU o funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyodrębniono teren istniejącej zabudowy wielorodzinnej (MWU) oraz teren jednostki o funkcji usługowej (U), obejmujący m.in. teren, którego dotyczy uwaga. Zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest lokalizacja usług, niezależnie od ich rodzaju. Przeznaczenie terenu na cele produkcyjne, o co wnioskował Zainteresowany, nie zostanie wprowadzone. Funkcje produkcyjne, w ramach terenu „U” jako istniejące mogą być zachowane, jednak bez prawa rozbudowy (§ 17 pkt 1 projektu planu). W związku z powyższym, zmiana przeznaczenia terenu działki 175/29 na tereny usług „U” stanowiła częściowe uwzględnienie uwagi w zakresie postulowanej zmiany funkcji.

Uwaga nr 7

- wpłynęła 11 lutego 2013 r.,
- dotyczy działki nr 175/29 przy ul. Suwalskiej 25/27,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego działka nr 175/29 położona przy ul. Suwalskiej 25/27 znajdował się w jednostce o symbolu 11MWU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.

Pan Robert Jaruga reprezentujący firmę CUTMAN Sp. z o.o. wnosił o:

1. zmianę funkcji terenu 11MWU obejmującego m.in. działkę przy nr 175/29 na cyt.: „obszar o funkcji handlowo – biurowo – usługowo – produkcyjnej z włączeniem usług medycznych i mieszkalnych (dom pomocy społecznej, bursa, hotel)”;
2. zmianę wyznaczonej na rysunku planu obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy;
3. zwiększenie powierzchni zabudowy do 80%;
4. ustalenie w planie wysokości zabudowy: do 25 m, bez podawania liczby kondygnacji i minimalnej wysokości;
5. nie ograniczanie szerokości elewacji frontowej;
6. rozszerzenie gamy dopuszczonych w planie materiałów wykończeniowych elewacji o szkło, okładziny gresowe i panele blaszane

Jak twierdzi Składający uwagę cyt. „nie do przyjęcia są wskaźniki miejsc postojowych: np.: 1 miejsce na 4 miejsca noclegowe czy internatu: 1 na 10 miejsc noclegowych”.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej zmiany funkcji uwagę uwzględniono częściowo. W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na przeznaczeniu terenu, którego dotyczy uwaga na cele zabudowy usługowej. Z jednostki 11MWU o funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyodrębniono teren istniejącej zabudowy wielorodzinnej (MWU) oraz teren jednostki o funkcji usługowej (U), obejmujący m.in. teren, którego dotyczy uwaga. Zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest lokalizacja usług, niezależnie od ich rodzaju. Przeznaczenie terenu na cele produkcyjne, o co wnioskował Zainteresowany nie zostało wprowadzone. Funkcje produkcyjne, w ramach terenu „U” jako istniejące mogą być zachowane, jednak bez prawa rozbudowy (§ 17 pkt 1 projektu planu). W związku z powyższym, zmiana przeznaczenia terenu działki 175/29 na tereny usług „U” stanowiła częściowe uwzględnienie uwagi w zakresie postulowanej zmiany funkcji.

W zakresie postulowanej zmiany obowiązującej linii zabudowy na linię nieprzekraczalną, uwagi nie uwzględnia się. W projekcie planu nie dokonuje się zmian w tym zakresie. Utrzymuje się obowiązujące linie zabudowy, jako służące kształtowaniu ładu przestrzennego, w tym kształtowaniu zwartej zabudowy śródmiejskiej.

W zakresie postulowanej zmiany maksymalnej powierzchni zabudowy do 80% uwagę uwzględniono. Wprowadzenie zmiany przeznaczenia terenu działki 175/29 na tereny usług (U) pociągnęło za sobą uwzględnienie uwagi w ww. zakresie, bowiem w ustaleniach projektu planu dotyczących powierzchni zabudowy dla większości terenów oznaczonych symbolem U określono powierzchnię zabudowy jako: „nie większą niż 80%”.

W zakresie postulowanej zmiany maksymalnej wysokości zabudowy uwagę uwzględniono częściowo. W ustaleniach projektu planu dotyczących wysokości zabudowy dla terenów usług (U) wprowadzono zmiany polegające na dopuszczeniu wysokości budynków do 6 kondygnacji i jednocześnie wysokość określono, jako nie mniejszą niż 11,0 m i nie większą niż 18,0 m. Wnioskowana w uwadze wysokość budynków 25,0 m wykracza znacząco poza przyjęte, jako wynikające z wymogów kształtowania ładu przestrzennego, standardy kształtowania zabudowy w obszarze planu.

W zakresie postulowanego kształtowania szerokości elewacji frontowej bez ograniczeń uwagi nie uwzględnia się. Ustalenia projektu planu nie ograniczają szerokości elewacji frontowej budynku. Wprowadzają obowiązek, w przypadku realizacji budynku o szerokości elewacji frontowej przekraczającej 40,0 m, dokonania zmiany wyrazu architektonicznego elewacji w układzie modułowym o szerokości modułu od 20,0 do 30,0 m.

W zakresie postulowanego poszerzenia gamy materiałów stosowanych na elewacjach uwagę uwzględniono. Wprowadzenie zmiany przeznaczenia terenu działki 175/29 na tereny usług (U) pociągnęło za sobą uwzględnienie uwagi w ww. zakresie, bowiem w ustaleniach projektu planu dotyczących materiałów stosowanych na elewacjach dla terenów usług (U) brak jest ograniczeń w tym zakresie.

W zakresie postulowanej zmiany wskaźników miejsc postojowych uwagi nie uwzględnia się. Przyjęte wskaźniki służą prawidłowej realizacji obowiązku, wynikającego z przepisów prawa z zakresu budownictwa, zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych dla obiektów w zależności od ich programu użytkowego, bez powstawania ryzyka konieczności realizacji miejsc postojowych na terenach ulic.

Uwaga nr 8

- wpłynęła 12 lutego 2013 r.,
- dotyczy projektowanej ulicy dojazdowej 16KDD, obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem 22MWU oraz terenów zieleni oznaczonych symbolem 6ZP przyległych do zabytkowego Parku im. Legionów.

Pan Andrzej Palusiński w swojej uwadze stwierdził, że cyt. „projektowana ulica 16KDD i przyległy do niej parking są zbędne”. Sugeruje powiększenie terenu zieleni przyległego do Parku im. Legionów (6ZP) o teren działki przy ul. Szarej 4 i połowę terenu działki przy ul. Szarej 6 (łącznie powierzchnia – ok. 750 m²), po śmierci technicznej istniejącej tam kamienicy. Swoją propozycję argumentuje istnieniem, w tym miejscu, wiekowego drzewa – kasztanowca oraz mniejszych drzew i krzewów.

Ponadto Pan Andrzej Palusiński zwrócił uwagę na parking planowany do realizacji wzdłuż projektowanej ulicy oznaczonej symbolem 16KDD, stwierdzając, że cyt.: „sięgać będzie aż do pagórka służącego dzieciom zimą, jako górką do zjazdów na sankach po wszystkich jego zboczach” oraz uznając za niewiarygodne uzasadnienie, że parking ma służyć obsłudze parku i odwiedzającym go spacerowiczom.

Autor uwagi stwierdził również, że całkowicie zbędna jest strefa lokalizacji zabudowy, wyznaczona w granicach terenu oznaczonego symbolem 6ZP, jako strefa lokalizacji usług. Argumentuje to faktem lokalizacji strefy w miejscu pagórka służącego dzieciom zimą, jako górką do zjazdów na sankach, brakiem dojazdu do wyznaczonej strefy i związanymi z tym trudnościami z zaopatrzeniem obiektu i wywozem odpadów oraz istnieniem dużego obiektu gastronomicznego w podziemnej części budynku Urzędu Stanu Cywilnego przy ul. Pabianickiej 2.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej likwidacji projektowanej drogi 16KDD uwagę częściowo uwzględniono. W projekcie planu zachowana została lokalizacja drogi oznaczonej symbolem 16KDD z wprowadzeniem zmiany jej zakończenia w części południowej.

W zakresie postulowanej likwidacji projektowanego parkingu wzdłuż drogi 16KDD uwagi nie uwzględnia się. Przyjęte rozwiązania służą zapewnieniu prawidłowej obsługi komunikacyjnej parku – zagwarantowaniu miejsc postojowych dla osób przyjeżdżających do parku.

W zakresie postulowanej zmiany zasięgu terenu zieleni przyległego do Parku im. Legionów (6ZP) i powiększenia go o tereny działki przy ul. Szarej uwagi nie uwzględnia się. Dla terenów przy ul. Szarej, których dotyczy uwaga ustalono przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.

W zakresie postulowanej likwidacji projektowanej w granicach terenu 6ZP strefy lokalizacji zabudowy uwagę uwzględniono. Z projektu planu wykreślono wyznaczoną w granicach terenu 6ZP strefę lokalizacji zabudowy.

Uwaga nr 9

- wpłynęła 12 lutego 2013 r.,

- dotyczy nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej, projektowanej drogi oznaczonej symbolem 16KDD w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Bednarskiej 9 – działki o numerach 239/21, 239/13 obręb G-3 oraz układu komunikacyjnego w tym rejonie miasta i terenów zieleni oznaczonych symbolem 6ZP przyległych do zabytkowego Parku im. Legionów,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego planowano poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu). Na wysokości nieruchomości, przy ul. Bednarskiej 9 poszerzenie ulicy miało być przeprowadzone kosztem m.in. fragmentu działek 239/21, 239/13. W liniach rozgraniczających ul. Bednarskiej dopuszczono lokalizację obustronnych chodników, ścieżki rowerowej, nasadzeń szpalerowych.

Pani Irmína Skupiewska w swojej uwadze wyraża sprzeciw przeciwko przebiegowi ul. Bednarskiej przedstawionemu w projekcie planu i traktowaniu jej jako ulicy zbiorczej o przekroju 2/2 z możliwością realizacji jako 1/4. Twierdzi, że proponowane w planie rozwiązania komunikacyjne – czteropasmowa ul. Bednarska wraz odcinkiem oznaczonym 11KDD, dwupasmowa ulica 16KDD oraz zamknięcie wyjazdu z ul. Szarej na ul. Bednarską będzie skutkować cyt.: „wiele aut (...) dowożących dzieci i sportowców na pływalnię „Angelika” i do hali sportowej wyjeżdżających z obszaru Wyższej Szkoły Informatyki w kierunku ul. Pabianickiej będzie przejeżdżać jezdnią przy wejściach do naszych klatek schodowych. Z tej strony bloku nie ma chodnika, bezpośrednio z klatek schodowych wychodzimy na jezdnię. Postawienie znaku zakazu wjazdu z tabliczką: nie dotyczy mieszkańców nie powstrzyma chcących skrócić sobie dojazd”.

Pani Irmína Skupiewska wskazuje, że realizacja ustaleń planu w tym zakresie wiązać się będzie z koniecznością usunięcia kilkunastu drzew i krzewów, w tym kilkudziesięcioletnich klonów. Zwraca również uwagę, iż mieszkańcy bloku przy ul. Bednarskiej 9 są dodatkowo narażeni na hałas związany z przelotami samolotów lądującymi na lotnisku „Lubliniek”.

W dalszej części uwagi, jej Autorka przedstawia kolejne przewidywane następstwa realizacji proponowanych rozwiązań komunikacyjnych przy ul. Bednarskiej: kolizyjność skrzyżowania projektowanej ul. Bednarskiej z ul. Rzgowską (kolizja ze względu na lokalizację skrzyżowania w połowie odległości między przystankami MPK), utrudnienia w ruchu na ul. Rzgowskiej polegające na tym, że cyt.: „tramwaje i auta czekające na wjazd na skrzyżowanie będą blokować wjazd na ul. Miłą. Po przedłużeniu ul. Bednarskiej do ul. Dąbrowskiego bardzo możliwe jest wprowadzenie zakazu skrętu w lewo także na skrzyżowaniu z ul. Rzgowską. Wtedy trzeba by dojeżdżać dość daleko powodując zwiększenie tłoku na kolejnych ulicach i na skrzyżowaniu z ul. Dąbrowskiego i Rzgowską. Prawdopodobny zakaz lewoskrętu wymusiłby jazdę ul. Łomżyńską i ul. Zarzewską do placu Niepodległości. Tę samą drogę musiałyby pokonać samochody jadące do dużego domu towarowego przy placu Niepodległości, tzn. do dawnego Uniwersalu”.

Pani Irmína Skupiewska uważa również, że cyt.: „powinien być umożliwiony skręt w lewo z ul. Wólczańskiej w ul. Pabianicką. To jest skrzyżowanie regulowane światłami, więc nie stanowi to problemu. Obecnie wiele aut po prostu nie stosuje się do tego znaku zakazu i skręca w lewo z ul. Wólczańskiej w ul. Pabianicką do placu Niepodległości”.

Kolejnym wątkiem podjętym przez Składającą uwagi jest lokalizacja drogi 16KDD i zagospodarowanie terenu 6ZP w sąsiedztwie ul. Szarej. Stwierdza, że cyt.: „ulica 16KDD w obecnym kształcie i przyległy do niej parking są zbędne. Powinien tylko być zapewniony dojazd do obszaru 2ZPU (...)”. Sugeruje powiększenie terenu zieleni przyległego do Parku im.

Legionów (6ZP) o teren działki przy ul. Szarej 4 i połowę terenu działki przy ul. Szarej 6 (łączna powierzchnia – ok. 750 m²), po śmierci technicznej istniejącej tam kamienicy. Swoją propozycję argumentuje istnieniem w tym miejscu wiekowego drzewa – kasztanowca oraz mniejszych drzew i krzewów.

Ponadto, Pani Irmina Skupiewska uznaje za niewiarygodne uzasadnienie, że parking planowany do realizacji wzdłuż projektowanej ulicy oznaczonej symbolem 16KD ma służyć obsłudze parku i odwiedzającym go spacerowiczom. Zwraca uwagę, że parking w proponowanym kształcie, cyt.: „sięgać będzie aż do pagórka służącego dzieciom zimą jako górką do zjazdów na sankach po wszystkich jego zboczach”. Zdaniem Pani Irminy Skupiewskiej dla spacerowiczów starczyłby znacznie mniejszy parking. Obejmować mógłby część terenu 22MWU przylegającego do ulicy Szarej.

Składająca uwagi stwierdza również, że całkowicie zbędna jest strefa lokalizacji zabudowy, wyznaczona w granicach terenu oznaczonego symbolem 6ZP, jako strefa lokalizacji usług. Argumentuje to: faktem lokalizacji strefy w miejscu pagórka służącego dzieciom zimą jako górką do zjazdów na sankach, brakiem dojazdu do wyznaczonej strefy i związanymi z tym trudnościami z zaopatrzeniem obiektu i wywozem odpadów, możliwością lokalizacji obiektów gastronomicznych w granicach terenu 22ZPU po śmierci technicznej istniejących tam budynków, istnieniem dużego obiektu gastronomicznego w podziemnej części budynku Urzędu Stanu Cywilnego przy ul. Pabianickiej 2. Dalej, w uwadze przedstawione zostały obliczenia, na podstawie których Pani Irmina Skupiewska dowodzi, że realizacja ustaleń projektu planu skutkować będzie stratą terenów zieleni o powierzchni około 2950 m² - tylko wzdłuż obecnej ulicy Bednarskiej. Ponadto stwierdza, że w ramach rekompensaty za utratę terenów zielonych wzdłuż ul. Bednarskiej teren 22MWU i działki przy ul. Szarej 4 oraz połowa działki przy ul. Szarej 6 o łącznej powierzchni około 3159 m² należałoby włączyć do obszaru 6ZP – Parku im. Legionów.”

Pani Irmina Skupiewska stwierdza, że podpisy mieszkańców (z 2011 r.) pod protestem przeciwko II wariantowi przebiegu ul. Bednarskiej uzyskane zostały w cyt.: „sposób podstępny” oraz, że cyt.: „postępowanie to nosi cechy przestępstwa z art. 286 kk (oszustwo)”.

W odniesieniu do całego obszaru objętego planem, Autorka uwagi stwierdza, że cyt.: „powinien być zachowany historyczny układ ulic. Ruch powinien odbywać się obecnie 4-pasmową ulicą Pabianicką, przez plac Niepodległości do ul. Rzgowskiej i dalej do ul. Dąbrowskiego. W kierunku odwrotnym ruch powinien być od ul. Dąbrowskiego poprzez ul. Rzgowską, ul. Sieradzką, ul. Piotrkowską do ul. Pabianickiej. Skrzyżowanie ulic Pabianickiej, Wólczańskiej, Bednarskiej i projektowanej Obywatelskiej powinno być rondem. Odcinki ulic wokół Placu Niepodległości powinny być jednokierunkowe. Ulice Rzgowską i Dąbrowskiego można poszerzyć, na skrzyżowaniu powinno być rondo: do rozbiórki są tylko trzy kamienice przy ul. Rzgowskiej 13, 15 i 32. Wszystkie są w złym stanie techniczny. Ulicę Piotrkowską można poszerzyć zewężając chodnik przed pawilonami handlowymi przed halą targową”.

Na koniec Autorka uwagi stwierdza, że cyt.: „nadmierne zainwestowanie zaplanowane w ubiegłych latach prosperity należy skorygować”. Argumentuje to: spadkiem liczby mieszkańców Łodzi i wynikającą z tego mniejszą potrzebą rozbudowy dróg, wzrostem kosztów związanych z utrzymaniem dróg – odsnieżaniem, naprawą, wzrostem zadłużenia Miasta w związku z realizacją zbędnych inwestycji.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej w uwadze rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) uwagę częściowo uwzględniono. W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

W zakresie postulowanej likwidacji projektowanej drogi 16KDD oraz zapewnienia dojazdu do terenu oznaczonego symbolem 2ZPU uwagę częściowo uwzględniono. Uwaga dotycząca zapewnienia dojazdu do terenu oznaczonego symbolem 2ZPU jest bezpodstawa, bowiem zgodnie z ustaleniami projektu planu dojazd jest zapewniony poprzez projektowaną drogę 16KDD, której lokalizacja została zachowana z wprowadzeniem zmiany jej zakończenia w części południowej.

W zakresie postulowanej likwidacji projektowanego parkingu wzdłuż projektowanej drogi 16KDD uwagi nie uwzględnia się. Przyjęte rozwiązania służą zapewnieniu prawidłowej obsługi komunikacyjnej parku – zagwarantowaniu miejsc postojowych dla osób przyjeżdżających do parku.

W zakresie postulowanej zmiany zasięgu terenu zieleni przyległego do Parku im. Legionów (6ZP) i powiększenia go o tereny działki przy ul. Szarej uwagi nie uwzględnia się. Dla terenów przy ul. Szarej, których dotyczy uwaga ustalono przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU).

W zakresie postulowanej likwidacji projektowanej w granicach terenu 6ZP strefy lokalizacji zabudowy uwagę uwzględniono. Z projektu planu wykreślono wyznaczoną w granicach terenu 6ZP strefę lokalizacji zabudowy.

W zakresie postulowanych rozwiązań dotyczących przebudowy układu komunikacyjnego (w tym: skreśtu w lewo z ul. Wólczańskiej w ul. Pabianicką, zachowania historycznej siatki ulic oraz innych) uwagę uwzględniono. W projekcie planu nie dokonano zmian w tym zakresie. Dotychczasowe ustalenia projektu planu zapewniają możliwość powiązania ulicy Wólczańskiej z ulicą Pabianicką na pełnych relacjach skrętnych.

Uwaga nr 10

- wpłynęła 12 lutego 2013 r.,
- dotyczy nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej w sąsiedztwie Parku im. Legionów, w którym zlokalizowane są Dom Dziecka nr 9 i Dom Międzypokoleniowy,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego planowano poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu), działka nr 243 znajduje się w jednostce o symbolu 6ZP, w której ustalo przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej. Na działce zlokalizowany jest Dom Dziecka nr 9 i Dom Międzypokoleniowy Bednarska.

Pani Ewa Świętosławska, dyrektor Domu Dziecka nr 9 i Domu Międzypokoleniowego Bednarska w swojej uwadze stwierdziła, w odniesieniu do przedstawionego projektu rozwiązań komunikacyjnych ulicy Bednarskiej, że cyt.: „ze względu na wielkość inwestycji i założenie dużego ruchu, w projekcie należy usytuować bezpieczne przejścia dla pieszych w tym rejonie, m.in. na wysokości ul. Unickiej i ul. Dygasińskiego (...), które powinny

zapewniać bezpieczeństwo, uwzględniać naturalny ruch pieszego, w szczególności dzieci i osób starszych, których skupisko w tej okolicy jest znaczne”.

Autorka uwagi sugeruje również, że cyt.: „uniknięcie tak rozbudowanego węzła i zawężenie jezdni do dwóch pasów ruchu w tym rejonie stworzy lepsze warunki dla okolicznych mieszkańców oraz dla ekspozycji zgrupowanych tu zabytków i zespołów zieleni (...)”. Wskazuje jednocześnie na istnienie w przedmiotowym obszarze obok bloków mieszkalnych dwóch przedszkoli, szkoły podstawowej, dwóch domów dziecka oraz domu dziennego pobytu dla osób starszych.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej lokalizacji przejść dla pieszych uwagę częściowo uwzględniono. W projekcie planu w ustaleniach dla terenu ulicy Bednarskiej oznaczonej symbolem 2KDZ sformułowano zapisy o konieczności wprowadzenia rozwiązań techniczno-organizacyjnych służących zwiększeniu bezpieczeństwa pieszych przemieszczających się pomiędzy terenem 6ZP, a terenami położonymi po południowej stronie ulicy Bednarskiej (2KDZ).

W zakresie postulowanej w uwadze rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) uwagę uwzględniono. W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

Uwaga nr 11

- wpłynęła 13 lutego 2013 r.,
- dotyczy działki nr 93/1, obręb G-03 przy ul. Zarzewskiej 12,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego działka nr 93/1 znajdowała się w jednostce o symbolu 6MWU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Północny fragment przedmiotowej działki częściowo przeznaczony został pod nowoprojektowaną drogę oznaczoną symbolem 4KDD.

Panowie Dominik Lesiak i Arkadiusz Krata w swojej uwadze składają protest przeciwko planowanej budowie drogi oznaczonej symbolem 4KDD, przebiegającej m.in. przez działki nr 93/2 i 92/1, informując jednocześnie, że dla działki nr 93/1 wydana została decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego w części frontowej działki. Autorzy uwagi wyjaśniają, że tylna część działki nr 93/1 jest niezbędna do wykorzystania na cele budowy miejsc parkingowych dla planowanej inwestycji. Swoją sprzeciw argumentują również tym, że planowana droga nie służy odciążeniu ruchu samochodowego w okolicy, a jednocześnie stanowić będzie zagrożenie dla dzieci i młodzieży ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącego boiska szkolnego. Panowie wyrażają obawę, że rozwiązania proponowane w planie i ułatwienie dostępu do tylnej części działki nr 93/1 wymuszą konieczność jej zabezpieczenia przed włamaniami i kradzieżami oraz dewastacją mienia.

W końcowej części uwagi, jej Autorzy stwierdzają, że budowa kolejnej drogi, która nie będzie miała większego znaczenia dla sytuacji komunikacyjnej obszaru, jest zbędna,

a fundusze które miałyby być przeznaczone na jej budowę, można przeznaczyć na remonty dróg już istniejących.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Lokalizacja drogi oznaczonej symbolem 4KDD ma na celu poprawę warunków obsługi komunikacyjnej kwartału, stworzenie możliwości do lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej i intensyfikacji zagospodarowania oraz ograniczenie parkowania przy krawężnikowego w korytarzach istniejących ulic i umożliwienie parkowania w korytarzach ulic nowoprojektowanych. Budowa przedmiotowej drogi nie spowoduje utrudnień w realizacji inwestycji objętej decyzją o warunkach zabudowy, o której mowa w uwadze.

Uwzględnienie uwagi i rezygnacja z urządzenia drogi oznaczonej symbolem 4KDD, uniemożliwiłaby realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie kwartału, w tym intensyfikację wykorzystania jego potencjału.

Uwaga nr 14

- wpłynęła 20 lutego 2013 r.,
- dotyczy nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Bednarskiej 9 i 9b – działki nr 239/13, 239/18, 239/20, 239/21, obręb G-03,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu przedmiotowe działki znajdują się w jednostce o symbolu 23MWU, w której ustalono przeznaczenie - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Południową część nieruchomości przewidziano na cele poszerzenia ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu). Na wysokości nieruchomości, przy ul. Bednarskiej 9 poszerzenie ulicy miało być przeprowadzone kosztem m.in. fragmentu działek 239/21, 239/13. W liniach rozgraniczających ul. Bednarskiej dopuszczono lokalizację obustronnych chodników, ścieżki rowerowej, nasadzeń szpalerowych.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ogniwo” popiera protest Mieszkańców budynku przy ul. Bednarskiej 9 dotyczący przebudowy ulicy Bednarskiej na całej jej długości. Wnioskowała jednocześnie o ponowne przeanalizowanie projektu planu z uwzględnieniem uwag Mieszkańców.

Mieszkańcy budynku przy ulicy Bednarskiej 9 (uwaga podpisana została przez 156 osób) zgłaszają protest dotyczący przebudowy ulicy Bednarskiej na całej jej długości, uznając go za cyt.: „klasyczny przykład niegospodarności”. Mieszkańcy wskazują na wysokie koszty inwestycji obejmujące zarówno nakłady finansowe, jak i koszty natury społecznej: koszty związane z koniecznością wyburzeń budynków, wypłatą odszkodowań dla wywłaszczanych właścicieli kamienic oraz zapewnieniem lokatorom nowych mieszkań, a także likwidację ogrodów działkowych i części zabytkowego Parku im. Legionów, wycinkę części drzew, zniszczenie zieleni i ubytek terenów zieleni służących wypoczynkowy osób starszych i dzieci. W treści uwagi zawarto propozycje rozwiązań komunikacyjnych cyt.: „główny ciąg komunikacyjny winien odbywać się ulicą Pabianicką do placu Niepodległości, gdzie należałoby wybudować skrzyżowania lub rondo w kierunku ulicy Przybyszewskiego i ulicy Dąbrowskiego”. Rozwiązanie takie jest logiczne, ponieważ ulica Pabianicka jest już

przystosowana do dużego natężenia ruchu (dwa oddzielne pasy jezdni), a w obszarze placu Niepodległości znajduje się dużo terenów niezabudowanych i niewykorzystanych”.

Składający uwagę sugerują, że rozwiązania przyjęte w projekcie planu dotyczące „wyciszenia” ul. Pabianickiej wprowadzone zostały cyt.: „pod naciskiem grup interesów – deweloperów, którzy już planują wykup gruntów wzdłuż tej ulicy”.

Jednocześnie, Mieszkańcy budynku przy ul. Bednarskiej 9 wyrażają obawę, że cyt.: „drgania, wibracje, spaliny i inne czynniki występujące podczas rozbudowy, a później w trakcie eksploatacji ulicy (o bardzo dużym natężeniu ruchu) spowodują szybką degradację tego budynku jak i też budynków pozostałych (...) oraz znaczne obniżenie wartości nieruchomości przy ul. Bednarskiej 9.” Zwracają również uwagę na brak: ekspertyz określających wpływ przytoczonych czynników na budynki i środowisko, określenia sposobu finansowania przyszłych remontów i ewentualnych zabezpieczeń, wskazania lokalizacji przejść dla pieszych przez dwujezdniową ulicę, w tym przejść regulowanych sygnalizacją świetlną. Za absurdałne przez Mieszkańców uznane zostało zaprojektowanie parkingów i drogi dojazdowej do parku od ul. Szarej tuż przy budynku przy ul. Bednarskiej 9.

Mieszkańcy budynku przy ul. Bednarskiej 9 nie wyrażają zgody na rozwiązania komunikacyjne polegające na lokalizacji pasa drogowego „nowej” ulicy Bednarskiej w odległości zaledwie 2,9 m od ściany południowej budynku przez teren zielony, likwidacji chodnika i lokalizacji ścieżki rowerowej. Wskazują ponadto, że proponowany szpaler drzew może nie spełniać wymogów przepisów odrębnych dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Kolejne argumenty, jakie zostały przytoczone w uwadze przeciwko rozbudowie ulicy Bednarskiej i jej okolic to: cyt.: „konieczność wyburzenia wielu budynków i ogromne zagrożenie dla zabytków (...)” oraz istnienie w odległości ok. 600 m ulicy Paderewskiego, przystosowanej już do prowadzenia ruchu o dużym natężeniu i wynikający z tego brak uzasadnionej ekonomicznie i społecznie potrzeby budowy w tak bliskiej odległości kolejnej „drogi szybkiego ruchu”. W końcowej części uwagi, jej Autorzy przytaczają rozwiązania transportowe stosowane w miastach Europy i sugerują zastosowanie ich również w Łodzi.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej w uwadze rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) uwagę częściowo uwzględniono. W projekcie planu została wprowadzona zmiana polegająca na utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

W zakresie postulowanych rozwiązań dotyczących przebudowy układu komunikacyjnego uwagi nie uwzględnia się.

Uwaga nr 15

- wpłynęła 21 lutego 2013 r.,
- dotyczy nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej – działki nr 229 przy ul. Bednarskiej 5, obręb G-03,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu przedmiotową działkę przewidziano niemal w całości na cele poszerzenia ul. Bednarskiej do parametrów

ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu) oraz na cele realizacji drogi oznaczonej symbolem 11KDD (południowo – wschodni narożnik działki). Północno – zachodni narożnik działki znajdował się w jednostce 24MWU, w której ustalono przeznaczenie - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.

Państwo Izabela i Krzysztof Liwińscy w swojej uwadze wnieśli o przyjęcie w projekcie planu przebiegu ul. Bednarskiej zgodnie z przebiegiem proponowanym na etapie koncepcji planu w wariantie II. Wskazując powody, dla których wybór wariantu II jest korzystniejszy, mianowicie:

1. w wariantie II nowoprojektowana ul. Bednarska przeszłaby po zachodniej stronie wieżowca przy ul. Bednarskiej 9 i dalej w śladzie ul. Miłej. Przy tym rozwiązaniu nowoprojektowana ul. Bednarska przecinałaby ul. Rzgowską pod kątem prostym. Zgodnie z propozycją wskazaną w projekcie planu należy wyburzyć istniejące budynki, co wiąże się z wykupem nieruchomości. W śladzie wariantu II znajdują się 2 parterowe domki na skrzyżowaniu ulic Miłej i Szarej. Realizacja wariantu II wymaga wyburzenia mniejszej liczby budynków, co obniży koszty inwestycji;
2. skrzyżowanie ul. Bednarskiej z ul. Rzgowską w wariantie II zaprojektowano pod kątem prostym, co jest rozwiązaniem najkorzystniejszym w świetle ogólnych wymagań i zasad kształtowania skrzyżowań;
3. przedstawione w projekcie planu rozwiązania nie spełniają wymogów przepisów odrębnych dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tj.: odległość pomiędzy skrzyżowaniami ul. Bednarskiej w nowym przebiegu oraz „starym” odcinkiem wynosi ok. 50 m, a nie, jak przepisy odrębne przewidują na terenie zabudowanym 300 m;
4. odchodząca od ul. Rzgowskiej ul. Łukasińskiego oraz planowane 2 ulice Bednarskie spowodują bardzo trudne warunki drogowe – 5 skrzyżowań na odcinku 100 m;
5. cyt.: „stworzenie swoistego wygibasa z nowej ul. Bednarskiej zaburza przejrzysty układ architektoniczny tej części miasta”;
6. cyt.: „mieszkańcy wieżowca Bednarskie 9 jadąc od strony Wólcząskiej aby dostać się na parking przed swoim domem muszą dojechać do Rzgowskiej, skręcić w lewo w Rzgowską, potem znów w lewo w Bednarską i dopiero będą na miejscu. Codziennie około 200 samochodów wykonujących ten manewr spowoduje korkowanie i tak ciasnej ulicy. W wariantie II zostałyby to wyeliminowane, parkowałyby pod blokiem bez zbędnych manewrów”.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanego przyjęcia w projekcie planu przebiegu ul. Bednarskiej zgodnie z propozycją przedstawioną na etapie koncepcji planu w wariantie II uwagę częściowo uwzględniono. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego wskazano przebieg ul. Bednarskiej, który został wybrany w trakcie przeprowadzonych w 2011 r. szeroko pojętych konsultacji, w tym społecznych. Wówczas przedmiotem konsultacji były dwa warianty koncepcji projektu planu, które przedstawiały różne (dwa alternatywne) przebiegi ul. Bednarskiej. W wyniku konsultacji w 2011 r. wariant II został odrzucony.

W projekcie planu wprowadzone zostały zmiany polegające na rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) i utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

Uwagi nr 16 - 25, 29 - 78,

- wpłynęły 21 lutego 2013 r.,
- dotyczą nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej w sąsiedztwie działek nr 81/1 i 81/9 przy ul. Bednarskiej 24, obręb G-12, położonych poza obszarem objętym projektem planu,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu planowano poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu). Na wysokości nieruchomości, przy ul. Bednarskiej 24 poszerzenie ulicy miało być przeprowadzone kosztem m.in. fragmentu działki nr 243 zlokalizowanej po północnej stronie ulicy. W liniach rozgraniczających ul. Bednarskiej dopuszczono lokalizację obustronnych chodników, ścieżki rowerowej, nasadzeń szpalerowych.

Pani Krystyna Manicka-Włodarczyk (uwaga nr 16)

Państwo Anna i Piotr Kornata (uwaga nr 17)

Pani Hanna Tadeusiewicz (uwaga nr 18)

Pan Paweł Łabieniec, Pani Marzena Woźniak-Łabieniec i Pani Paulina Łabieniec (uwaga nr 19)

Pani Agnieszka Wosik i Pan Jarosław Wosik (uwaga nr 20)

Pani Marzena Namysło-Manicka (uwaga nr 21)

Pani Ewa Pomorska (uwaga nr 22)

Pan Marcin Flirski i Pani Ewa Flirska (uwaga nr 23)

Pan Jan Jakubiak (uwaga nr 24)

Państwo Elżbieta i Henryk Krawczyk (uwaga nr 25)

Pani Halszka Roźniakowska, Pani Joanna Roźniakowska, Pani Anna Kościelska (uwaga nr 29)

Pan Janusz Mucha (uwaga nr 30)

Pan Jacek Stolarski i Pani Agnieszka Stolarska (uwaga nr 31)

Pani Anna Kubik (uwaga nr 32)

Pani Jadwiga Malej (uwaga nr 33)

Pan Jacek Maj (uwaga nr 34)

Pani Anna Staszczuk (uwaga nr 35)

Pani Anna Szymańska, Państwo Jadwiga i Ireneusz Szymańscy (uwaga nr 36)

Pani Barbara Madej (uwaga nr 37)

Pani Julia Reinhold i Pani Barbara Reinhold (uwaga nr 38)

Pani Małgorzata Kowalska, Pan Grzegorz Kowalski (uwaga nr 39)

Pani Agata Hylewska, Pan Paweł Hylewski (uwaga nr 40)

Pani Honorata Dyba (uwaga nr 41)

Pani Mirosława Stępnia, Pan Radosław Stępnia (uwaga nr 42)

Pani Irena Zając (uwaga nr 43)

Pani Ewa Niedzielska (uwaga nr 44)

Pani Anna Maciejczyk, Pan Andrzej Maciejczyk (uwaga nr 45)

Pani Elżbieta Misiak (uwaga nr 46)

Pan Marcin Nowak, Pani Agnieszka Warcholińska-Nowak (uwaga nr 47)
Pan Paweł Krużyż (uwaga nr 48)
Państwo Aneta i Dariusz Reszke (uwaga nr 49)
Pani Barbara Łamarz (uwaga nr 50)
Pani Irena Zgoła (uwaga nr 51)
Pan Krzysztof Kazur (uwaga nr 52)
Pani Paulina Siwecka (uwaga nr 53)
Pan Piotr Sereczyński (uwaga nr 54)
Państwo Anna i Paweł Chojnaccy (uwaga nr 55)
Pani Lidia Beling (uwaga nr 56)
Pan Andrzej Wasiak (uwaga nr 57)
Pani Małgorzata Jeziorska (uwaga nr 58)
Pani Marzanna Wojtas, Pan Adam Wojtas (uwaga nr 59)
Pani Dorota Szarska-Kuśmierczyk, Pan Włodzimierz Kuśmierczyk (uwaga nr 60)
Pani Agata Kubicka (uwaga nr 61)
Pan Jacek Ananowicz (uwaga nr 62)
Pan Daniel Jakubczyk (uwaga nr 63)
Pan Tomasz Desperak (uwaga nr 64)
Pani Dorota Walczak, Pan Marek Walczak (uwaga nr 65)
Pan Stefan Brzeziński (uwaga nr 66)
Pani Anna Papuzińska (uwaga nr 67)
Pani Krystyna Antoniewicz (uwaga nr 68)
Pani Hanna Przymus-Szarska, Pan Zbigniew Szarski (uwaga nr 69)
Pani Renata Babicka-Walczak (uwaga nr 70)
Pani Katarzyna Wojciechowska (uwaga nr 71)
Pani Kazimiera Pierkoś (uwaga nr 72)
Pani Krystyna Jędrzejczak, Pan Zbigniew Jędrzejczak (uwaga nr 73)
Pani Agnieszka Klepczyńska (uwaga nr 74)
Państwo Jolanta i Piotr Karscy (uwaga nr 75)
Pani Jadwiga Wróblewska (uwaga nr 76)
Pani Elżbieta Kamionka (uwaga nr 77)
Pani B. Przytułska i Pan Wojciech Przytułski (uwaga nr 78)

Składający uwagę protestowali przeciwko projektowi przebudowy ulicy Bednarskiej (poszerzenie pasa drogi). Znaczne zwiększenie natężenie ruchu drogowego może narazić budynek przy ul. Bednarskiej 24 na dewastację techniczną – stałe wstrząsy, które zwykle powodują osiadanie budynku, pękanie ścian. Autorzy uwag informują, że budynek powstał przed II wojną światową, a jego projekt nie przewidywał tak dużego natężenia ruchu.

W uwadze stwierdzono, że mieszkańcy narażeni będą cyt.: „na konieczność wdychania znacznej ilości spalin, a ewentualny ekran akustyczny zdewastuje wygląd architektoniczny budynku i całego osiedla, które jest wpisane do ewidencji zabytków” oraz, że cyt.: „poszerzenie drogi zdewastuje tereny zielone i co ważne będzie stwarzać zagrożenie dla dzieci wracających ze Szkoły Podstawowej nr 113”.

Dodatkowo, w uwadze nr 59, **Pani Marzanna Wojtas i Pan Adam Wojtas** zwrócili uwagę, iż cyt.: „budynki objęte zmianami zagospodarowania przestrzennego utracą swój charakter zabytkowy, a zlokalizowane w pobliżu parki rozdzielone tak ruchliwą drogą przestaną pełnić swoją funkcję dla całego osiedla Kurak i Czerwony Rynek, i innych”.

Dodatkowo, w uwadze nr 69, **Pani Hanna Przymus-Szarska i Pan Zbigniew Szarski** stwierdzili, iż nieznane jest im cyt.: „logiczne uzasadnienie, że poszerzenie ul. Bednarskiej będzie dostatecznie korzystnie wpływać na ruch kołowy w Łodzi i w tym rejonie”.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) i utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

Uwaga nr 26

- wpłynęła 21 lutego 2013 r.,
- dotyczy działki nr 159/12 przy ul. Rzgowskiej 26/28, obręb G-03,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu przedmiotowa działka znajduje się w jednostce o symbolu 1U, w której ustalono przeznaczenie – tereny usług oraz w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

„**Faktory**” sp. z o.o. w swojej uwadze informuje o prowadzeniu inwestycji polegającej na budowie I etapu Fabrycznego Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm, na którą wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr DAR-UA-II.666.2012 z dnia 03.07.2012 r. W treści uwagi wyszczególniono rozbieżności pomiędzy postanowieniami ww. decyzji a ustaleniami projektu planu w zakresie:

dla terenu 1ZPU:

1. funkcji terenu: usługowo – handlowa z garażem wielokondygnacyjnym w decyzji i zieleni urządzonej z usługami w projekcie planu;
2. wskaźnika powierzchni zabudowy: 0,6 w decyzji, 0,2 w projekcie planu;
3. lokalizacji linii zabudowy;
4. linii rozgraniczających drogi 7KDD;
5. lokalizacji stacji transformatorowej wewnętrznej 15/04kV

dla terenu 1U:

1. na etapie docelowej koncepcji zabudowy działek o nr ewid. 159/12, 159/2, obr. G-03 uzgodniono z Architektem Miasta możliwość zabudowy pomiędzy budynkami zabytkowymi i stworzenie pierzei wzdłuż ulicy Dąbrowskiego, co jest wytyczną dla opracowywanego obecnie projektu budowy I etapu Fabrycznego Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm;
2. zgodnie z ww. decyzją o pozwoleniu na budowę niemożliwa będzie realizacja ustaleń projektu planu w zakresie zapewnienia przejścia pieszym pasażem łączącym teren ulicy 7KDD z terenem ulicy 4KDL.

Inwestor stwierdził, że przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowej działki w proponowanym kształcie będzie godziło m.in. w interes społeczny, interes mieszkańców Łodzi i jej okolic oraz interes strony. Przedstawia ponadto szereg negatywnych następstw, w tym m.in. naruszenie zasad wiążących organy administracji publicznej, narażenie inwestora i jego wierzycieli na wielomilionowe straty związane

z zaciągniętymi kredytami, narażenie wykonawców i podwykonawców na wielomilionowe straty, pogłębienie bezrobocia na łódzkim rynku pracy, pozbawienie możliwości zarobkowych wielu przedsiębiorców i mieszkańców Łodzi oraz okolic, pozbawienie miasta Łódź wyższych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, pozbawienie Skarbu Państwa wyższych dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz od osób fizycznych, zaprzepaszczenie szansy rewitalizacji całego terenu dawnej fabryki W. Stolarowa, pogorszenie wizerunku Miasta i zniechęcenie potencjalnych inwestorów do lokowania swoich przedsięwzięć na terenie całego miasta.

„Faktory” sp. z o.o. w swojej uwadze wnioskowała, by w projekcie planu teren działki nr 159/12 przy ul. Rzgowskiej 26/28 oznaczony został w całości symbolem IU (w miejsce dotychczasowego oznaczenia 1ZPU), na którym możliwa będzie realizacja przedsięwzięć zgodna z wydaną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę o następujących parametrach:

1. funkcja terenu: usługowo-handlowa i garaż wielokondygnacyjny;
2. wskaźnik powierzchni zabudowy: nie większy niż 0,6;
3. nieprzekraczalne linie zabudowy od strony ulicy Dąbrowskiego: w odległości 5,0 m od granicy działki, z możliwością zabudowy pierzejowej;
4. szerokość elewacji frontowej: w układzie modularnym, dla modułów nieprzekraczających 75,0 m;
5. wysokość budynków: nieprzekraczająca 10,0 m.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej w uwadze zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1ZPU uwagi nie uwzględnia się. Postulowana w złożonej uwadze zmiana przeznaczenia wschodniej części działki o nr 159/12, położonej w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 26/28, na tereny o funkcji usługowo-handlowej i garażu wielokondygnacyjnego nie jest możliwa, z uwagi na wymóg art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie z zapisami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru planu”. Ponadto, stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.

Zgodnie z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi w obowiązującym studium, dla wschodniej części przedmiotowej działki, została określona funkcja wiodąca tj. tereny zieleni urządzonej z programem usługowym – ZP.

W zakresie postulowanych w uwadze zmian: wskaźnika powierzchni zabudowy, szerokości elewacji frontowej, wysokości budynków, lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy uwagę uwzględniono częściowo.

Do projektu planu zostały wprowadzone ustalenia dopuszczające lokalizację budynków, dla których zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę, z prawem wyłącznie do remontu.

W związku z powyższym w projekcie planu nie zostały wprowadzone zmiany w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy.

Uwaga nr 27

- wpłynęła 21 lutego 2013 r.,
- dotyczy działek: nr 159/12 przy ul. Rzgowskiej 26/28 oraz nr 159/10 przy ul. Dąbrowskiego 4, obręb G-03,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu działka nr 159/12 znajduje się w jednostce o symbolu 1U, w której ustala się przeznaczenie – tereny usług oraz w jednostce 1ZPU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług. Działka nr 159/10 znajduje się w całości w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustala się przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

Pan Zbigniew Wiliński i Dariusz Piotr Witasia, architekci, w swojej uwadze informują, że na przedmiotowych działkach prowadzone są inwestycje polegające na: budowie I etapu Fabrycznego Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm, na którą wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr DAR-UA-II.666.2012 z dnia 03.07.2012 r. oraz na budowie domów wielorodzinnych z garażem i usługami, na którą wydana została ostateczna decyzja o warunkach zabudowy nr WA.I.267.10 z dnia 13.05.2010 r. W treści uwagi wyszczególniono rozbieżności pomiędzy postanowieniami ww. decyzji o pozwoleniu na budowę, a ustaleniami projektu planu dla terenu 1ZPU w zakresie:

1. funkcji terenu: usługowo – handlowa z garażem wielokondygnacyjnym w decyzji i zieleni urządzone z usługami w projekcie planu;
2. wskaźnika powierzchni zabudowy: 0,6 w decyzji, 0,2 w projekcie planu;
3. lokalizacji linii zabudowy;
4. linii rozgraniczających drogi 7KDD;
5. lokalizacji stacji transformatorowej wewnętrznej 15/04kV.

Na etapie docelowej koncepcji zabudowy działek o nr ewid. 159/12, 159/2, obr. G-03 uzgodniono z Architektem Miasta możliwość zabudowy pomiędzy budynkami zabytkowymi i stworzenie pierzei wzdłuż ulicy Dąbrowskiego, co jest wytyczną dla opracowywanego obecnie projektu budowy I etapu Fabrycznego Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm.

Pan Zbigniew Wiliński i Dariusz Piotr Witasia, architekci w swojej uwadze wnieśli by w projekcie planu, teren działek nr 159/12 przy ul. Rzgowskiej 26/28 oraz 159/10 przy ul. Dąbrowskiego 4 oznaczony został w całości symbolem 1U (w miejsce dotychczasowego oznaczenia 1ZPU), na którym możliwa będzie realizacja przedsięwzięć zgodna z wydaną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę o następujących parametrach:

1. funkcja terenu: usługowo-handlowa i garaż wielokondygnacyjny;
2. wskaźnik powierzchni zabudowy: nie większy niż 0,6;
3. nieprzekraczalne linie zabudowy od strony ulicy Dąbrowskiego: w odległości 5,0 m od granicy działki, z możliwością zabudowy pierzejowej;
4. szerokość elewacji frontowej: w układzie modularnym, dla modułów nieprzekraczających 75,0 m;
5. wysokość budynków: nieprzekraczająca 10,0 m.

Autorzy uwagi wskazują, że brak proponowanych w uwadze zapisów uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu i jego uporządkowanie, a zapisy wprowadzone obecnie w projekcie planu cyt.: „uniemożliwią uporządkowanie zabudowy wymienionych działek i usankcjonują chaos zabudowy w tej części miasta”.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanej w uwadze zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1ZPU uwagi nie uwzględnia się. Postulowana w złożonej uwadze zmiana przeznaczenia wschodniej części działki o nr 159/12, oraz działki 159/10 na tereny o funkcji usługowo-handlowej i garażu wielokondygnacyjnego nie jest możliwa, z uwagi na wymóg art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie z zapisami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru planu”. Ponadto, stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.

Zgodnie z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi w obowiązującym studium, dla wschodniej części przedmiotowej działki, została określona funkcja wiodąca tj. tereny zieleni urządzonej z programem usługowym – ZP.

W zakresie postulowanych w uwadze zmian: wskaźnika powierzchni zabudowy, szerokości elewacji frontowej, wysokości budynków, lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy uwagę uwzględniono częściowo.

Do projektu planu zostały wprowadzone ustalenia dopuszczające lokalizację budynków, dla których zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę, z prawem wyłącznie do remontu.

W związku z powyższym w projekcie planu nie zostały wprowadzone zmiany w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy.

Uwaga nr 28

- wpłynęła 21 lutego 2013 r.,
- dotyczy działki nr 159/10 przy ul. Dąbrowskiego 4, obręb G-03,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu przedmiotowa działka znajduje się w całości w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustala się przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

MONNARI TRADE S.A., w swojej uwadze informuje, że na przedmiotowej działce przygotowywana do realizacji jest inwestycja polegające na budowie domów wielorodzinnych z garażem i usługami, na którą wydana została ostateczna decyzja o warunkach zabudowy nr WA.I.267.10 z dnia 13.05.2010 r. W treści uwagi wyszczególniono rozbieżności pomiędzy postanowieniami ww. decyzji o warunkach zabudowy, a ustaleniami projektu planu dla terenu 1ZPU w zakresie:

1. funkcji terenu: mieszkalno-usługowo-handlowa i garaż wielokondygnacyjny w decyzji oraz zieleni urządzonej z usługami w projekcie Planu;
2. wskaźnika powierzchni zabudowy: 0,53 w decyzji oraz 0,2 w projekcie Planu;
3. formy zabudowy: brak ograniczeń w decyzji oraz budynki wolnostojące w projekcie planu.

Inwestor wskazuje również, że docelowa koncepcja zabudowy działek o nr ewid. 159/12, 159/2, obr. G-03 została uzgodniona z Architektem Miasta i przewiduje stworzenie pierzei wzdłuż ulicy Dąbrowskiego, co jest wytyczną dla opracowywanego obecnie projektu budowy

Domów wielorodzinnych z garażem i usługami. Ponadto podnoszą, że planowane przedsięwzięcie łączy się z inwestycją prowadzoną (przez firmę FAKTORY) na działce sąsiedniej, nr ewidencyjny 159/12 obręb G-03 przy ul. Rzgowskiej 26/28, na której w projekcie miejscowego planu określono przeznaczenie – teren zieleni urządzonej i usług, oznaczony symbolem 1ZPU. Firma „FAKTORY” Sp. z o.o., prowadzi inwestycję polegającą na budowie I etapu Fabrycznego Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm, na którą wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr DAR-UA-II.666.2012 z dnia 03.07.2012 r. Decyzja ta jest w sprzeczności z projektem planu miejscowego, w zakresie m.in. funkcji, wskaźnika powierzchni zabudowy, określenia innej linii zabudowy.

MONNARI TRADE S.A., w swojej uwadze stwierdza ponadto, że przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowej działki w proponowanym kształcie będzie godziło m.in. w interes społeczny, interes mieszkańców Łodzi i jej okolic oraz interes strony, ponieważ: podważy sens realizacji planowanej inwestycji, pozbawi mieszkańców Łodzi możliwości zamieszkania w nowoczesnych, ekonomicznych i ekologicznych domach wielorodzinnych, pozbawi inwestora oraz wykonawców i ich podwykonawców przyszłych dochodów z realizacji ww. inwestycji, przyczyni się do pogłębienia bezrobocia na łódzkim rynku pracy poprzez spowodowanie utraty miejsc pracy przez pracowników zatrudnionych przez inwestora, wykonawców i podwykonawców przy realizacji inwestycji oraz utraty przyszłych miejsc pracy związanych z usługami, jak również miejsc pracy związanych z obsługą nieruchomości, pozbawi możliwości zarobkowych wielu przedsiębiorców i mieszkańców Łodzi oraz okolic, pozbawi miasto Łódź wyższych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, pozbawi Skarb Państwa wyższych dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz od osób fizycznych, uniemożliwi rewitalizację całego terenu dawnej fabryki W. Stolarowa, negatywnie wpłynie na wizerunek miasta i zniechęci potencjalnych inwestorów do lokowania swoich przedsięwzięć na terenie całego miasta.

MONNARI TRADE S.A. w swojej uwadze wnioskowała, by w projekcie planu teren działki nr 159/10 przy ul. Dąbrowskiego 4 oznaczony został symbolem 1U (w miejsce dotychczasowego oznaczenia 1ZPU), na którym możliwa będzie realizacja przedsięwzięć zgodna z wydaną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę nr DAR-UA-III.666.2012 z dnia 03.07.2012 r., która została wydana na rzecz „FAKTORY” Sp.z o.o. oraz z wydaną ostateczną decyzją o warunkach zabudowy nr WA.I.267.10 z dnia 13.05.2010 r. o następujących parametrach:

1. funkcja terenu: usługowo-handlowa z możliwością zabudowy wielorodzinnej i garaż wielokondygnacyjny;
2. wskaźnik powierzchni zabudowy: nie większy niż 0,6;
3. nieprzekraczalne linie zabudowy od strony ulicy Dąbrowskiego: w odległości 5,0 m od granicy działki, z możliwością zabudowy pierzejowej;
4. szerokość elewacji frontowej: w układzie modułowym, dla modułów nieprzekraczających 75,0 m;
5. wysokość budynków: nie wyżej niż wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej jej gzymsu lub attyki budynku usytuowanego na działce 159/2 obręb G-03.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W zakresie postulowanych w uwadze zmiany przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1ZPU uwagi nie uwzględnia się. Postulowana w złożonej uwadze zmiana przeznaczenia działki o nr 159/10, na tereny o funkcji usługowo-handlowej i garażu wielokondygnacyjnego nie jest możliwa, z uwagi na wymóg art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie z zapisami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru planu”. Ponadto, stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.

Zgodnie z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi w obowiązującym studium, dla wschodniej części przedmiotowej działki, została określona funkcja wiodąca tj. tereny zieleni urządzonej z programem usługowym – ZP.

W zakresie postulowanych w uwadze zmian: wskaźnika powierzchni zabudowy, szerokości elewacji frontowej, wysokości budynków, lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy uwagę uwzględniono częściowo.

Do projektu planu zostały wprowadzone ustalenia dopuszczające lokalizację budynków, dla których zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę, z prawem wyłącznie do remontu.

W związku z powyższym w projekcie planu nie zostały wprowadzone zmiany w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy.

Uwaga nr 79

- wpłynęła 21 lutego 2013 r.,
- dotyczy działki nr 226/2 przy ul. Rzgowskiej 35a, obręb G-03,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu przedmiotowa działka znajdowała się w jednostce o symbolu 25MWU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Północną oraz północno-zachodnią część przedmiotowej działki przewidziano jako poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu).

Pan Ryszard Guzek, Pan Marek Guzek oraz Pan Janusz Guzek, współwłaściciele przedmiotowej nieruchomości, w swojej uwadze wnioskowali o wykup ich nieruchomości w związku z projektem przebiegu ulicy Bednarskiej w bardzo bliskiej odległości od budynku głównego (ponad 100 letniego). Swoją prośbę uzasadniali obawą, że konstrukcja budynku nie wytrzyma obciążeń dynamicznych, jakie będą miały miejsce w trakcie eksploatacji obwodnicy. Autorzy uwagi sugerowali, że teren odzyskanej przez miasto działki może być zagospodarowany np. na przystanek komunikacji miejskiej.

Składający uwagę wskazywali również, że planowane wyburzenie 4-piętrowej kamienicy zlokalizowanej po sąsiedzku przy ul. Rzgowskiej 35 cyt.: „utrudni zamieszkanie przebywających lokatorów”. Zwracali uwagę, że przedstawione ustalenia projektu planu uniemożliwiają zaprojektowanie wjazdu na nieruchomość tuż przed skrzyżowaniem.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) i utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

W związku z wprowadzoną zmianą uwaga staje się bezpodstawna. Kwestie wykupu nieruchomości wynikającego z realizacji ustaleń planu nie są przedmiotem jego ustaleń.

Uwaga nr 81

- wpłynęła 22 lutego 2013 r.,
- dotyczy nowoprojektowanego odcinka ulicy Bednarskiej w kierunku ulicy Rzgowskiej i projektowanego powiązania z ul. Dąbrowskiego, w tym nieruchomości przy ul. Łukasińskiego 4, położonej poza obszarem objętym projektem planu,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu planowano poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu).

Pan Wojciech Rumian, pełnomocnik Arboretum Sp. z o.o. wnosi o cyt.: „stwierdzenie dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanej części projektu planu”.

W uwadze stwierdzono, że proponowana w projekcie planu rozbudowa i poszerzenie ulicy Bednarskiej skutkować będzie: wzrostem natężenia ruchu ulicznego w rejonie zabudowanym osiedlami mieszkaniowymi oraz w okolicy parków: im Legionów oraz J. Dąbrowskiego i w rezultacie niekorzystnymi warunkami akustycznymi oraz uciążliwościami dla mieszkańców objętego planem terenu. Jak przewiduje Autor uwagi, zaistnieje również cyt.: „konieczność zastosowania kosztownych rozwiązań technologicznych wpływających na obniżenie emisji hałasu, co dodatkowo pogorszy walory estetyczne obszaru”.

Pan Wojciech Rumian, wyraża obawę, iż planowana inwestycja cyt.: „pozbawi objęty planem obszar opisanych powyżej atutów” w postaci wysokiego udziału terenów zielonych, wpływającego pozytywnie na komfort życia mieszkańców oraz jest czynnikiem powodującym wzrost wartości ich mieszkań. Powiązanie ul. Bednarskiej z ul. Dąbrowskiego, będące konsekwencją proponowanych rozwiązań wpłynie zdaniem Autora uwagi destrukcyjnie na park J. Dąbrowskiego, będący miejscem wypoczynku dla okolicznych mieszkańców.

Autor uwagi wskazuje również na zrealizowaną przez Arboretum Sp. z o.o. inwestycję mieszkaniową na działce nr 19 przy ul. Łukasińskiego 4, obr. G-14, przewidując że przebudowa ul. Bednarskiej i jej połączenie z ul. Dąbrowskiego będzie miała bezpośredni, negatywny wpływ na wartość nieruchomości Spółki oraz na dynamikę sprzedaży lokali mieszkalnych wybudowanych w ramach inwestycji Spółki. Ponadto, stwierdza, że konsekwencją takiej sytuacji będą realne straty finansowe Spółki, co upoważnia ją do wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym w związku ze spadkiem wartości zbywanych lokali oraz złożenia wniosku o obniżenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

Pan Wojciech Rumian, pełnomocnik Arboretum Sp. z o.o. wnosi zatem o cyt.: „pozostawienie ulicy Bednarskiej w obecnym stanie i skierowanie ruchu komunikacyjnego na ulicę Pabianicką i dalej do ul. Dąbrowskiego”, co jak argumentuje cyt.: „pozwoli

na zachowanie parkowo-rekreacyjnego charakteru obszaru objętego planem oraz obszarów sąsiednich”.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) i utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

W zakresie postulowanego skierowania ruchu na ulicę Pabianicką i dalej do ul. Dąbrowskiego” uwagę uwzględniono częściowo. Nie zostały wprowadzone zmiany w projekcie planu a tym zakresie. Ruch komunikacyjny będzie prowadzony ww. ulicami, ale także ulicą Bednarska, jak dotychczas.

Uwaga nr 83

- wpłynęła 22 lutego 2013 r.,
- dotyczy nowoprojektowanego przebiegu ul. Bednarskiej w sąsiedztwie działek nr 81/3 i 81/6 przy ul. Bednarskiej 26, obręb G-12, położonych poza obszarem objętym projektem planu,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu planowano poszerzenie ul. Bednarskiej do parametrów ulicy zbiorczej KDZ 2/2 (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu z dopuszczeniem realizacji przekroju 1/4, czyli jednej jezdni o czterech pasach ruchu). Na wysokości nieruchomości, przy ul. Bednarskiej 26 poszerzenie ulicy miało być przeprowadzone kosztem m.in. fragmentu działki nr 243 zlokalizowanej po północnej stronie ulicy. W liniach rozgraniczających ul. Bednarskiej dopuszczono lokalizację obustronnych chodników, ścieżki rowerowej, nasadzeń szpalerowych.

Wspólnota Mieszkaniowa „Bednarska 26”, reprezentowana przez 55-ciu mieszkańców bloku przy ul. Bednarskiej 26 protestuje przeciwko budowie ul. Bednarskiej wg wariantów I i II. Stwierdzają jednocześnie, że cyt.: „ul. Bednarska przebiega przez tereny objęte ochroną zabytków (...). Rozwój układu komunikacyjnego spowoduje wzmożenie ruchu i zwiększy uciążliwość dla mieszkających tam ludzi i żadne niskie nasadzenia szpalerowe tego nie wyeliminują”. Mieszkańcy wyrażają w uwadze obawę, że przybliżenie pasa drogowego do istniejących budynków do odległości nawet 2,9 m, z uwagi na zwiększone wibracje skutkować będzie destrukcją budynków, a także wymusi likwidację trawników, co w konsekwencji będzie zagrożeniem dla bezpieczeństwa dzieci z pobliskich domów dziecka, przedszkola i szkoły.

Ponadto, w uwadze stwierdzono, że cyt.: „przyjęte w Koncepcji Projektu Planu założenia opisowe dotyczące ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska są niezrozumiałe i pełne frazesów i nieprawdziwych stwierdzeń.”, podając przykłady zapisów zaczerpnięte z opisu koncepcji projektu planu.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

W uwadze odniesiono się do dwóch wariantów koncepcji projektu planu z 2011 r., a nie do wyłożonego do publicznego wglądu na początku roku 2013 r. projektu planu miejscowego.

W wyłożonym projekcie planu miejscowego wskazano przebieg ul. Bednarskiej, który został wybrany w trakcie przeprowadzonych w 2011 r. szeroko pojętych konsultacji, w tym społecznych.

W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na rezygnacji z przedstawionego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu „nowego” przebiegu ulicy Bednarskiej (oznaczonej symbolem 2KDZ) i utrzymaniu istniejącego korytarza ul. Bednarskiej przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości jej przebudowy jako drogi zbiorczej (Z) o parametrach technicznych dostosowanych do potrzeb ruchu, o przekroju 1/2 (jedna jezdnia i dwa pasy ruchu).

II. Po wprowadzeniu zmian wynikających z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia, projekt planu i prognoza oddziaływania na środowisko zostały ponownie zaopiniowane i uzgodnione przez właściwe organy. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 02 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 21 lutego 2014 r. **wpłynęło 12 uwag.**

Prezydent Miasta Łodzi zarządzeniem Nr 5839/VI/14 z dnia 06 marca 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Rozpatrzenie Rady Miejskiej w Łodzi uwag częściowo nieuwzględnionych i nieuwzględnionych w całości przez Prezydenta Miasta Łodzi.

Uwaga nr 1

- wpłynęła 18 lutego 2014 r.,
- dotyczy działki nr 159/10 przy ul. Dąbrowskiego 4, obręb G-03,
- w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu przedmiotowa działka znajdowała się w całości w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

MONNARI TRADE S.A. w swojej uwadze postuluje o wyłączenie działki nr 159/10 z zakresu ochrony zabytków z uwagi na decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr WUOZ-R 5140.112.2013 PU z 8.10.2013 r. Przedmiotowa decyzja umarza postępowanie w części dotyczącej wpisania do rejestru zabytków obszaru działki 159/10.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Na mocy wskazanej w uwadze decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr WUOZ-R5140.112.2013 PU umorzono postępowanie w sprawie wpisania do rejestru zabytków nieruchomych woj. łódzkiego zespołu budynków dawnej fabryki wyrobów bawełnianych „W. Stolarow”, usytuowanego w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 24, 26/28, 30, wraz z otoczeniem zabytku w granicach nieruchomości oznaczonych geodezyjnie jako działki o numerach: 75/4, 159/2, 159/10, 159/12, położone w obrębie G-3, w odniesieniu do nieruchomości usytuowanych w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 24, 30, oznaczonych geodezyjnie jako działki nr 75/4, 159/2 i 159/10 w obrębie G-3. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji zawarto konkluzję protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniu 02.09.2013 r. zawierającą w odniesieniu do nieruchomości gruntowych (działki nr 159/2 i 159/10) propozycję cyt.: „utrzymanie nadzoru konserwatorskiego na poziomie zapisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.

W projekcie planu przedmiotowa działka została objęta formą ochrony zabytków określoną w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162 poz. 1568 z późn. zm.) tj. poprzez ustalenie ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – wyznaczenie strefy ochrony konserwatorskiej założeń fabrycznych. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w tym w zakresie ustaleń ochronnych obejmujących zarówno zasięg wyznaczonej w projekcie planu strefy ochrony konserwatorskiej założeń fabrycznych, jak i zapisów dla obszaru położonego w jej granicach.

W związku z powyższym, kierując się przytoczoną powyżej sugestią cyt.: „utrzymania nadzoru konserwatorskiego na poziomie zapisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”, wyrażoną w protokole z kontroli przeprowadzonej w dniu 02.09.2013 r., o której mowa w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr WUOZ-R5140.112.2013 PU uwagi nie uwzględniono, utrzymując zasięg wyznaczonej w projekcie planu strefy ochrony konserwatorskiej założeń fabrycznych w dotychczasowym kształcie, tj. obejmującym działkę nr 159/10, obręb G-3.

Uwagi nr 2 i 6 (uwagi o jednakowej treści)

- wpłynęły 18 lutego 2014 r.,
- dotyczą terenu oznaczonego symbolem 1ZPU,
- w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu teren 1ZPU, przeznaczony był na tereny zieleni urządzonej i usług.

uwaga nr 2 została wniesiona przez firmę MONNARI TRADE S.A.

uwaga nr 6 została wniesiona przez firmę „FAKTORY” sp. z o.o.

MONNARI TRADE S.A. oraz „FAKTORY” sp. z o.o. podnoszą, że projekt planu jest niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2010 r. Zdaniem Składających uwagi, Studium (zał. 9) nie określa dla niniejszego terenu oznaczenia odpowiadającego przeznaczeniu terenu. Obecnie projektowane w planie miejscowym przeznaczenie terenu - 1ZPU nie jest zgodne z przeznaczeniem w studium, ponieważ nie zostało scharakteryzowane w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2010 r.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Wymóg zachowania zgodności projektu planu z zapisami studium, zawarty w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. Nr 647 z późn. zm.) jest spełniony. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi przyjęte zostało uchwałą Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. Załącznikiem graficznym do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium), który określa przeznaczenie terenów w strukturze funkcjonalnej miasta jest, zgodnie z rozdz. XV 4.5. oraz rozdz. XXIX Studium, załącznik nr 11, a nie załącznik nr 9, na który powołują się Składający uwagi. Zgodnie z treścią załącznika nr 11 „Kierunki zagospodarowania – struktura funkcjonalna miasta” teren 1ZPU, którego dotyczy uwaga położony jest w granicach terenu o przeznaczeniu ZP – terenów zieleni urządzonej z programem usługowym. Takie samo oznaczenie (ZP) widnieje również na powoływanym w uwadze rysunku stanowiącym załącznik nr 9 do Studium „Kierunki zagospodarowania – struktura przestrzenna miasta”. Wobec powyższego przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu, jako ZPU – tereny zieleni urządzonej i usług jest zgodne z przeznaczeniem ustalonym w Studium.

Uwaga nr 4

- wpłynęła 18 lutego 2014 r.,
- dotyczy działki nr 159/10 przy ul. Dąbrowskiego 4, obręb G-03,
- w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu przedmiotowa działka znajdował się w całości w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

MONNARI TRADE S.A. zwraca uwagę, że zgodnie z Zarządzeniem nr 3884/VI/13 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 8 marca 2013 r., w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uwagę nr 28 uwzględniono częściowo, w wyniku czego w projekcie planu skierowanym do ponownego wyłożenia, w § 27 pkt 14 w granicach terenu 1ZPU dopuszczono możliwość realizacji zabudowy, dla której zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę z prawem dokonywania wyłącznie jej przebudowy i remontu. Firma składająca uwagę wskazuje, że wprowadzony zapis § 27 pkt 14 ogranicza możliwość zmiany w obiektach realizowanych na podstawie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, które to zmiany mogą okazać się konieczne w niemożliwym do przewidzenia na dzień dzisiejszy zakresie.

Wnosi zatem, o uzupełnienie tego zapisu o możliwość dokonywania zmian dotyczących:

- zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, dla której zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę,
- charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji - bez możliwości ich powiększania,
- wszelkich innych zmian, które wymagają uzyskania dodatkowych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi,
- zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,

lub

o wyłączenie działki położonej w Łodzi ul. Dąbrowskiego 4 nr ewidencyjny 159/10, obręb G-3, z opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

Uwagę uwzględniono w zakresie dotyczącym zmian zapisu § 27 pkt 14.

W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na zastąpieniu dotychczasowego brzmienia § 27 pkt 14, brzmieniem: „W granicach terenu 1ZPU dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy i zagospodarowania terenu, dla których zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę”.

Wprowadzenie zmian, o których mowa w uwadze (zmian zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części oraz innych zmian, które wymagają uzyskania dodatkowych opinii, uzgodnień, pozwoleń) w stosunku do ustaleń zawartych w pozwoleniu na budowę wymagałoby wydania odrębnej decyzji o pozwoleniu na budowę, która musi być zgodna z przepisami prawa w dacie jej wydania.

Wejście w życie ustaleń niniejszego projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu będzie skutkowało możliwością dokonywania zmian, o których mowa w uwadze wyłącznie w zakresie zgodnym z ustaleniami planu.

Uwagi nie uwzględniono w zakresie wyłączenia przedmiotowej działki z opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Potrzeba opracowania planu miejscowego dla obszaru przedmiotowej działki pozostaje aktualna ze względu na konieczność objęcia ochroną konserwatorską, ustaleniami planu miejscowego, działki będącej częścią zespołu budynków dawnej fabryki wyrobów bawełnianych „W. Stolarow”.

Ponadto zmiana granic opracowania planu miejscowego polegająca na wyłączeniu z niego przedmiotowej działki wiązałaby się z koniecznością dokonania zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego i koniecznością powtórzenia wszystkich etapów procedury sporządzania projektu planu, określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Spowodowałoby to wydłużenie okresu sporządzania projektu planu, co nie leży w interesie publicznym.

Uwaga nr 5

- wpłynęła 18 lutego 2014 r.,
- dotyczy działki nr 159/12 przy ul. Rzgowskiej 26/28, obręb G-03,
- zgodnie z projektem planu przedmiotowa działka znajduje się w jednostce o symbolu 1U, w której ustalono przeznaczenie – tereny usług oraz w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

„FAKTORY” sp. z o.o. zwraca uwagę, że na stronie 12 (pkt 10.1.a) zamieszczono obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków:

- nr 1.1 - budynek dawnej przędzalni z wieżami wodnymi,
- nr 1.2 - budynek dawnej wilkowni,
- nr 1.3 - budynek dawnej kotłowni i apretury,
- nr 1.4 - budynek dawnej maszynowni,
- nr 1.5 - budynek dawnej farbiarni,
- nr 1.6 - budynek mieszkalny z oficynami,
- nr 1.7 - budynek dawnych składów towarów gotowych, stajni i kantoru,

- nr 1.8 - budynek zespołu budynków tkalni,
- nr 1.9 - budynek dawnej maszynowni,
- nr 1.10 - budynek dawnej kotłowni,
- nr 1.11 - budynek dawnej stolarni, ślusarni i składów,
- nr 1.12 - budynek dawnego składu towarów gotowych, maszynowni i biur tkalni,
- nr 1.13 - budynek dawnego składu przędzy, stróżówki i stołówki,
- nr 1.14- ściana zewnętrzna budynku dawnej szkoły,
- nr 1.15- brama wejściowa z fragmentem ogrodzenia,
- nr 1.16 - budynek dawnych biur przy tkalni.

Zgłaszający uwagę podnosi, że stan ten nie odpowiada faktycznemu z uwagi na zgodne z prawem wyburzenie budynków w oparciu o następujące decyzje:

- Prezydenta Miasta Łodzi UA III a/3/07 z 05.02.2007 r.;
- Prezydenta Miasta Łodzi nr II RUB/47/08 z 7.02.2008 r.

Wnosi zatem o uaktualnienie zapisu w planie.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Uwaga jest bezprzedmiotowa. Zapisy projektu planu w zakresie terenu 1U, na którym zlokalizowane są wskazane w uwadze obiekty nie były przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

Zapisy § 8 ust. 10 pkt 1 lit a pozostają zgodne ze stanem faktycznym, bowiem przedmiotowe obiekty nadal widnieją w gminnej ewidencji zabytków. Jednocześnie, zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu są one ujęte w projekcie planu jako „obiekty do odtworzenia kubaturowego”. Szczególne wymogi ustalone dla obiektów objętych ochroną ustaleniami planu zawartymi w § 8 ust. 12 pkt 1 lit. d i h jednoznacznie określają obowiązek ich odtworzenia.

Ustalenia projektu planu zostały pozytywnie uzgodnione przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Uwaga nr 8

- wpłynęła 18 lutego 2014 r.,
- dotyczy działki nr 159/12 przy ul. Rzgowskiej 26/28, obręb G-03,
- zgodnie z projektem planu przedmiotowa działka znajduje się w jednostce o symbolu 1U, w której ustalono przeznaczenie – tereny usług oraz w jednostce o symbolu 1ZPU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zieleni urządzonej i usług.

„FAKTORY” sp. z o.o.:

1. Zwraca uwagę, że zgodnie z Zarządzeniem nr 3884/VI/13 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 8 marca 2013 r., w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uwagę nr 28 uwzględniono częściowo, w wyniku czego w projekcie planu skierowanym do ponownego wyłożenia, w § 27 pkt 14 w granicach terenu 1ZPU dopuszczono możliwość realizacji zabudowy, dla której zostały wydane ostateczne

decyzje o pozwoleniu na budowę z prawem dokonywania wyłącznie jej przebudowy i remontu.

Firma składająca uwagę wskazuje, że wprowadzony zapis § 27 pkt 14 ogranicza możliwość zmiany w obiektach realizowanych na podstawie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, które to zmiany mogą okazać się konieczne w niemożliwym do przewidzenia na dzień dzisiejszy zakresie.

Wnosi zatem, o uzupełnienie tego zapisu o możliwość dokonywania zmian dotyczących:

- zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, dla której zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę,
 - charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji - bez możliwości ich powiększania,
 - wszelkich innych zmian, które wymagają uzyskania dodatkowych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi,
 - zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.
2. Zwraca uwagę, że zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 3884/VII/13 z dnia 8 marca 2013 r., sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uwaga nr 26 miała być uwzględniona częściowo.

W projekcie miejscowego planu skierowanym do ponownego wyłożenia w granicach terenu 1U nie uwzględniono dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy, dla której zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę z prawem dokonywania wyłącznie ich przebudowy i remontu.

Firma składająca uwagę wskazuje, że brak takiego zapisu ogranicza możliwość zmiany w obiektach realizowanych na podstawie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, które to zmiany mogą okazać się konieczne w niemożliwym do przewidzenia na dzień dzisiejszy zakresie.

Firma wnosi o wprowadzenie dla terenu 1U zapisu o dopuszczeniu możliwości realizacji zabudowy, dla której zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę z prawem dokonywania wyłącznie jej przebudowy i remontu oraz uzupełnienie tego zapisu o możliwość dokonywania zmian dotyczących:

- zakresu objętego projektem zagospodarowania działki dla której zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę,
- charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji - bez możliwości ich powiększania,
- wszelkich innych zmian, które wymagają uzyskania dodatkowych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi
- zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,

lub

o wyłączenie działki położonej w Łodzi ul. Rzgowskiej 26/28, nr ewidencyjny 159/12 obręb G-03, z opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

3. Podnosi również, że uzyskana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę określa inne linie rozgraniczające ulicy 7KDD1/2 ze względu na zabudowę.
Uzyskana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę uniemożliwia przejście pieszym pasażem łączącym teren ulicy 7KDD1/2 z terenem ulicy 4KDL1/2+T.

Prezydent Miasta Łodzi częściowo nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta w Łodzi.

Wyjaśnienia:

Uwagę uwzględniono w zakresie dotyczącym zmian zapisu § 27 pkt 14.

W projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na zastąpieniu treści § 27 pkt 14 brzmieniem: „W granicach terenu 1ZPU dopuszczono możliwość realizacji zabudowy i zagospodarowania terenu, dla których zostały wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę”.

Wprowadzenie zmian, o których mowa w uwadze (zmian zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części oraz innych zmian, które wymagają uzyskania dodatkowych opinii, uzgodnień, pozwoleń) w stosunku do ustaleń zawartych w pozwoleniu na budowę wymagałoby wydania odrębnej decyzji o pozwoleniu na budowę, która musi być zgodna z przepisami prawa w dacie jej wydania.

Wejście w życie ustaleń niniejszego projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu będzie skutkowało możliwością dokonywania zmian, o których mowa w uwadze wyłącznie w zakresie zgodnym z ustaleniami planu.

Uwagi nie uwzględniono w zakresie wyłączenia przedmiotowej działki z opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Potrzeba opracowania planu miejscowego dla obszaru przedmiotowej działki pozostaje aktualna ze względu na konieczność objęcia ochroną konserwatorską ustaleniami planu miejscowego działki będącej częścią zespołu budynków dawnej fabryki wyrobów bawełnianych „W. Stolarow”.

Ponadto zmiana granic opracowania planu miejscowego polegająca na wyłączeniu z niego przedmiotowej działki wiązałaby się z koniecznością dokonania zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego i koniecznością powtórzenia wszystkich etapów procedury sporządzania projektu planu określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Spowodowałoby to wydłużenie okresu sporządzania projektu planu, co nie leży w interesie publicznym.

Uwagi nie uwzględniono w zakresie ustaleń dla terenu 1U. Uwaga jest bezprzedmiotowa. Zapisy projektu planu w zakresie terenu 1U nie były przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

Uwagi nie uwzględniono w zakresie ustaleń dla terenu 7KDD 1/2. Zapisy projektu planu w zakresie terenu 7KDD 1/2 i lokalizacji jego linii rozgraniczających nie były przedmiotem

ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

Uwaga nr 9

- wpłynęła 20 lutego 2014 r.,
- dotyczy trybu ogłoszenia i wyłożenia projektu planu.

Pani Anna Bednarczyk-Wągrowska w swojej uwadze podnosi, że powtórne wyłożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego dokonane zostało w sposób niezgodny z przepisami prawa, z naruszeniem art. 8 ust. 6 pkt 2, 3, 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Składająca uwagę wskazuje, że podmiot udostępniający obwieszczenie o powtórным wyłożeniu planu nie umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej:

- danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść;
- danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP;
- oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

Składająca uwagę podnosi, iż wskazane powyżej naruszenia prawa powodują wadliwość wyłożenia projektu planu i wnosi o prawidłowe wyłożenie projektu planu w Biuletynie Informacji Publicznej.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Uwaga jest bezprzedmiotowa. Nie dotyczy ustaleń projektu planu będących przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

Plany miejscowe sporządza się w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustawie tej, w art. 17 ściśle określono m. in. sposób w jaki ogłasza się o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenia dokonuje się poprzez obwieszczenie oraz poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. O wyłożeniu do publicznego wglądu ogłasza się na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia projektu planu. W ogłoszeniu i obwieszczeniu podaje się termin oraz miejsce wyłożenia, przeprowadzenia dyskusji publicznej oraz informację o możliwości i terminie składania uwag. W tym przypadku ogłoszenie o ponownym wyłożeniu ukazało się w miejscowej prasie 17 grudnia 2013 r. Obwieszczenie zostało zawieszone na tablicach informacyjnych Urzędu Miasta Łodzi i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Dodatkowo (poza wymogiem ustawowym) obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi wraz z materiałem, który zgodnie z ustawą podlega wyłożeniu.

Z ustaleniami projektu planu można było zapoznać się w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi w czasie trwania wyłożenia do publicznego wglądu, w dniach od 02 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. (zgodnie z ustawą projekt planu wykładany jest na co najmniej 21 dni). Dyskusja publiczna została zorganizowana 7 stycznia 2014 r. Uwagi do projektu planu można było składać przez cały okres trwania wyłożenia oraz jeszcze do 21 lutego 2014 r. (zgodnie z ustawą uwagi do projektu planu można wnosić w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia).

Uwaga nr 10

- wpłynęła 20 lutego 2014 r.,
- dotyczy sposobu udostępnienia projektu planu.

Pani Magdalena Kaczorowska w swojej uwadze podnosi, że powtórne udostępnienie planu zagospodarowania przestrzennego było nieprawidłowe, ze względu na brak możliwości otworzenia projektu graficznego planu bez „wtyczki”, która zdaniem Wnoszącej uwagę nie jest udostępniona publicznie na stronie BIP, na której jest zakodowana mapa planu. Jednocześnie po wydaniu dyspozycji otwarcie mapy planu pojawia się informacja „do wyświetlenia treści tego typu konieczna jest wtyczka”. Brak jest informacji jaka to ma być wtyczka, gdzie można ją uzyskać, czy jest to aplikacja darmowa czy odpłatna.

Zdaniem Składającej uwagę umieszczenie w BIP informacji, z której nie można skorzystać bez dodatkowych, specjalnych „wtyczek”, które nie są dostępne na stronie czyni taką informację nie opublikowaną i pozbawia obywateli możliwości zapoznania się z projektem planu. Powyższe, wg Pani Magdaleny Kaczorowskiej, narusza przepis § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007r. w sprawie Biuletynów Informacji Publicznej.

Składająca uwagę żąda ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Uwaga jest bezprzedmiotowa. Nie dotyczy ustaleń projektu planu będących przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

Plany miejscowe sporządza się w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustawie tej, w art. 17 ściśle określono m. in. sposób w jaki ogłasza się o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenia dokonuje się poprzez obwieszczenie oraz poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. O wyłożeniu do publicznego wglądu ogłasza się na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia projektu planu. W ogłoszeniu i obwieszczeniu podaje się termin oraz miejsce wyłożenia, przeprowadzenia dyskusji publicznej oraz informację o możliwości i terminie składania uwag. W tym przypadku ogłoszenie o wyłożeniu ukazało się w miejscowej prasie 17 grudnia 2013 r. Obwieszczenie zostało zawieszone na tablicach informacyjnych Urzędu Miasta Łodzi i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Z ustaleniami projektu planu można było zapoznać się w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi w czasie trwania wyłożenia do publicznego wglądu, w dniach od 02 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. (zgodnie z ustawą projekt planu wykładany jest na co najmniej 21 dni). Dyskusja publiczna została zorganizowana 07 stycznia 2014 r. Uwagi do projektu planu można było składać przez cały okres trwania wyłożenia oraz jeszcze do 21 lutego 2014 r. (zgodnie z ustawą uwagi do projektu planu można wносить w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia).

Wychodząc poza ramy ustawy oraz narzucone przez nią zasady przeprowadzania procesu wyłożenia obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi wraz z materiałem, który zgodnie z ustawą podlega wyłożeniu.

Na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej (www.mpu.lodz.pl, w zakładce BIP) zamieszcza się wyłącznie formaty plików dopuszczonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 526).

Wszelkie informacje natury technicznej, w tym niezbędne do oglądania publikacji oprogramowanie i wtyczki publikowane są na odpowiednich podstronach strony głównej zgodnie z informacją umieszczoną na stronie głównej. Użyty do publikacji format danych jest dopuszczony przez Rozporządzenie i wręcz zalecany do tego typu materiałów.

Uwaga nr 11

- wpłynęła 21 lutego 2014 r.,
- dotyczy działki nr 19, obręb G-14,
- poza granicami projektu planu.

Wspólnota Mieszkaniowa ARBORETUM zgłasza uwagę do projektu planu w części obejmującej nowoprojektowany przebieg ulicy Bednarskiej, w sąsiedztwie nieruchomości położonej przy ul. Łukasińskiego 4 w Łodzi, nie zgadzając się na przebieg drogi w sąsiedztwie działki nr 19, obręb G-14.

Składający uwagę przytacza ustalenia Studium, zgodnie z którymi teren, którego dotyczy uwaga stanowi „strefę zieleni”, dla której ustala się: zakaz lokalizacji budynków; zachowanie i/lub wprowadzenia nasadzeń zielenią wysoką oraz lokalizację obiektów małej architektury służących rekreacji, w szczególności dzieci i młodzieży.

W swojej uwadze Wspólnota Mieszkaniowa ARBORETUM wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru opisanego w przewidzianym projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Bednarskiej i zaproponowanie alternatywnego rozwiązania. Swój wniosek uzasadnia względami ochrony środowiska.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Uwaga jest bezprzedmiotowa. Teren, którego dotyczy uwaga położony jest poza granicami obszaru projektu planu. Uwaga nie dotyczy zatem ustaleń projektu planu będących przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

Uwaga nr 12

- wpłynęła 21 lutego 2014 r.,
- dotyczy działki nr 222/5 i okolicznych przy ul. Szarej 7, obręb G-3,
- zgodnie z projektem planu przedmiotowa działka znajduje się w jednostce o symbolu 24MWU, w której ustalono przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.

Pan Paweł Wendel w swojej uwadze informuje, że działka, której dotyczy jego uwaga zlokalizowana jest w rejonie oznaczonym jako 24MWU. Ponadto składający uwagę przytacza zapisy:

1. § 13 pkt 3 lit. a, w którym narzucono minimalną powierzchnię działek jako min. 600 m². Jednocześnie zwraca uwagę, że ponad 1/3 działek na tym terenie nie przekracza powierzchni 500 m², a istnieją takie działki, których powierzchnia jest mniejsza niż 400 m². Składający uwagę twierdzi, że wyznaczenie minimalnej powierzchni działki (nowo wydzielonych, czy scalonych) tak odbiegającej powierzchniowo od znacznej ilości działek sąsiadujących, należy uznać za niezgodne z zachowaniem ładu przestrzennego (art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i wnosi o zmianę zapisu planu w zakresie minimalnej powierzchni działek.
2. § 15 ust. 5 pkt 1, w którym ustalono wskaźniki ilości miejsc postojowych na działce w stosunku np. do ilości lokali mieszkalnych w przypadku budynków wielorodzinnych lub powierzchni użytkowej w przypadku lokali biurowych i administracyjnych odpowiednio: 1,2 miejsca na jeden lokal mieszkalny i 1 miejsce na 40 m² pow. lokalu biurowego. Składający uwagę twierdzi, że przy występujących na przedmiotowym terenie działkach o powierzchniach 500 m² i 400 m² wymóg zachowania takiego wskaźnika spowoduje niemożliwość przeprowadzania jakichkolwiek robót budowlanych zmieniających charakterystyczne parametry jak: kubatura, pow. zabudowy, itd. z uwagi na nierealność spełnienia parametrów dotyczących miejsc postojowych w projekcie zagospodarowania terenu przygotowanym do danej inwestycji. Wnosi o zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych dla działek z lokalami mieszkalnymi do poziomu 1 miejsce postojowe na 1 lokal mieszkalny i np. 1 miejsce na 60 m² powierzchni biurowej, z dopuszczeniem lokalizacji tych miejsc w granicy nieruchomości. Jak argumentuje Składający uwagę, rozpatrywany teren jest zgodnie z powstającym planem zagospodarowania terenem zabudowy śródmiejskiej, gdzie należałoby przyjąć, że większość osób poruszać się będzie korzystając z miejskich środków transportu.
3. § 15 ust. 5 pkt 2, w którym ustalono ilość miejsc postojowych dla rowerów w stosunku do miejsc postojowych dla samochodów. Składający uwagę podnosi, iż w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wskazane jest tylko, jakie parametry winno mieć stanowisko postojowe dla samochodów osobowych i jak powinno być usytuowane, w związku z czym wnosi by w opracowanym planie miejscowym wyznaczyć parametry miejsc postojowych przeznaczonych dla rowerów oraz ich usytuowanie na działkach lub wskazać wg. jakich przepisów odrębnych je stosować. Uniknięcie powyższego, jak twierdzi Składający uwagę, może przyczynić się do późniejszych konfliktów pomiędzy np. projektantami, a inwestorami, czy organami administracji, z uwagi na brak jasnych i czytelnych wytycznych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i przepisach odrębnych.
4. § 21 ust. 6 pkt 5 lit. g, w którym ustalono wysokość zabudowy m.in. dla terenu 24MWU, na 5 kondygnacji i jednocześnie nie mniej niż 11,0 m i nie więcej niż 16,0 m, natomiast dla kwartału bliźniaczego 20MWU leżącego również wzdłuż ul. Rzgowskiej ten sam wskaźnik wynosi odpowiednio: 5 kondygnacji i jednocześnie nie mniej niż 11,0 m i nie więcej niż 18,0 m. Składający uwagę wnosi o wprowadzenie identycznego parametru odnoszącego się do wysokości maksymalnej, tj. do 18,0 m, z uwagi na fakt, że dwa sąsiadujące kwartały, leżące dodatkowo wzdłuż ul. Rzgowskiej, gdzie występuje zabudowa pierzejowa ciągła winny mieć możliwość zabudowy budynkami o takich samych parametrach, aby powstająca, zmieniająca się w przyszłości pierzeja zyskała w miarę jednolity charakter. Dodatkowo narzucenie w opracowywanym planie

miejscowym obowiązku lokalizacji w parterach budynków wzdłuż ulicy Rzgowskiej lokali usługowych, może powodować zwiększenie wysokości całego budynku.

Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił uwagi.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienia:

Uwaga jest bezprzedmiotowa. Zapisy projektu planu w zakresie terenu 24MWU nie były przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu z dnia 17.12.2013 r.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Łodzi**

Joanna KOPCIŃSKA”

RADCA PRAWNY

Anna Onak-Mirowska
20.05.2014r.

RADCA PRAWNY
14-M-1200

Sławomir Klimczak
20.05.2014r.

STARSZY PROJEKTANT

Joanna Pół-Muszyńska
20.05.2014r.
mgr inż. arch. Joanna Pół-Muszyńska

p.p. DYREKTORA
Departamentu
Architektury i Rozwoju
Małgorzata Kłospowicz

Kierownik Oddziału
Wspomagania Projektowania
20.05.14. *Elżbieta Talma*
mgr inż. Elżbieta Talma

PIERWSZY WICEPREZIDENT MIASTA

Marek Cieślak
Marek Cieślak

DYREKTOR

Robert Warsza
dr inż. arch. Robert Warsza
21.05.2014r.

ARCHITEKT MIASTA

Marek Janiak
DYREKTOR
Biura Architekta Miasta
21.05.2014r.

Uzasadnienie

do Autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta został skierowany do Biura Rady Miejskiej w dniu 14 maja 2014 r. (druk Nr 118/2014 z dnia 12 maja 2014 r.). Jednocześnie przekazano go również do Rady Osiedla Górniak, celem uzyskania opinii.

W załączniku nr 2 do uchwały dotyczącym rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu wniesionych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Łodzi znalazły się błędy redakcyjne, które powodowały brak zgodności treści załącznika z treścią zarządzeń Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie rozpatrzenia uwag (Nr 3884/VI/13 z dnia 08 marca 2013 r. i Nr 5839/VI/14 z dnia 06 marca 2014 r.)

Powyższa poprawka nie wpływa na zmianę treści merytorycznej projektu uchwały (zapisów planu miejscowego i rysunku planu).

DYREKTOR
Robert Warszawa
dr inż. arch. Robert Warszawa