

**Uchwała Nr ...  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....**

**w sprawie skargi p. [REDAKCYJNA] na działanie dyrektora  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 §3 oraz art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

- § 1 .1. Skargę p. [REDAKCYJNA] na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wykonujący zadania  
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi**

**Grzegorz Matuszak  
Wiceprzewodniczący Rady**

Projektodawcą uchwały jest:  
Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Ochrony Zdrowia  
i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Adamczyk*  
**Piotr Adamczyk**

**RADA PRAWNY**  
*[Podpis]*  
02.07.2014 r.

## UZASADNIENIE

W skardze p. [REDAKTOWANO] wskazała na nagminne naruszanie prawa i działanie na szkodę dzieci przebywających w zawodowych rodzinach zastępczych przez kierownictwo Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz dyrekcję Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi.

Na podstawie art. 237 §3 kpa Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Zebrane w trakcie rozpatrywania skargi materiały nie potwierdzają zarzutów podnoszonych przez Skarżącą. W swojej skardze Skarżąca twierdzi, że wielokrotnie spotykała się z kierownikiem Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej jako przedstawiciel rodzin zastępczych w sprawie błędnej interpretacji prawnej nowej ustawy tj. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Należy jednak podkreślić, że w posiadaniu MOPS nie ma żadnego dokumentu z którego wynikałoby, że Skarżąca została upoważniona przez pozostałe rodziny zastępcze do ich reprezentowania. Żadna z rodzin zastępczych w żaden sposób nie wskazała również p. [REDAKTOWANO] jako swojego reprezentanta.

W skardze Skarżąca wskazuje na okoliczności będące przedmiotem jej wcześniejszej skargi która wpłynęła do Rady Miejskiej. Dlatego też odnosząc się do kwestii, zasadności wydanych przez MOPS jako organ pierwszej instancji decyzji administracyjnych mocą których ograniczono Skarżącej wypłatę świadczeń pieniężnych na pokrycie kosztów utrzymania dzieci powierzonych pod jej opiekę – jako zawodowej rodziny zastępczej – w okresie urlopowania tych dzieci i umieszczenia poza osobistą opieką ww., należy podkreślić, że wydawane decyzje administracyjne opierały się na różnych liniach interpretacyjnych, co jest uprawnieniem organu administracyjnego. W tym przypadku zatem nie może być mowy o naruszeniu przepisów prawa.

W związku z podnoszoną przez Skarżącą kwestią nieprawidłowości przy wypłacaniu zwiększonych świadczeń z tytułu niepełnosprawności dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych należy uznać, że przyjętą praktyką Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi opartą o interpretację prawną pozostaje, że w sytuacji gdy dziecko umieszczone już w rodzinie zastępczej lub w rodzinnym domu dziecka uzyskuje po raz pierwszy orzeczenie zaliczające je do osób niepełnosprawnych lub orzeczenie zaliczające dziecko po ukończeniu 16 roku życia do umiarkowanego bądź znacznego stopnia niepełnosprawności i rodzina zastępcza albo prowadzący rodzinny dom dziecka złożą wniosek o przyznanie takiego dodatku, to świadczenie w tej formie zostaje udzielone po raz pierwszy od daty wydania dla tego dziecka orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o umiarkowanym bądź znacznym stopniu niepełnosprawności. Należy przy tym podkreślić, że postępowanie w przedmiocie zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych lub ustalenia stopnia niepełnosprawności oraz postępowanie w przedmiocie udzielenia dodatku na pokrycie zwiększonych kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej są odrębnymi postępowaniami, opartymi o różne procedury, prowadzą je inne organy i nie należy ich ze sobą utożsamiać. Dopiero ostateczne orzeczenia właściwych organów w zakresie ustalania stopnia niepełnosprawności lub zaliczania do osób niepełnosprawnych stanowią podstawę udzielenia dodatku, o którym mowa powyżej.

W postępowaniu wyjaśniającym w toku rozpatrywania skargi ustalono, iż nieprawdą jest, że nie przekazano skarżącej informacji o przyczynach negatywnej oceny wydanej w grudniu 2012r., dotyczącej predyspozycji do pełnienia powierzonych funkcji rodziny zastępczej oraz jakości wykonywanej pracy, bowiem obszernie pismo w tej sprawie wraz z uzasadnieniem skierowano do Skarżącej w dniu 28.01.2013 r.

Odnosząc się do kwestii jakoby uczestnicy Zespołu Oceniającego byli zmuszeni do podpisania „oświadczenia tajności” obrad, wyjaśniono, że integralną częścią listy obecności na

posiedzeniach Zespołu jest formuła, która zobowiązuje uczestników obrad do nieujawniania informacji podjętych w trakcie prac Zespołu w celu zapewnienia ochrony danych osobowych oraz zapobieżenia udostępnianiu danych z prac Zespołu osobom postronnym. Natomiast skarżąca została poinformowana, że udostępnienie akt jest precyzyjnie uregulowane w przepisach kpa, zgodnie z którymi prowadzono postępowanie. Skarżącą poproszono o wskazanie akt, o których udostępnienie wnosi i celu ich udostępnienia. Podanie w tej sprawie Skarżąca złożyła w Wydziale Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej w dniu 23.01.2014 r. Informacje zawarte w podaniu były jednak nieprecyzyjne, a ponadto nie wynikało z nich w jakim celu skarżąca wnosi o udostępnienie tych akt. Skarżącą poinformowano szczegółowo o jej uprawnieniach, wynikających z art. 73 § 1 kpa, w myśl którego strona ma prawo wglądu w akta sprawy, w tym również po zakończeniu postępowania, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz o formalnościach które powinna spełnić aby z tych uprawnień skorzystać. Pomimo precyzyjnej informacji Skarżąca nie dopełniła wymaganych formalności. W konsekwencji wydano postanowienie o odmowie wglądu w akta sprawy oraz wydania kopii kserograficznych wskazanych przez klientkę dokumentów.

Na postanowienie przysługiwało zażalenie, jednak Skarżąca nie skorzystała z tej drogi pomimo pouczenia zawartego w postanowieniu. Należy wskazać, że postanowienie zawierało szerokie uzasadnienie przyczyn odmowy wglądu do akt i wydania kopii akt.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe, należy uznać, że nie może być mowy o jakimkolwiek naruszeniu prawa i działaniu na szkodę dzieci przebywających w zawodowych rodzinach zastępczych ze strony kierownictwa Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi.

W związku z powyższą skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Ochrony Zdrowia  
i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Piotr Adamczyk*  
Piotr Adamczyk