

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi mieszkańców nieruchomości przy ul. _____
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę mieszkańców nieruchomości przy ul. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

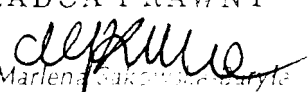
Wykonujący zadania Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Łodzi

Grzegorz Matuszak
Wiceprzewodniczący Rady

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Adam Wieczorek

RADCA PRAWNY

dr Marlena Sako
Łd-M-1481
26.08.2014r.

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2014 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga mieszkańców nieruchomości przy ul. _____ z dnia 23 kwietnia 2014 roku przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Skarżący w treści pisma zarzucili Prezydentowi Miasta Łodzi rażące naruszenie przepisów prawa poprzez brak zajęcia stanowiska na pismo zatytułowane „protest zbiorowy” z dnia 26 sierpnia 2013 roku.

Na podstawie art. 237 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W dniu 30 sierpnia 2013 roku do Prezydenta Miasta Łodzi wpłynęło pismo „protest zbiorowy” mieszkańców nieruchomości przy ul. _____ w sprawie rewitalizacji posesji przy ulicy _____, w ramach programu *Mia100 Kamienic*. Mieszkańcy w piśmie wnosili o rozdzielenie remontu oficyny i budynku frontowego z uwagi na utrudnienia dla lokatorów pozostałej części kamienicy. Zastrzeżenia wskazane w tym proteście dotyczyły się realizacji procesu remontowego nieruchomości przy ul. _____, który właśnie był w trakcie realizacji (podpisanie umowy na remont oficyny) i wedle wyjaśnień Urzędu Miasta Łodzi zastrzeżenia te nie były możliwe do uwzględnienia. W związku z powyższym, nie udzielono pisemnej odpowiedzi na ww. pismo, ale na bieżąco informowano mieszkańców przedmiotowej nieruchomości o realizacji inwestycji. Jak wynika z przedstawionego opisu stanu faktycznego, do stosunków pomiędzy skarżącymi a Prezydentem Miasta nie mają zastosowania przepisy k.p.a., wobec czego skarżący nie byli informowani o podejmowanych działaniach na zasadach określonych w tym kodeksie, ponieważ na organie nie ciążył obowiązek informowania stron w postępowaniu administracyjnym. Z uwagi na to, że do przedmiotowej sprawy nie stosowano k.p.a., nie było konieczności przedłużenia terminu do udzielenia odpowiedzi. W konsekwencji nie sposób stwierdzić, że przy załatwieniu sprawy miała miejsce przewlekłość. Choć w przedmiotowej sprawie nie było obowiązku informowania skarżących i z uwagi na to skarga nie może być uwzględniona, to w podobnych sprawach w przyszłości zasadnym byłoby informowanie podmiotów zainteresowanych o podejmowanych czynnościach.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi


Adam Wieczorek