Druk BRM nr 6/2015
Projekt z dnia 15.01.2015 r.

UCHWAŁA Nr .....
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia .....

w sprawie skargi p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz.183), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin

RADCA PRAWNY
[redacted]
15.01.2015 r.

UZASADNIENIE

W dniu 29.10.2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. ....., w której Skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi niedotrzymanie terminu udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 09.09.2014 roku (data wpływu ePUAP).

Na podstawie art. 237 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W dniu 09.09.2014 r. Skarżąca skierowała pismo do Urzędu Miasta Łodzi, wyrażając w nim swoje niezadowolenie z odpowiedzi udzielonej w piśmie z dnia 29.08.2014 r. znak: DOA-OP-I.0056.1.2014. Skarżąca przekazała pismo za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu Miasta Łodzi znajdującej się na elektronicznej Platformie Usług i Administracji Publicznej-ePUAP.

Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia zawiera informację, że zgodnie z art. 39^1§ 1 kodeksu postępowania administracyjnego pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz pouczenie, że zgodnie z art. 39^1 § 1d kpa istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pismo Skarżącej z dnia 09.09.2014 r. nie zawiera informacji o rezygnacji z doręczania pism w ww. sposób.

Pismem z dnia 09.10.2014 r. znak: DAR-UA-XII.1510.18.2014 działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ udzielił odpowiedzi na pismo Skarżącej z dnia 09.09.2014 r. Zachowano zatem jednomiesięczny termin załatwienia sprawy. Doręczenia dokonano za pośrednictwem ePUAP, natomiast według Urzędowego Poświadczenia Doręczenia dokument nie został odebrany przez adresata w terminie 14 dni od wysłania pierwszego UPD. Zatem zgodnie z art. 46 § 6 Kpa pismo uznano za doręczone.

W dniu 3 listopada 2014 r. Skarżąca wystąpiła ze skargą na nierzetelną informację zawartą w piśmie Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 28.10.2014 r. znak: DAR-UA-XII.1511.13.2014 skierowanym do Rady Miejskiej w Łodzi, które skarżąca otrzymała do wiadomości, w którym wskazano, że obecnie przed Prezydentem Miasta Łodzi nie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy lub udzielenia pozwolenia na budowę, które dotyczyłyby skargi i w których Skarżąca posiadałaby przymiot strony. W związku z tym ustalono, że w chwili obecnej przed Prezydentem Miasta Łodzi nie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy lub udzielenia pozwolenia na budowę, które dotyczyłoby skargi z dnia 22.10.2014 r. i w których Skarżąca posiadałaby przymiot strony. Korespondencja Skarżącej odnosi się bowiem do postępowań zakończonych decyzjami administracyjnymi, zatem do spraw, w których postępowania nie toczą się.

Obecnie prowadzone jest jedynie jedno postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy z udziałem Skarżącej, a dotyczą inwestycji polegającej na budowie zespołu 11 wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, przewidzianej do realizacji w Łodzi przy ul .... (dz. nr .....). Odnosząc się do twierdzenia Skarżącej o rzekomym *„wydawaniu w tajemnicy przed sąsiadami"* decyzji o warunkach zabudowy należy wskazać, iż w toku postępowania dotyczącego ww. inwestycji przy ul. [redacted] Skarżąca była wielokrotnie informowana, że przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy organ umożliwi im zapoznanie się i wypowiedzenie co do zebranych w sprawie materiałów. Twierdzenie Skarżącej jest zatem całkowicie bezpodstawne.

Obecnie w Wydziale Urbanistyki i Architektury nie toczy się żadne inne postępowanie mające na celu określenie warunków zabudowy lub wydania pozwolenia na budowę dla terenu położonego w Łodzi przy ul. [redacted] (ul. [redacted]).

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin