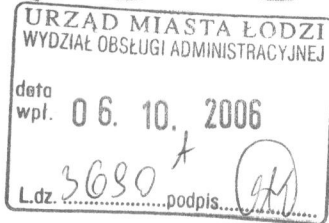
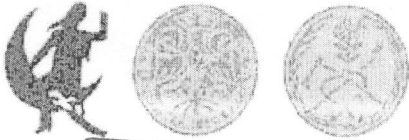


Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie

Odznaczona złotą odznaką za zasługi dla Ziemi Krakowskiej

31-215 KRAKÓW, ul. Żabiniec 46



Łódź, dnia 05.10.2006r.

ODDZIAŁ GLIWICE

44-100 Gliwice, ul. Portowa 14

tel./fax (032) 303 84 01; (032) 303 84 02

NIP 675-000-50-68; REGON 000-45-32-04

SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW

„NAPRZÓD” w Krakowie

31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46

ODDZIAŁ ŁÓDŹ

91-204 Łódź, ul. Traktorowa 128

NIP 675-000-50-68, REGON 000453204

tel. (0-42) 640-57-77 640-59-19 fax 640-58-61

Do: Miasto Łódź

Urząd Miasta Łodzi

Wydział Obsługi Administracyjnej UMŁ

Ul. Piotrkowska 104

90 – 004 Łódź

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usług porządkowo – czystościowych w pomieszczeniach wewnątrz budynków oraz na terenach zewnętrznych, przyległych do budynków Urzędu Miasta Łodzi

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą” składamy

PROTEST

na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzucamy Zamawiającemu:

naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne; naruszenie art. 25 ust. 2 Ustawy oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów wymaganych do spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy;

art. 22, ust.2 oraz art. 29 ust. 2 ustawy poprzez narzucenie obowiązków: przedstawienia wykazu środków czystościowych przeznaczonych do stosowania przy wykonywaniu usługi wraz z odpowiednimi atestami PZH oraz posiadania przez pracowników Wykonawcy skierowanych do realizacji

Pal

zamówienia poświadczenia bezpieczeństwa w rozumieniu Ustawy z dnia 22.01.1999 r. o „Ochronie informacji niejawnych”

Żądamy:

unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z zakazem określonym treścią art. 38 ust. 5 ustawy.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego protestu powzięliśmy w dniu 04.10.2006 r., tj. w dniu odebrania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia od Zamawiającego, zatem protest składamy w terminie określonym w art. 180 ust. 2, nie naruszając jednocześnie terminu określonego w art. 180 ust. 3 ustawy.

Uzasadnienie

W ocenie Protestującej Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. sposób zabroniony przepisami ustawy, a zwłaszcza treścią art. 7 ust. 1, naruszając jednocześnie przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Art. 7 ust. 1 ustawy zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Z tych to względów kwestionowane przez Protestującą zapisy SIWZ uznać należy za sprzeczne z obowiązującymi przepisami, niedopuszczalne i w żaden sposób nieuzasadnione.

Ponadto Zamawiający naruszył określone w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców statuując w rozdz. E pkt 8 i 7 SIWZ wymogi:

- posiadanie przez pracowników Wykonawcy skierowanych do realizacji zamówienia poświadczenia bezpieczeństwa (do klauzuli poufne włącznie) w rozumieniu Ustawy z dnia 22.01.1999 r. o „Ochronie informacji niejawnych”, do których mogą mieć dostęp
- przedstawienie wykazy środków czystości przeznaczonych do stosowania przy wykonywaniu usługi, wraz z odpowiednimi atestami PZH

Takie określenie wymogów związanych z realizacją zamówienia może w istotny sposób ograniczać dostęp do postępowania Wykonawcom, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1, art. 22, ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 ustawy.

Opracowanie przez Zamawiającego SIWZ odzwierciedla naruszenie w/w przepisów wynikających z Ustawy, albowiem bezprawnie i bezpodstawnie ogranicza dostęp podmiotów na pozyskanie zamówienia przez Wykonawców, którzy dotychczas nie świadczą usługi objętej przedmiotem zamówienia u Zamawiającego, natomiast w korzystnej sytuacji stawiają obecnego Wykonawcę usługi.

Zapisy i wymogi te naruszają interes prawny Protestującej, ubiegającej się o przedmiotowe zamówienie, o których mówi art. 179, ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych.

W SIWZ, w rozdziale E „Warunki wymagane od Wykonawców” w pkt. 8 oraz w rozdziale F, pkt. 12 SIWZ (Załączniku nr. 4 do oferty), Zamawiający stawia wymóg, posiadanie przez pracowników Wykonawcy skierowanych do realizacji zamówienia poświadczenia bezpieczeństwa (do klauzuli poufne włącznie) w rozumieniu Ustawy z dnia 22.01.1999 r. o „Ochronie informacji niejawnych”, do których mogą mieć dostęp”, który na tym etapie postępowania nie ma uzasadnienia prawnego, ani potrzeby Zamawiającego. Zamawiający wymaga wykonania poprzez zapisy w „Warunkach udziału w postępowaniu” w rozdziale E, w pkt. 8 oraz rozdziale F, pkt. 12 dokonania w Załączniku nr. 4 – „Osób wykonujących zamówienie, posiadających poświadczenie bezpieczeństwa (do klauzuli poufne włącznie)” zapisów potwierdzających ten wymóg.

Mol

Wymóg ten nie jest zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, a dnia 19.05.2006, co do rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający na potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Albowiem Zamawiający wymaga dysponowania minimum 50 osób przez przyszłego Wykonawcę usługi (zapis w rozdziale E, pkt. 2 SIWZ), poprzez zawarcie umów o świadczenie pracy przez te osoby, wraz z zaświadczeniem o dostępie do informacji niejawnych w rozumieniu Ustawy z dnia 22.01.1999 r. o „Ochronie informacji niejawnych” przed przystąpieniem do realizacji zamówienia przez Wykonawcę i jednocześnie nie mając pewności o wyniku postępowania. Powodując tym samym narażenie Wykonawców, na tym etapie postępowania na poniesienie kosztów poprzez zawarcie umów o świadczenie pracy z 50 pracownikami, wraz z kosztami uzyskania takich zaświadczeń, stawiając na pozycji uprzywilejowanej dotychczasowego wykonawcę usługi, których takich kosztów nie musi ponieść na tym etapie postępowania.

Działanie takie nie leży w interesie ekonomicznym żadnego Wykonawcy, albowiem na tym etapie postępowania nie mają żadnej pewności o pozyskaniu tego zamówienia.

W przypadku decyzji o zatrudnieniu przez Wykonawcę na przykład osób posiadających status osób bezrobotnych, przy wykonaniu tego zamówienia publicznego, obecne zapisy w SIWZ, uniemożliwiają spowodowanie ich aktywności zawodowej, a tym samym zmniejszenie bezrobocia w aglomeracji łódzkiej. Należy tutaj dodać, iż progi jakie zastosował Zamawiający w „Warunkach wymaganych od Wykonawców”, w rozdziale F, pkt. 8, naruszają przepisy Ustawowe, interes społeczny i interes Protestującej ubiegającej się o przedmiotowe zamówienie.

Należy tu podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług porządkowo – czystościowych w pomieszczeniach wewnątrz budynków oraz na terenach zewnętrznych, przyległych do budynków Urzędu Miasta Łodzi, a te w oparciu o przepisy i ustawy nie wymagają posiadania uprawnień w zakresie, jakie postawił Zamawiający w tym wymogu znajdującym się w „Warunkach wymaganych od Wykonawców”. Ponadto Zamawiający w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Wspólnot Europejskich (ogłoszenie 2006/S 185-196709), w części III, pkt. 3.1 i 3.2, informuje w zapisach:

– „świadczenie usługi zastrzeżone jest dla określonego zawodu: **nie**”

oraz

– „osoby prawne powinny wskazać nazwiska oraz kwalifikacje zawodowe osób odpowiedzialnych za wykonanie usługi – **nie**”

co automatycznie potwierdza stanowisko Protestującej, że do wykonania czynności wynikających z przedmiotu zamówienia, ustawy nie nakładają żadnych specjalnych uprawnień, licencji, czy koncesji dla osób je wykonujących.

Ustawodawca po to zarządził w Rozporządzeniu rodzaj i formę dokumentów, aby przepisy te chroniły równość podmiotów i konkurencyjność oraz szeroki dostęp do zamówień publicznych wszystkim podmiotom, a nie tylko tym, które obecnie świadczą usługi u Zamawiających.

Nie sposób zaprzeczyć, że postawienie takiego wymogu przed Wykonawcami, iż takie zestawienie Wykonawcy winni złożyć u Zamawiającego po wygraniu postępowania przetargowego w momencie podpisaniu umowy, zgodne byłoby z treścią Rozporządzenia, co do rodzaju dokumentów i prawnego sensu.

Na obecnym etapie postępowania każdy Wykonawca winien złożyć jedynie zobowiązanie o dostarczeniu Zamawiającemu odpowiednich wymaganych dokumentów, spełniających ten wymóg, przed przystąpieniem do realizacji zamówienia.

Dzięki temu Zamawiający byłby w stanie uzyskać większą liczbę ofert. Wskazany w zapisach protestu błędny wymóg zawartego w „Warunkach wymaganych od Wykonawców” (pkt. 8, rozdziału F SIWZ), stanowi bardzo istotną przeszkodę dla mniejszych Wykonawców, którzy zgodnie z przepisami obowiązującymi we wspólnocie europejskiej i Ustawie Prawo zamówień publicznych naruszają swobodę ich działalności gospodarczej i pomocy Wykonawców dla osób bezrobotnych poprzez zamykanie im drogi dla stworzenia nowych miejsc pracy.



Ponadto Zamawiający w rozdziale E „Warunki wymagane od Wykonawców”, w pkt. 7 stawia wymóg przedstawienia wykazu środków czystościowych przeznaczonych do stosowania przy wykonywaniu usługi, wraz z odpowiednimi atestami PZH, stanowi naruszenie obecnie obowiązujących przepisów w tej materii, albowiem atesty higieniczne wydawane przez PZH w Warszawie, na podstawie Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej, z dnia 22.03.1928 r. o dozorze nad artykułami żywności i przedmiotów użytku (Dz. U. nr. 3, poz. 343) obowiązywało w Polsce do dnia 31.12.2002 r.. Rozporządzenie te zostało uchylone w całości, w oparciu o art. 66 Ustawy, z dnia 30.09.2002 r. (Dz. U. nr. 166, poz. 1360) o systemie zgodności, które weszło w życie z dniem 01.01.2003 r.

Aktualnie mającymi zastosowanie w tej kwestii przepisami są wyżej cytowana Ustawa, z dnia 30.08.2002 r. o systemie oceny zgodności i Ustawa z dnia 11.01.2001 r. o substancjach i preparatach chemicznych (Dz. U. nr. 11, poz. 84, z późniejszymi zmianami oraz Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 03.07.2002 r. w sprawie kart charakterystyk substancji niebezpiecznych i preparatu niebezpiecznego (Dz. U. nr. 140, poz. 1171). W świetle obowiązujących przepisów dołączenie do środków czyszczących i pielęgnujących atestów PZH od dnia 01.01.2003 r. nie jest wymagalne. Natomiast właściwym dokumentem są karty charakterystyk substancji niebezpiecznej sporządzone w języku polskim, dla tego żądanie tylko atestów PZH w „Warunkach wymaganych od Wykonawców przez Zamawiającego, a nie dokumentów równoważnych w stosunku do atestów, potwierdzających jakość produktów, stanowi naruszenie przepisów obowiązujących w Rozporządzeniu, w paragrafie 3, ust.3 i jest niedopuszczalne.

Stanowisko Protestującej potwierdzają publikowane przez UZP opinie oraz orzeczenia, zgodnie z którymi przy formułowaniu wymagań Zamawiający musi pamiętać by stawiane warunki były obiektywne i w pełni uzasadnione (syg. akt: UZP/ZO/0-1102/06, UZP/ZO/0-1282/06).

Pragniemy zauważyć, iż dla podważenia w drodze środków ochrony prawnej nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia wystarczy wskazać jedynie na potencjalną możliwość utrudniania w ten sposób uczciwej konkurencji. W naszej ocenie taka możliwość występuje, dlatego protestowane zapisy SIWZ nie mogły zostać niezauważone i pominięte milczeniem.

Ponadto nie ulega wątpliwości, iż wszystkie protestowane zapisy odnoszą się czy to bezpośrednio czy to pośrednio do przedmiotu zamówienia, czemu Zamawiający dał wyraz zamieszczając je w rozdziale E SIWZ zatytułowanym „Warunki wymagane od wykonawców” oraz rozdziale F SIWZ zatytułowanym „Dokumenty wymagane od Wykonawców”

Jak wykazała Protestująca Zamawiający w istotny sposób naruszył przepisy art. 22, ust.2, art. 7 ust.1, art. 29, ust.2 oraz art. 25 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w wyniku czego złożenie niniejszego protestu stało się konieczne i uzasadnione. W ocenie Protestującej Protestowane zapisy w SIWZ w prowadzonym postępowaniu zgodnie z prawem ostać się nie mogą, dlatego Protestująca żąda dokonania w spornym zakresie modyfikacji treści SIWZ oraz podjęcia innych wymaganych i zgodnych z prawem czynności, a w szczególności unieważnienia przedmiotowego postępowania, jako obarczonego wadą prawną, w związku z zakazem ustanowionym treścią art. 38, ust.5 wspomnianej Ustawy. – modyfikacja nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu oraz opisu ich spełnienia, a tym samym uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy o realizację przedmiotowego zamówienia.

SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW

„NAPRZÓD” w Krakowie

31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46

ODDZIAŁ ŁÓDŹ

91-204 Łódź, ul. Traktorowa 128

NIP 675-000-50-68, REGON 000453204

tel.(0-42) 640-57-77 640-59-19 fax 640-59-19


SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW
NAPRZÓD w Krakowie
PREZES Zarządu
Radosław Maraszek

Łódź, 09.10.2006

Adm. III/3411/Sp/06

Urząd Miasta Łodzi Wydział Obsługi Administracyjnej działając zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywa do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w wyniku wniesienia protestu w terminie 14 dni od daty publikacji ogłoszenia.