

Druk BRM nr 85/2015
Projekt z dnia 18.05.2015 r.

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 oraz z 2015 r. poz. 211), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz Kacprzak

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Statutowa
Rady Miejskiej w Łodzi

**PRZEWODNICZĄCA
Komisji Statutowej
Rady Miejskiej w Łodzi**

Karolina Kępczyńska

RADCA PRAWNY

dr Marlena Sakowska-Baryła
L.dz. M-1464

18.05.2015 r.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2015 roku do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęło pismo p.

będące skargą na naruszenie prawa oraz nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Łodzi w związku z zarządzeniem przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wyboru pomiędzy budową bezkolizyjnego przejazdu w formie wiaduktu na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego z al. Śmigłego – Rydza w relacji wschód – zachód.

Na podstawie art. 237 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

W odniesieniu do zarzutu braku właściwej informacji o uwarunkowaniach rozważanego przedsięwzięcia, należy stwierdzić, iż od ogłoszenia konsultacji na stronie internetowej realizatora konsultacji – Zarządu Dróg i Transportu – dostępne były następujące informacje:

- a. opis zadania wraz z rekomendacją Prezydenta Miasta Łodzi,
- b. analiza SWOT przedsięwzięcia,
- c. prezentacja zawierająca najważniejsze aspekty przedsięwzięcia, przygotowana przez realizatora,
- d. prezentacja przeciwników budowy wiaduktu, przygotowana przez jedną z organizacji pozarządowych zaproszonych do wyrażenia opinii
- e. prognoza ruchu przygotowana przez realizatora konsultacji,
- f. karta informacyjna przedsięwzięcia.

Ponadto, konsultacje te nie były sprowadzone „tylko do wybiórczo i dwuwariantowo zadanego pytania”. Formularz konsultacyjny poza pytaniem o opinię mieszkańców na temat celowości budowy wiaduktu, zawierał również możliwość szerszego wypowiedzenia się na temat przedmiotu konsultacji (vide pkt 6 formularza konsultacyjnego, zatytułowany „Inne opinie dotyczące przedmiotu konsultacji”). Był on również udostępniony w trakcie spotkań informacyjnych dla mieszkańców, którzy po zapoznaniu się z uwarunkowaniami rozważanego przedsięwzięcia mieli możliwość wyrażenia swej opinii.

Należy też zauważyć, że nie byłoby właściwe poddawanie pod konsultacje zbyt wielu możliwych wariantów, bowiem mogłoby to doprowadzić do rozproszenia wskazań i zdobycia największego poparcia przez wariant w rzeczywistości odrzucony przez większość ankietowanych.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia określonego w § 13 ust. 6 Regulaminu Konsultacji Społecznych terminu publikowania informacji o ogłoszeniu konsultacji oraz zawężenia terminu ich trwania, należy stwierdzić, że w § 13 ust. 7 ww. Regulaminu przewidziana jest możliwość ogłoszenia konsultacji w uzasadnionych przypadkach na 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Termin ten został zachowany, skoro rozpoczęcie konsultacji wyznaczono na 20 kwietnia 2015 r., a ogłoszenie konsultacji nastąpiło 13 kwietnia 2015 r., czyli 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Uzasadnieniem zastosowania § 13 ust. 7 Regulaminu Konsultacji Społecznych było to, że gdyby w wyniku konsultacji społecznych zapadła decyzja o budowie przejazdu bezkolizyjnego w formie wiaduktu, konieczne byłoby podjęcie natychmiastowych działań związanych z uruchomieniem procesu realizacji inwestycji, ponieważ część prac polegających na wykonaniu fundamentów pod podpory wiaduktu mogłaby w takim wypadku być wykonana w ramach aktualnie prowadzonych prac na skrzyżowaniu, a tym samym unikniętoby demontażu układu torowego, który obecnie jest wykonywany.

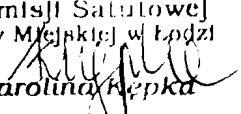
Zaznaczyć należy również, że Regulamin Konsultacji Społecznych nie określa minimalnego czasu przeprowadzenia konsultacji społecznych, zatem nietrafny jest zarzut zawężenia terminu ich trwania. Należy bowiem zauważyć, że ww. Regulamin nie zawiera terminu minimalnego, w którym należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Termin ten powinien być określony w taki sposób, aby nie podważał samej istoty konsultacji społecznych określonej w § 2 i 3 Regulaminu. Istota ta polega na rozwijaniu dialogu i zwiększeniu partycypacji społecznej, a dla osiągnięcia tych paradygmatów konieczne jest umożliwienie mieszkańcom zapoznania się z przedmiotem konsultacji oraz wypowiedzenie się. W konsekwencji termin minimalny, w którym powinny trwać konsultacje, zależy od przedmiotu konsultacji i dostarczonych uczestnikom materiałów. Biorąc pod uwagę przedmiot konsultacji, których dotyczy sporne zarządzenie, należy uznać, że określono wystarczająco długi termin, skoro zakresem negocjowalnym konsultacji objęto wybór wariantu polegającego na budowie wiaduktu albo wariantu polegającego na pozostawieniu istniejącego układu komunikacyjnego, zarazem zaś konsultacje pozwalały również na wyrażenie opinii poza zakresem wyboru jednego tych dwu wariantów.

Jeśli chodzi natomiast o zarzut zaniechania prawidłowego wskazania komórki organizacyjnej UMiL wyznaczonej do przeprowadzenia konsultacji oraz podmiotu, któremu Prezydent Miasta Łodzi powierzył ich przeprowadzenie, to należy tu wskazać, iż zgodnie z treścią § 9 ust. 2 pkt. 6 ww. Regulaminu, w § 12 Zarządzenia Nr 809/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 13 kwietnia 2015 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wyboru pomiędzy budową bezkolizyjnego przejazdu w formie wiaduktu na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego z al. Śmigłego-Rydza w relacji wschód-zachód (projekt w ramach drugiego etapu „Rozbudowy i modernizacji trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem”,) a pozostawieniem istniejącego układu komunikacyjnego na skrzyżowaniu wskazany został realizator konsultacji – Zarząd Dróg i Transportu, jako miejska jednostka organizacyjna wyznaczona do ich przeprowadzenia. Nie można zatem podzielić poglądu, iżby zaniechano wskazania komórki organizacyjnej UMiL, skoro Regulamin Konsultacji Społecznych dopuszcza wskazanie, zamiast komórki organizacyjnej UMiL, miejskiej jednostki organizacyjnej (taką jest jednostka budżetowa Zarząd Dróg i Transportu).

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Statutowej
Rady Miejskiej w Łodzi

Karolina Kępka