Druk BRM nr **99/2015**
Projekt z dnia 01.07.2015 r.

UCHWAŁA Nr .....
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia .....

w sprawie skargi p. ———————— na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz.183 oraz z 2015 r. poz. 211 i 702), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. ———————— na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magiera

UZASADNIENIE

W dniu 7 maja 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. z dnia 28 kwietnia 2015 roku na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie braku informacji o sposobie załatwienia sprawy określonej w dwóch wnioskach:

- z dnia 20 lutego 2015 r., który dostarczony został w dniu 23 lutego 2015 r. do Zarządu Dróg i Transportu (ZDiT);
- z dnia 28 lutego 2015 r., który dostarczony został w dniu 2 marca 2015 r. do Wydziału Gospodarki Komunalnej w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi,

to jest przywrócenia przejścia ul. Jarzębinową na odcinku od ulicy bez nazwy do ul. Sowińskiego oraz powiadomienia o przewidywanym terminie załatwienia sprawy oraz podjętych czynnościach.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Łodzi wezwała Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w sprawie. Z wyjaśnień Prezydent Miasta i załączonej dokumentacji wynika, że:

- odpowiedź z dnia 18 maja 2015 r. Dyrektora Wydziału Majątku Miasta w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta, która została skierowana do pełnomocnika Skarżącej w trybie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sowińskiego bez numeru, oznaczonej jako działka nr 325/1 w obrębie B-25,

- oraz odpowiedzi na interpelacje radnych i (na interpelacje złożone: 4 marca 2015 r. oraz 18 marca 2015 r.)

zostały uznane za odpowiedzi wyczerpujące.

Niezależnie od oczywistej konkluzji, że pełna informacja powinna trafić do skarżącej – niezależnie od równoległego przekazu do radnych składających interpelacje, stwierdzić należy, że w żadnej z wymienionych odpowiedzi nie ma treści związanych:

- z opisem ewentualnego przywrócenia przejścia ul. Jarzębinową (na odcinku od ulicy bez nazwy do ul. Sowińskiego) oraz powiadomieniem o przewidywanym terminie załatwienia sprawy i podjętych czynnościach,

- bądź też wskazaniem na odmowę przywrócenia wymienionego przejścia wraz z uzasadnieniem.

Dokumenty te opisują, jak doszło do wydzierżawienia działki nr 325/1, która spełniała funkcję publicznego przejścia, jakie są warunki i konsekwencje takiej dzierżawy, jednak nie wskazują czy można i czy należy tę funkcję tej działce przywrócić.

Z udostępnionych materiałów wynika, że o wydzierżawienie działki wystąpił właściciel sąsiedniej nieruchomości położonej przy ul. Sowińskiego. Wystąpienie skierował do Wydziału Majątku Miasta. Wydział ten wystąpił z zapytaniem do ZDiT, czy uznaje on konieczność utrzymania dla działki 325/1 w obrębie B-25 użytku faktycznego „dr". W konsekwencji podstawą wniosku ZDiT o dokonanie zmiany użytku faktycznego omawianej działki stały się następujące argumenty:

- działka nie spełnia warunków technicznych kategorii drogi publicznej, bo jest wąskim trzy metrowym pasem nie pozwalającym na przejazd,

- działka nie była ujmowana w granicach linii regulacyjnych pasa drogowego ulicy Jarzębinowej (które obejmowały odcinek od ulicy Jaworowej do drogi bez nazwy),

- działka, na której nie ma chodnika, lecz jest ścieżka, jest zaniedbana, zaśmiecona z butelkami po alkoholu,

- mieszkańcy mają dostęp do ul. Sowińskiego poprzez ulicę Wiązową i Laurową.

Należy podkreślić, że funkcji ciągu komunikacyjnego omawianej działce trudno odmówić, bo na każdej mapie jest ona zaznaczana jako przedłużenie ulicy Jarzębinowej i faktycznie spełnia rolę ciągu pieszego. Samo dotychczasowe określenie faktycznego użytku jako „dr" wskazuje na funkcje komunikacyjną, podobnie jak znajdująca się tam do niedawna tablica SIM z nazwą ulicy, która została zdemontowana po przekwalifikowaniu użytku faktycznego działki.

Skarżąca w swoich wnioskach popartych kilkudziesięcioma podpisami mieszkańców podnosi argumenty, że sporny odcinek jest jedynym bezpośrednim i utwardzonym (płytami chodnikowymi) przejściem do ulicy Sowińskiego, jakim dysponują mieszkańcy ulic Jarzębinowej i Wiązowej. Likwidacja tego przejścia powoduje znaczące (o kilkaset metrów) wydłużenie trasy dojścia do ulicy Sowińskiego i to w gorszych warunkach: bez chodników, w błocie, w dołach i bez oświetlenia.

Podstawowy zarzut skarżącej dotyczy likwidacji tegoż przejścia bez żadnej konsultacji społecznej. Konsultacja taka winna być podstawą decyzji związanej z przekwalifikowaniem użytku. W dokumentach dostarczonych ze strony Prezydenta Miasta sugeruje się, że taką konsultacją był:

1) proces przekwalifikowania dróg publicznych na drogi wewnętrzne w 2003 r., kiedy zasięgano opinii Delegatur UMŁ oraz Rad Osiedli,
2) czy też fakt ogłoszenia publicznego w 2104 r. o przeznaczeniu działki do wydzierżawienia.

W pierwszym przypadku taka sugestia jest myląca, bo przecież przekwalifikowanie kategorii drogi nie pozbawia jej funkcji komunikacyjnej; ponadto sprzeczna z argumentacją, że od początku omawiana działka była tylko ciągiem pieszym, poza liniami regulacyjnymi pasa drogowego.

W drugim przypadku trudno wymagać od mieszkańców śledzenia ogłoszeń o obrocie nieruchomościami. Sytuacji nie sprzyjał fakt, że o ile przy sprzedaży nieruchomości istnieje obowiązek zasięgania opinii rad osiedli, o tyle przy dzierżawie nie ma takiego obowiązku. Skutecznie mógł być zastąpiony jedynie zwróceniem się do mieszkańców o opinie w trakcie procesu przekwalifikowywania użytku faktycznego. Tu jednak procesowi konsultacji również nie sprzyjał proces decyzyjno-kompetencyjny. Jak wskazywano ZDiT zajmuje się drogami a nie jedynie zwykłym chodnikiem (ciągiem pieszym), ale to ZDiT był wnioskodawcą o przekwalifikowanie działki 325/1 w obrębie B-25 z użytku „dr" na użytek faktyczny „B", czyli z przeznaczeniem budowlanym. Wydział Gospodarki Komunalnej, który miał przejąć od ZDiT tę działkę przejął ją już z nową kwalifikacją nadaną przez Łódzki Ośrodek Geodezyjny.

Na proces społeczny konsultacji w takim układzie zabrakło miejsca, a przecież to w wyniku takiej konsultacji, można było dokonywać wyboru: czy przeklasyfikować na użytek faktyczny „B" czy „Ti", w której mieści się kategoria „inne" odpowiadająca także ciągowi pieszemu.

Na brak społecznego aspektu podejścia do tej sprawy, wskazuje argument używany w dostarczonej dokumentacji, że sporna działka jest miejscem gromadzenia się klientów znajdującego się naprzeciwko sklepu sprzedającego alkohol, z którymi wiąże się także uczniów pobliskiego gimnazjum. Raczej należałoby zbadać, dlaczego w tak bliskim sąsiedztwie ze szkołą znajduje się sklep monopolowy (być może nawet wbrew ustawowym wymogom).

Sprawą zlikwidowanego przejścia zajmowała się przed Komisja Rewizyjną także Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja Planu wystąpiła do Prezydenta Miasta z następującym stanowiskiem przyjętym 27 marca 2015 r.:

„Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie niezwłocznych działań zmierzających do wypowiedzenia umowy dzierżawy działki położonej w Łodzi przy ul. Sowińskiego bez numeru o numerze ewidencyjnym 325/1 w obrębie B-25 i przywrócenia mieszkańcom przewrócenia mieszkańcom możliwości korzystania z ul. Jarzębinowej w dotychczasowym przebiegu. Jednocześnie Komisja zwraca uwagę, że w przedmiotowej sprawie doszło do zaspokojenia indywidualnego interesu właściciela działki sąsiedniej, dzierżawcy dawnej ulicy kosztem interesu ogólnego okolicznych mieszkańców bez jakichkolwiek konsultacji społecznych. Komisja zwraca się z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej zmierzającej do ustalenia rzetelności postępowania Urzędu Miasta Łodzi i Zarządu Dróg i Transportu w tej sprawie".

W odpowiedzi z 26 maja 2015 r. Wiceprezydenta ——————————, poza informacją o zwróceniu się do Zarządu Dróg i Transportu o udzielnie wyjaśnień dotyczących tej sprawy, wskazana została możliwa droga ewentualnego odzyskania wydzierżawionej na okres 3 lat działki. Umowa dzierżawy przewiduje prawo rozwiązania umowy przez wydzierżawiającego bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli zaistnieje potrzeba wykorzystania przedmiotu dzierżawy na cele inwestycyjne związane z realizacją zadań Miasta Łodzi. Ponadto Wiceprezydent poinformował, że zwrócił się do Wydziału Gospodarki Komunalnej o informację, czy istnieje możliwość przeprowadzenia inwestycji polegającej na wybudowaniu przejścia dla komunikacji pieszej na przedmiotowej działce oraz przybliżonego terminu ewentualnej realizacji takiej inwestycji. W przypadku uznania możliwości jej realizacji może to stanowić podstawę do rozwiązania umowy dzierżawy. Ta informacja nie została jednak dostarczona skarżącej, ponadto nie wiadomo w jakim trybie Wydział Gospodarki Komunalnej będzie rozstrzygał „o możliwości przeprowadzenia inwestycji". Ustalenie, jakie są możliwości i jaka droga rozwiązań ciąży na Wydziale, tak jak najszybsze dostarczenie tych informacji skarżącej. Nieuchronne wydaje się przeprowadzenie konsultacji społecznej przez ten Wydział.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magi[illegible]