Protokół Nr XVI/11
z XVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 22 czerwca 2011 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecny – 1 radny nieusprawiedliwiony

II. Radni nieobecni:

1/ p. Bartosz Domaszewicz.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 12,10.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 33 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Magdalenę Parulską,
2) p. Joannę Kopcińską.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.
W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

1) radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski w Otwartych Mistrzostwach Samorządów Wielkopolskich w Koninie, które odbyły się 21 maja br. w biegu na 1 milę zdobył 3 miejsce, dzięki czemu Łódź zajęła również 3 miejsce w klasyfikacji jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast w Półmaratonie Opolskim, który odbył się 29 maja br. zajął 8 miejsce na 155 startujących, co dało II miejsce w kategorii wiekowej Pana Radnego,

2) w holu przed Dużą Salą Obrad można zapoznać się z wystawą poświęconą noblistce Marii Skłodowskiej-Curie. Wystawa ta została zaprezentowana podczas sesji popularno-naukowej poświęconej energetyce jądrowej, której współorganizatorem była wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem dyskusji w pkt 13 -17 porządku obrad dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2010, sprawozdania finansowego miasta Łodzi za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., informacji o stanie mienia komunalnego oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wspomnianych sprawozdań oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2010 r.: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem dyskusji w pkt 13 -17 porządku obrad.

Przy **30** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem dyskusji w pkt 13 -17 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.
Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 9a w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Łodzi - druk BRM nr 88/2011**,**
- w pkt 9b zmieniającej uchwałę Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM 86/2011.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:
- w dniu 16 czerwca br. przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
  a) w pkt 9c w sprawie skargi p. Marka Gosławskiego – druk BRM nr 73/2011,
  b) w pkt 9d w sprawie skargi p. Anny Gosławskiej – druk BRM nr 74/2011;
- w dniu 20 czerwca br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 189/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniach 17, 20 i 21 czerwca br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił pięć autopoprawek do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - druk nr 179/2011 umieszczonego w punkcie 18 porządku obrad (trzy autopoprawki),
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej – druk nr 180/2011 umieszczonego w punkcie 19 porządku obrad (dwie autopoprawki).

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9e projektu uchwały w sprawie skargi p. Mirosława Wróbla na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 87/2011.

Radny p. Jarosław Berger zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19a informacji Prezydenta Miasta o sytuacji prawnej nieruchomości położonej przy ul. Piotrkowskiej 235/237. W dniu dzisiejszym o godz. 4,00 ekipa wynajęta przez Spółdzielnię Mieszkaniową rozpoczęła wycinkę drzew. Nie wiadomo, czy wspomniane działanie jest zgodne z prawem?

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Łodzi - druk BRM nr 88/2011.

Przy **37** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM 86/2011.

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie skargi p. Marka Gosławskiego – druk BRM nr 73/2011.

Przy **37** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9d projektu uchwały w sprawie skargi p. Anny Gosławskiej – druk BRM nr 74/2011.

Przy **38** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9e projektu uchwały w sprawie skargi p. Mirosława Wróbla na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 87/2011.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 189/2011.

Przy **37** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a informacji Prezydenta Miasta o sytuacji prawnej nieruchomości położonej przy ul. Piotrkowskiej 235/237.

Przy **40** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał

bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Grażyny Gumińskiej.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Jarosława Bergera**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Jarosław Berger,**
- **p. Grażyna Gumińska,**
- **p. Kazimierz Kluska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 1 czerwca 2011 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie wniosku o odwołanie p. Czesława Telatyckiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Stosownie do § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i wygłoszony na sesji co najmniej na 14 dni przed sesją Rady, na której ma być rozstrzygany. Wymóg ten został spełniony i na sesji w dniu 1 czerwca br. przedstawiciel wnioskodawców zaprezentował wniosek. Szczegółowa treść wniosku stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Minęło już ponad 14 dni od wygłoszenia wniosku i może on być rozpatrzony na dzisiejszej sesji. Na jego podstawie przygotowałem projekt uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 77/2011. Zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym odwołanie wiceprzewodniczącego rady następuje na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi proponuję przeprowadzenie nad projektem uchwały będącym następstwem wniosku o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Czesława Telatyckiego głosowania tajnego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, bez powoływania Komisji Skrutacyjnej, co usprawni pracę Rady. W tym celu zostało przygotowane odpowiednie przepierzenie, które zagwarantuje tajność głosowania. Radni będą wyczytywani imiennie alfabetycznie. Każdy radny będzie proszony o podejście do urządzenia elektronicznego z własną kartą do głosowania, zalogowanie się i oddanie głosu”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Mam pewne wątpliwości, co do samego sposobu głosowania. Głosowanie jest tajne, a Przewodniczący Rady Miejskiej proponuje taką procedurę, żeby każdy radny się zalogował, a potem głosował. W moim przekonaniu, nie ma tutaj żadnej tajności. Oczywiście ta informacja nie zostanie podana do publicznej wiadomości, ale wydaje mi się, że bez większego problemu, jeżeli ktoś będzie chciał w systemie komputerowym odczytać, który radny jak głosował, to może do tego dojść. Nie jestem przekonany, czy procedura głosowania zaproponowana przez Przewodniczącego Rady jest właściwa? Gdybyśmy głosowali bez karty do logowania to rozumiem, bo wtedy byłaby jakaś anonimowość. Natomiast przy użyciu karty imiennej nie widzę gwarancji, że ten system zapewnia tajność głosowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „System jest przygotowany w taki sposób, że gwarantuje tajność głosowania. Jeżeli Państwo Radni wolą głosować za pomocą karty do głosowania, to oczywiście możemy odstąpić od systemu elektronicznego. Przypominam, że do tej pory nie było żadnych przepierzeń i radni wypełniali karty do głosowania na sali obrad, co nie gwarantowało tajności. Dziś mamy specjalne przepierzenie”.

Radny p. Mariusz Bogacz zgłosił wniosek o odstąpienie od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. M. Bogacza dot. odstąpienia od elektronicznego głosowania.

Przy **7** głosach **„za”**, **31** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o tajne głosowanie przy użyciu elektronicznego urządzenia.

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** wniosek uzyskał wymaganą większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, na podstawie którego został przygotowany projekt uchwały opisany w druku BRM nr 77/2011.

Radni wyczytani w kolejności alfabetycznej podchodzili do urządzenia elektronicznego w celu oddania głosu. Lista radnych biorących udział w tajnym głosowaniu stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przy **26** głosach **„za”**, **13** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/246/11** w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby w dniu dzisiejszym Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, ponieważ „Prezydium” Rady powinno funkcjonować w pełnym składzie.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Nasz Klub prosi o troszkę dłuższy okres czasu na zgłoszenie kandydata na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady. W tej sprawie ważna jest decyzja gremiów politycznych. Deklaruję, że w okresie międzysesyjnym złożymy formalny wniosek odnośnie kandydata na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady. Mam nadzieję, że uda się go przegłosować na kolejnej sesji”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przewodniczący pozostałych klubów radnych poinformowali mnie, że nie zamierzają zgłaszać swoich kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady, ponieważ ich przedstawiciele zasiadają już w „Prezydium” Rady. Przychylam się do wniosku zgłoszonego przez przewodniczącego Klubu Radnych PiS p. Marka Michalika”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 76/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w sprawie z wniosku p. Roberta Sawickiego toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 76/2011.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/247/11** w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika, która stanowi **załącznik nr 18** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Mieczysława Staniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 63/2011.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział: „Komisja po przeanalizowaniu całości sprawy i dokumentów, które wpłynęły z MOPS uznała, że skarga jest bezzasadna. W związku z tym przygotowała przedmiotowy projekt uchwały. W uzasadnieniu, które jest integralną częścią uchwały, zostało zapisane, że p. M. Staniak jest osobą, która płaci w pełnej wysokości koszt odpłatności za usługi opiekuńcze. Część tej kwoty jest przekazywana opiekunce, a pozostała część wpływa na rzecz konsorcjum, które ma podpisaną umowę z MOPS. Jest to zgodne z przepisami. W związku z powyższym skargę w tym zakresie uznano za bezzasadną. MOPS uznał wniosek jako możliwość udzielenia dalszej pomocy. Prośba p. M. Staniaka będzie rozpatrywana".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2011.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/248/11** w sprawie skargi p. Mieczysława Staniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 20** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Anny Glawer na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 64/2011.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział: „Pani Anna Glawer wystąpiła ze skargą na realizację pomocy finansowej ze strony MOPS w zakresie zasiłków okresowych i współpracy z pracownikiem socjalnym. Komisja zapoznała się ze skargą oraz otrzymanymi z MOPS materiałami. Na bazie tych informacji Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 64/2011.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/249/11** w sprawie skargi p. Anny Glawer na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 22** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23**.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Łodzi - druk BRM nr 88/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z wnioskiem Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 9 czerwca 2011 r., który w uzasadnieniu wskazuje, iż piastowanie funkcji ławnika przez radnych gmin jest sprzeczne z art. 10 Konstytucji RP, gdyż prowadzi do naruszenia zasady podziału władz i niezgodne z art. 159 § 1 pkt 2 Prawo o ustrojów sądów powszechnych. Pani Elżbieta Bartczak cztery lata temu została wybrana na funkcję ławnika. Obecnie jest radną Rady Miejskiej. Otrzymałem informację od zainteresowanej, że złożyła rezygnację na ręce Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi. Jednak Rada Miejska musi podjąć stosowną uchwałę”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 88/2011.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/250/11** w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25**.

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM 86/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, która proponuje, aby w uchwale Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi § 2 otrzymał brzmienie: „§ 2. Zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli po uzyskaniu wszystkich niezbędnych informacji, o które Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta Łodzi.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 86/2011.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/251/11** zmieniającą uchwałę Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 9b` w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM 83/2011,
- w pkt 23a w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 91/2011.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b` projektu uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do

dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM 83/2011.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 9b` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM 83/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały został przygotowany w związku z decyzją Rady Miejskiej dot. odwołania radnego p. Czesława Telatyckiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Na początku kadencji Rada Miejska podjęła uchwałę, w której wskazała p. Czesława Telatyckiego jako osobę właściwą do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi. W przedmiotowym projekcie uchwały wskazuje się wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej p. Elżbietę Królikowską-Kińską do dokonywania w stosunku do Przewodniczącego Rady czynności polegających na określaniu w poleceniu wyjazdu służbowego: terminu i miejsca wykonywania zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu oraz określania miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 86/2011.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/252/11** w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi właściwego do dokonywania czynności związanych z odbywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 29** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 91/2011.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił propozycję łącznego procedowania pkt 9c i 9d dot. skarg p. M. Goławskiego i p. A. Gosławskiej.

Wobec braku kontrwniosku przystąpiono do łącznego procedowania pkt 9c i 9d.

Ad pkt 9c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Marka Gosławskiego – druk BRM nr 73/2011.

Ad pkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Anny Gosławskiej – druk BRM nr 74/2011.

W imieniu **Komisji Edukacji** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji, radna p. Małgorzata Bartosiak**, która powiedziała: „Skarga złożona w dniu 15 lutego 2011 r. przez p. Marka Gosławskiego na p. Jolantę Bogutę dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Łodzi została dokładnie przeanalizowana przez władze miasta Łodzi. Na podstawie wyjaśnień dyrektora szkoły, analizy zawieranych umów najmu, protokołów pokontrolnych podmiotów zewnętrznych oraz przepisów prawa oświatowego można stwierdzić, iż Szkoła realizuje cele i zadania określone w ustawie o systemie oświaty. Natomiast Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 11 aktywnie zabiega o pozyskiwanie środków z podnajmu niewykorzystywanych na cele dydaktyczne pomieszczeń szkolnych. Sposób zawierania umów najmu w Szkole Podstawowej nr 11 podlegał kontroli w dniach 2-22 marca 2010 r. przez Biuro Audytu Wewnętrznego Kontroli i Skarg Urzędu Miasta Łodzi. Protokoły pokontrolne nie wskazują żadnych nieprawidłowości w poruszonym temacie. Zgodnie z § 2 pkt 1 Zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi Nr 4851/V/10 z dnia 11 października 2010 r. umowy najmu mogą być podpisywane jedynie na okres 1 roku. W wyniku czego najemca podpisujący umowę najmu pomieszczeń szkolnych musi liczyć się z ryzykiem braku zwrotu kosztów poniesionych na ewentualny remont, czy dostosowanie pomieszczeń do własnych potrzeb. W związku z tym nie ma tutaj żadnych podstaw do uznania skargi za zasadną. Drugi projekt uchwały dot. skargi p. Anny Goławskiej na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Łodzi p. Jolantę Bogutę. Postawione w piśmie zarzuty poddane zostały analizie przez władze miasta Łodzi zarówno pod kątem istniejącej dokumentacji w szkole oraz atmosfery pracy i współpracy szkoły z rodzicami uczniów. Na terenie placówki przeprowadzona została anonimowa ankieta, której wyniki wskazują pozytywne relacje pracownicze i właściwą atmosferę pracy. Taką opinię potwierdzają również nauczyciele Szkoły Podstawowej nr 11 przesyłający pisma do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Łodzi. W związku z wynikami podjętych przez władze miasta Łodzi działań mających na celu określić, czy doszło do jakichkolwiek naruszeń ze strony p. Jolanty Boguty Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Łodzi względem podlegających jej pracowników, stwierdza się bezzasadność skargi p. Anny Gosławskiej”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 73/2011.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/253/11** w sprawie skargi p. Marka Gosławskiego,

która stanowi **załącznik nr 32** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 74/2011.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/254/11** w sprawie skargi p. Anny Gosławskiej, która stanowi **załącznik nr 34** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35**.

Ad pkt 9e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Mirosława Wróbla na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 87/2011.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury,** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jacek Borkowski**, który powiedział: „W dniu 20 kwietnia 2011 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga (oznaczona jako „petycja”) wnoszona przez p. Mirosława Wróbla. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi nieprawidłowe działania dotyczące zwrotu gruntów położonych w Łodzi przy ul. Liściastej. W związku z wniesieniem skargi przedmiotem badania była prawidłowość, w tym terminowość, działań Prezydenta Miasta Łodzi i podległych mu jednostek. Przy rozpoznaniu skargi Rada Miejska nie może badać i oceniać prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, gdyż prowadziłoby to do obchodzenia przewidzianej prawem procedury odwoławczej, jak też możliwości skierowania sprawy do rozpoznania przez sąd administracyjny. Rada Miejska nie może również zajmować się zdarzeniami z odległej przeszłości, w szczególności zaistniałymi przed rokiem 1989 (Skarżący podnosi m.in. zarzut „długotrwałego znęcania się nad nim od 50 lat”). Z tych powodów pismo zatytułowane jako „petycja” zostało zakwalifikowane jako skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie, w jakim dotyczy zdarzeń po roku 2000 i okoliczności ściśle związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta Łodzi. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że działki gruntu położone w Łodzi przy ul. Liściastej, będące przedmiotem zainteresowania p. Mirosława Wróbla, wchodziły w skład nieruchomości oznaczonej jako działka nr 348 o pow. 9759 m². Działka ta została wywłaszczona na rzecz Skarbu Państwa decyzją Kierownika Wydziału Wywłaszczeń wspólnego dla wszystkich dzielnic Miasta Łodzi Urzędu Dzielnicowego Łódź-Śródmieście z dnia 17 maja 1985 r., nr IV-WW-IV/N/8221/15/85. Celem wywłaszczenia była inwestycja polegająca na budowie osiedla wielorodzinnego „Liściasta” (wzniesienie budynków mieszkalnych i zagospodarowanie terenu). Nie ma wątpliwości, że budowa osiedla wielorodzinnego „Liściasta” została zrealizowana. Wnioskiem z dnia 10 lutego 2009 r. p. Mirosław Wróbel i p. Włodzimierz Wróbel wystąpili do Urzędu Miasta Łodzi - Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji o zwrot przedmiotowej nieruchomości. Postępowanie prowadzone było przez Starostę Brzezińskiego, który decyzją z dnia 3 stycznia 2011 r. orzekł o zwrocie nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 393/5 o pow. 657 m² oraz części działki 406/6 o pow. 3327 m² (część działki nr 406/4). W związku z faktem, iż rozstrzygnięcie organu I instancji zawierało błędy proceduralne, Prezydent Miasta Łodzi skorzystał z ustawowego uprawnienia i złożył odwołanie do Wojewody Łódzkiego. Odwołanie okazało się zasadne, gdyż organ odwoławczy uznał, iż zaskarżona decyzja narusza przepisy Kodeksu postępowania

administracyjnego i uchylił ją do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Obecnie postępowanie zwrotowe prowadzone jest ponownie przez Starostę Brzezińskiego. W związku z powyższym, podniesiony przez p. Mirosława Wróbla zarzut „uporczywego i bezzasadnego" odwoływania się od decyzji Starosty Brzezińskiego jest bezpodstawny. W treści „petycji" Skarżący podniósł również fakt braku odpowiedzi na pisma z dnia 15 marca 2009 r. lub 15 września 2009 r. i 9 listopada 2010 r. Na podstawie rejestru korespondencji wpływającej do Urzędu Miasta Łodzi ustalono, że ani w marcu ani we wrześniu 2009 r. nie wpłynęło pismo od p. Mirosława Wróbla, zaś Skarżący nie przedstawił dowodu jego nadania. W odniesieniu do zarzutu braku merytorycznej odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada 2010 r. ustalono, że jest on nieuzasadniony. W dniu 22 listopada 2010 r. p. Mirosław Wróbel został poinformowany, iż zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające, a o jego wynikach zostanie poinformowany w odrębnym piśmie, otrzymał zatem odpowiedź na swoje pismo. Natomiast pismem z dnia 3 stycznia 2011 r. zostały Skarżącemu udzielone wyjaśnienia dotyczące zagadnień, których dotyczy „petycja" doręczona Radzie Miejskiej w Łodzi 20 kwietnia 2011 r. Z powodów podniesionych na wstępie Rada Miejska nie prowadziła badania zasadności zarzutów dotyczących „bezprawnego uwłaszczenia Miasta na niezagospodarowanej działce w 1995 r. i 1996 r.", „niezastosowania przepisów ustawy o gospodarce gruntami", decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z 9 stycznia 2001 r. o podziale działek. Zarzuty dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z 27 czerwca 2007 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie podlegały rozpoznaniu w postępowaniu w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, zaś zarzuty dotyczące planu budowy Parku Doliny Sokołówki (punkty 7 i 8 „petycji") są ogólnikowe i nie odnoszą się do konkretnych działań lub zaniechań urzędników. Wobec powyższych argumentów postanawia się uznać skargę p. Mirosława Wróbla za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 87/2011.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/255/11** w sprawie skargi p. Mirosława Wróbla na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Jadwigi Ucińskiej i p. Włodzimierza Ucińskiego do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź – druk BRM nr 80/2011.

W imieniu Przewodniczącego Rady projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział: „Pismem z dnia 22 maja 2011 r. p. Jadwiga Ucińska i p. Włodzimierz Uciński wezwali w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) do usunięcia naruszenia prawa polegającego na sprzeczności § 2 pkt 4 uchwały Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. w sprawie zasad

wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź z art. 23 ust. 1 pkt 7-9 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zmianami). Przedmiotowe wezwanie należy uznać za bezzasadne z uwagi na okoliczności wskazane niżej. Uchwała Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. reguluje zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź. Została ona podjęta na podstawie ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zmianami). Zgodnie z art. 4 powołanej ustawy tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy. Gmina na zasadach określonych w tej ustawie zaspokaja potrzeby mieszkaniowe. W oparciu o art. 21 ustawy rada gminy uchwala zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład jej mieszkaniowego zasobu. Zasady te winny określić między innymi tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali. W celu spełnienia wymogów ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, w przepisach ogólnych uchwały zawarto definicje ułatwiające ustalenie trybu rozpatrywania i załatwiania spraw. W § 2 pkt 4 podano m.in. definicję wynajmującego, którym w zależności od przyjętej koncepcji organizacji działalności Gminy może być osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna, której został powierzony zarząd nieruchomością zabudowaną. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w celu wykonania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne a także zawierać umowy z innymi podmiotami. Zaznaczyć należy, że zadania własne gminy, a takim zadaniem jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych, są zadaniami użyteczności publicznej. W myśl art. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zmianami) jednostki samorządu terytorialnego mogą powierzyć wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami). Jak wynika z podanych wyżej przepisów, wynajmującym może być osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna w zależności od przyjętej przez gminę koncepcji gospodarowania lokalami mieszkalnymi, zatem treść pkt 4 § 2 nie jest sprzeczna z prawem i jest tak skonstruowana, aby ewentualne zmiany organizacyjne gminy nie powodowały konieczności zmiany uchwały. Obecnie zarządzanie/administrowanie zasobami lokalowymi obejmuje m. in. wynajem lokali, który powierzony został jednostkom budżetowym gminy, tj. administracjom nieruchomościami, vide: uchwały w sprawie likwidacji zakładów budżetowych. Oznacza to, że gmina sama w ramach swej osobowości prawnej zarządza/administruje nieruchomościami. Skoro gmina jest właścicielem nieruchomości, to zarządzanie mieści się w zakresie zadań użyteczności publicznej, z tej to przyczyny, że wykonywane jest na rzecz gminy w zakresie jej własnych zadań w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 2 tej ustawy nie narusza ona innych ustaw w zakresie dotyczącym gospodarki nieruchomościami, w tym ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, która jest przepisem szczególnym w stosunku do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z tych też przyczyn uchwała Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź nie może naruszać ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym wezwanie Państwa Ucińskich uznaje się za bezzasadne”.

Wobec braku: pytań, negatywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2011.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/256/11** w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Jadwigi Ucińskiej i p. Włodzimierza Ucińskiego do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź, która stanowi **załącznik nr 38** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. Jadwigi Ucińskiej i p. Włodzimierza Ucińskiego do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr C/1871/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” z siedzibą w Łodzi przy ul. Jerzego 10/12 w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” i nadania statutu jednostce – druk BRM nr 82/2011.

W imieniu Przewodniczącego Rady projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział: „Pismem z dnia 22 maja 2011 r. p. Jadwiga Ucińska i p. Włodzimierz Uciński wezwali Radę Miejską w Łodzi w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do usunięcia naruszenia prawa polegającego na sprzeczności:

1. § 3 ust. 2 i § 4 załącznika do uchwały Nr C/1871/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” z siedzibą w Łodzi przy ul. Jerzego 10/12 w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” i nadania statutu jednostce z art. 185 ust. 1 pkt 4 i art. 189 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.);
2. § 4 pkt 5 załącznika do uchwały Nr C/1871/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” z siedzibą w Łodzi przy ul. Jerzego 10/12 w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” i nadania statutu jednostce z art. 25 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.);
3. ponadto Wzywający stwierdzają, że uchwała narusza art. 7 Konstytucji RP ustanawiający zasadę, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Przedmiotowe wezwanie należy uznać za bezzasadne z uwagi na okoliczności wskazane poniżej:

Ad. 1. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651) w zakresie zarządzania, bezpośrednio przez jednostki podległe Gminie, nieruchomościami gminnymi nie ma zastosowania. Nie nastąpiło, więc naruszenia przepisów art. 185 i 189 ww. ustawy. Artykuł 190 ustawy, na którą powołują się Wzywający stanowi, iż przepisów art. 184 – 189 nie stosuje się do gospodarowania nieruchomościami bezpośrednio przez ich właścicieli. Właścicielem nieruchomości gminnych jest Miasto Łódź mające osobowość prawną. Miasto Łódź działa poprzez swoje organy i jednostki. Taką jednostką, zastępującą właściciela jest Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska". Jest to jednostka budżetowa niemająca osobowości prawnej.
Ad. 2. Zarzut, że uchwała Nr C/1871/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska" z siedzibą w Łodzi przy ul. Jerzego 10/12 w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska" i nadania statutu jednostce narusza art. 23 ust. 1 pkt 7a w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jest bezzasadny. Do najmu lokali mieszkalnych (w tym socjalnych i zamiennych) mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266) oraz przepisy prawa miejscowego (uchwała Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. z późn. zm.). Do najmu lokali użytkowych zaś stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego i przepisy prawa miejscowego (uchwała Nr XI/186/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2007 r. z późn. zm.).
Ad. 3. Mając na względzie, co zostało wyżej wykazane, iż akty prawa miejscowego nie znajdują się w sprzeczności z obowiązującym prawem, nie doszło do naruszenia zasad demokratycznego państwa prawnego i zasady praworządności. W związku z powyższym wezwanie Państwa Ucińskich uznaje się za bezzasadne".

Wobec braku: pytań, negatywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2011.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/257/11** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. Jadwigi Ucińskiej i p. Włodzimierza Ucińskiego do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr C/1871/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska" z siedzibą w Łodzi przy ul. Jerzego 10/12 w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową pn. Administracja Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska" i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 40** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądów powszechnych – druk BRM nr 81/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały rozpoczyna kampanię wyborów ławników na kolejne cztery lata. Do końca br. Rada Miejska musi wybrać ławników, którzy będą orzekać w sądach. Najprawdopodobniej będzie to miało miejsce na pierwszej październikowej sesji Rady Miejskiej. Aby dokonać tego wyboru powinniśmy powołać Zespół, którego zadaniem jest przedstawienie Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądów powszechnych. W skład tego Zespołu wchodzi 17 osób, w tym radni, sędziowie oraz urzędnicy UMŁ. Kandydatury na ławników można składać do 30 czerwca br. Po tym terminie Zespół podejmie swoje czynności".

Wobec braku: pytań, negatywnej opinii Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 81/2011.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/258/11** w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądów powszechnych, która stanowi **załącznik nr 42** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt 13-17 porządku obrad związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2010 oraz udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek dot. łącznego procedowania pkt 13 – 17 porządku obrad.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska zadecydowała o łącznym procedowaniu pkt 13-17 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44**.

Przystąpiono do łącznego procedowania pkt 13-17 porządku obrad.

Ad pkt 13 - Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2010 - druk nr 91/2011.

Ad pkt 14 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za okres 1.01.2010 r. - 31.12.2010 r. wraz z opinią biegłego rewidenta.

Ad pkt 15 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.07.2009 r. - 31.12.2010 r. – druk nr 92/2011.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2010 rok i sprawozdania finansowego za 2010 rok – druk BRM nr 67/2011.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2010 rok – druk BRM nr 66/2011.

W pierwszej kolejności głos zabrała **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska**, której wystąpienie stanowi **załącznik nr 45** do protokółu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Królikowska – Kińska**.

Uzupełnienia wypowiedzi Prezydent Miasta dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak,** który powiedział m.in.: „Istnieje w Łodzi 486 jednostek zależnych. Jednak głównie chciałbym skupić się na spółkach, w których Gmina ma swoje udziały. Jest ich 25. W spółkach tych prowadzona jest pasywna polityka właścicielska. Ważnym elementem jest brak nadzoru merytorycznego nad ich działalnością. Wydaje się, że zmiany odbywające się w spółkach dotyczyły przede wszystkim zmian personalnych. Natomiast nie wpływały na ich nadzór merytoryczny. Przykładem może być MPK, które zaczęło traktować się, jako zakład budżetowy. Strata kształtowała na koniec 2010 roku na poziomie 40 000 000 zł. Powoduje ona, że w roku bieżącym z podmiotem tym Gmina będzie miała spore problemy. Ponadto wiedząc o tym, że skończy się powierzenie dla MPK należało podjąć pewne działania związane z innymi udziałowcami oraz z innymi spółkami, w których Gmina posiada udziały a obsługują administracją publiczną tj. Tramwaje Podmiejskie i Międzygminna Komunikacja Tramwajowa. Obecnie mamy taką sytuację, że funkcjonuje MPK, którego koszt wozokilometra przekracza 6 zł oraz dwie spółki, w których Gmina posiada po 49% udziałów a wykonują tę usługę na poziomie około 4 zł. W ubiegłym roku w stosunku do tych spółek ze strony Miasta żadne działania nie zostały podjęte. Choć wydaje się, że kwoty przeznaczane na utrzymywanie powyższych podmiotów są nieadekwatne do tego, co Miasto chciałoby osiągnąć. Ponadto obie te spółki połowę usługi przewozowej wykonują na terenie miasta Łodzi. Kolejna kwestia dotycząca spółek miejskich to legalne osiąganie zysków przy pomocy działań związanych z amortyzacją. W ten sposób „Zarząd Dróg i Inwestycji" osiągnął wynik pozytywny, ale tylko dlatego, że zmienił zasady naliczania amortyzacji. Łódzka Spółka Infrastrukturalna nadzorująca największy projekt, jeśli chodzi o wartość jest dobrym przykładem jednej rzeczy. Osiągnęła bardzo dobry wynik finansowy tj. ponad 11 000 000 zł zysku. Jednak pojawia się pytanie, czy to jest Spółka, która powinna taki zysk przynosić i płacić od tego spore podatki? Wydaje się jednak, że jeżeli powołujemy spółkę zadaniową, to niekoniecznie powinna ona prowadzić taką działalność. ŁSI jest przykładem dość istotnym, ponieważ zdaniem obecnych władz Miasta stracona została nad tym kontrola. Dzisiejsze problemy z wykonawcami, kłótnie z podwykonawcami pokazują, że efekt który miałby być osiągnięty nie został. Wydaje się, że jeżeli nadzór merytoryczny nad spółkami nie zostanie przeprowadzony w inny sposób niż obecnie, to będą jeszcze większe kłopoty dla Miasta. Obecnie na 25 spółek istnieje kilka przynoszących zyski i kilka, które niekoniecznie zostały do tego powołane. Zdaniem władz Miasta została utracona kontrola nad firmami, które powinny zależeć od Miasta, natomiast w rzeczywistości tak nie istnieje. Problem z EC 1 (Miastem Kultury), który nadzoruje gigantyczny projekt unijny polega na tym, że tak naprawdę Miasto utraciło najpierw kontrolę właścicielską, co prawda w trakcie roku Spółka zaczęła raportować z wydatkowania i wykonywania nadzorowanych projektów. Niemniej jednak nadzór właścicielski obecnie jest kłopotliwy. Kolejna kwestia dotyczy polityki stosowanej w stosunku do Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych. Wydaje się, że nie może to być miejsce, do którego wrzuca się wszystkie niewygodne przedsięwzięcia i dyktuje się takie ceny, jakie chce właściciel próbując jeszcze sfinansować inne rzeczy. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że nadzór merytoryczny jest niepokojący w strukturze spółek zależnych od Miasta. Były spółki, które nie wykonywały zadań własnych Gminy. Dlatego też w tym zakresie będą obecnie podejmowane stosowne działania".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski uzupełniając wypowiedź Prezydent Miasta przedstawił uchwałę Nr I/112/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 6 maja 2011 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokółu. W dalszej kolejności w zakresie punktu 14 porządku obrad mówca dodał, że zgodnie z art. 268 ustawy o finansach publicznych roczne sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, w której liczba mieszkańców przekracza 150 tys. podlega badaniu przez biegłego rewidenta.
W związku z powyższym od bieżącego roku takie badanie będzie przeprowadzanie rokrocznie. Badaniu takiemu zostały poddane sprawozdania finansowe, na które składa się bilans wykonania budżetu, łączny bilans samorządowych jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych, łączne zestawienie zmian funduszy, łączny bilans samorządowych zakładów budżetowych oraz łączny rachunek zysków i strat samorządowych zakładów budżetowych a także łączne zestawienie zamian w funduszu samorządowych zakładów budżetowych. Wyboru firmy audytorskiej dokonano w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie prawa zamówień publicznych. Wybrano firmę Biuro Biegłych Rewidentów Eko-Bilans Spółka z o.o. Umowę podpisano 18 lutego 2011 r. a badanie trwało od marca br. do 16 maja br. Zadaniem firmy było zbadanie i wyrażenie opinii o rzetelności, prawidłowości i jasności sprawozdania finansowego oraz prawidłowości ksiąg rachunkowych jednostek i zakładów budżetowych Miasta stanowiących podstawę ich sporządzania. Badaniu podlegały Wydział Księgowości, Wydział Finansowy, Delegatura Łódź – Bałuty oraz 12 wytypowanych jednostek organizacyjnych a także Zarząd Dróg i Transportu, MOPS, Miejski Zespół Żłobków, Miejski Ogród Zoologiczny, MODGiK, Szkoła Podstawowa nr 19, Pałac Młodzieży, AN Bałuty – Stare, AN Górna - Zachód oraz MOSiR. W oparciu o przeprowadzone badanie niezależny biegły rewident wydał opinię pozytywną o zbadanym sprawozdaniu za 2010 r. Miasta. Opinia biegłego rewidenta na temat sprawozdania finansowego Miasta stanowi **załącznik nr 47** do protokółu. W dalszej kolejności skarbnik Miasta przedstawił informację na temat stanu mienia komunalnego. Poinformował, iż tryb sporządzania informacji regulowany jest przez przepisy ustawy o finansach publicznych. Przy czym po raz pierwszy informacja ta jest przekazywana łącznie z wykonaniem budżetu a nie jak dotychczas z projektem budżetu na każdy rok. Informacja obejmuje okres od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2010 r., według stanu wynikającego z ewidencji księgowej wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych oraz gruntów, które nie są ujęte w ewidencji, dla których wartość została określona szacunkowa. W latach 2000 - 2009 wartość gruntu była przyjmowana szacunkowo na poziomie 40 zł za m^2. Obecnie po dokonanej przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji analizie przyjęto średnią cenę za 1 m^2 gruntu dla terenów mieszkaniowych 300 zł a dla pozostałych gruntów 180 zł. Biorąc to wszystko pod uwagę znacznie wzrosła wartość majątku w porównaniu do stanu na koniec czerwca 2009 r. i wynosi obecnie ponad 14 735 000 000 zł, co w przeliczeniu na 1 mieszkańca daje 19 917 zł. Wartość majątku brutto po odliczeniu gruntów na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosi 7 626 300 000 zł i wzrosła w stosunku do końca czerwca 2009 r. o kwotę ponad 1 033 000 000 zł, czyli 15, 67%. Wartość majątku brutto na 1 mieszkańca wynosi 10 308,26 zł. Zmiany w stanie majątkowym są konsekwencją przeznaczenia środków budżetowych na inwestycje, zakup gotowych środków trwałych, nabywania nieruchomości, czy komunalizacji majątku. W okresie przedłożonych dokumentów największe nakłady zostały poniesione na drogi, podniesienie udziałów w spółkach, modernizację boisk, stadionów i hal sportowych. Dla szkół z przeznaczeniem na modernizację i inwestycje w szkołach, na nabywanie gruntów i nieruchomości na cele inwestycyjne oraz budowę hali widowiskowej a także modernizacje parków i placów zabaw. Z części tego majątku Miasto

czerpie dochody w postaci użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu czy odpłatnego użytkowania. Uzyskiwane były również dochody ze sprzedaży majątku oraz przekształcania użytkowania wieczystego we własność. W okresie tym z tytułu wykonywania tych wszystkich praw własności dochody wyniosły około 285 000 000 zł, w tym z tytułu sprzedaży nieruchomości na rzecz dotychczasowych użytkowników ponad 2 500 000 zł. Z uwagi na fakt posiadania przez Miasto udziałów i akcji w spółkach, otrzymuje z tego tytułu dywidendy. W okresie, za który złożona jest informacja wpłynęło do Miasta 15 600 000 zł. Oprócz środków przeznaczanych corocznie na inwestycje Miasto przeznacza znaczne środki na remonty, które nie zwiększają wartości majątku, ale poprawiają jego jakość. W omawianym okresie było to 176 000 000 zł".

Następnie głos zabrał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka,** który dokonał wprowadzenia do punktów 16 i 17 porządku obrad. Mówca powiedział m.in.: „W związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych i wypełniając art. 270 ust. 4 tejże ustawy Komisja Rewizyjna pierwszy raz, czyli po 20 latach działania samorządu przedstawia dwa projekty uchwał. Pierwsza o udzieleniu absolutorium a druga w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2010 rok oraz sprawozdania finansowego. Komisja Rewizyjna wnikliwie rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, które jest innym drukiem niż sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta. Do sprawozdania finansowego została dołączona opinia biegłego rewidenta przeprowadzona przez 13 biegłych księgowych, ponieważ jest to kwestia czysto rachunkowa. Dotychczas nie otrzymałem od Skarbnika Miasta podpisanych protokołów przez kierowników wszystkich kontrolowanych jednostek organizacyjnych, którzy prowadzili kontrolę zarządczą, co jest uchybieniem ustawy o finansach publicznych a czego biegli nie kontrolowali. Opinia biegłych powinna dotyczyć wszystkich artykułów ustawy o finansach publicznych, które są zobowiązane prowadzić samorządy terytorialne. Taka kontrola zarządcza jest wymagana od 2009 r. Komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta oraz sprawozdania finansowego. Podstawą do zatwierdzenia powyższych sprawozdań jest pozytywna opinia biegłych sprawdzających rachunki Miasta, czego efektem była opinia biegłych rewidentów. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna zarekomendowała powyższy projekt uchwały. W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, że Komisja Rewizyjna w dniu 17 czerwca 2011 r. otrzymała od Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałę Nr I/156/2011 z dnia 16 czerwca br. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za 2010 rok. RIO oceniła pozytywnie prace Komisji Rewizyjnej uznając, że wypełniła wszelkie zalecenia wynikające z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Treść powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 48** do protokółu. W dalszej kolejności chciałbym przedstawić opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2010 rok i wnioski, jakie zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stanowią one **załącznik nr 49** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosik poinformowała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 rok, sprawozdanie finansowe Miasta oraz informację o stanie mienia komunalnego. Zwróciła jednak uwagę na kilka aspektów. I tak dochody, jeżeli chodzi o Wydział Edukacji zostały zrealizowane w 97%. Niepokój członków Komisji budzą dochody związane z dochodami szkolnych schronisk młodzieżowych, gdzie wykonanie jest na poziomie 75%. Wydział Edukacji nie zrealizował znaczących dochodów przede wszystkim w tym zadaniu. Wynikało

to jednak z remontu dachu w siedzibie schroniska przy ul. Zamenhofa. Kolejna kwestia dotyczyła subwencji gminnych jak i powiatowych, które zostały realizowane w 100%. Szczegółowa treść opinii Komisji Edukacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Opinia Komisji jest opinią pozytywną. Biorąc pod uwagę, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest zgodne ze stanem faktycznym i obowiązującymi w tym zakresie przepisami trudno, aby opinia ta była inna. Trudno jednak pozostawić taką opinię bez słów komentarza, czy uzasadnienia, bowiem członkowie Komisji w trakcie kilku posiedzeń zgłaszali bardzo wiele uwag i zastrzeżeń. Należy podkreślić, że sytuacja finansowa budżetu Miasta jest bardzo zła. Dla finansów Łodzi ubiegły rok był jednym z najgorszych, a nawet najgorszym w 20 - letniej historii nowego samorządu. Nie mówię tego po to, aby szukać odpowiedzialnych za tę sytuację, czy też wskazywać winnych. Należy bowiem zdawać sobie sprawę, że taki stan rzeczy wynika zarówno z przyczyn zewnętrznych jak i wewnętrznych. Czyli przyczyn, które od Miasta są całkowicie niezależne bądź w znacznym stopniu niezależne tj. kryzys gospodarczy, spadek liczby mieszkańców, niekorzystna struktura wiekowa oraz zawodowa, zmieniająca się na gorsze. Sytuacja ta związana była z przyczynami, na który bezpośredni wpływ ma sposób i jakość zarządzania. Sytuacja finansowa budżetu Miasta jest zła, choć nie tak zła, jak próbują wskazać to osoby nawołujące o ustanowienie zarządu komisarycznego. Zagrożenia co do stabilności i trwałości łódzkiego samorządu nie ma. Natomiast sytuacja jest na tyle zła, że Miasto ma daleko idące ograniczenie w możliwościach zaciągania nowych zobowiązań i powinno w sposób niezwykle wstrzemięźliwy i racjonalny podejmować decyzje o zaciąganiu takich zobowiązań, a zwłaszcza o otwarciu nowych wieloletnich projektów inwestycyjnych stanowiących obciążenie dla budżetu na wiele lat. Przed Miastem stoi zadanie dokonania przeglądu tych zadań, które są w chwili obecnej zapisywane i przewidywane do realizacji w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a które nie będą wykonywane, czy to z przyczyn niezależnych od Miasta, czy to ze względu na ograniczone możliwości finansowe budżetu Łodzi. Z punktu widzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej szczególnie istotna jest kwestia wykonania dochodów oraz stopień zadłużenia i stan wskaźników Miasta. Należy wskazać, że wykonanie dochodów było wysoce niezadowalające w ubiegłym roku i było niższe niż dochody zrealizowane w roku 2009. Temu obniżonemu wykonaniu dochodów nie towarzyszy ograniczenie wydatków. Tam, gdzie mamy do czynienia z ograniczeniem wydatków, nie wynika to z oszczędności, czy racjonalnego gospodarowania a z niewykonania pewnych zadań. Szczególnie niepokojące po stronie wydatków jest to, że struktura wydatków bezpośrednio zależnych od samorządu jest znacznie gorsza niż w niektórych innych metropoliach np. Wrocław, Kraków. Na problemy z malejącymi dochodami przekazywanymi z udziałów w podatkach w budżecie państwa nakłada się zbyt mała aktywność, niewystarczająca realizacja dochodów zależnych bezpośrednio od Miasta. Najbardziej widocznym przykładem jest bardzo słabe wykonanie dochodów ze sprzedaży biletów MPK, które przy tym samym poziomie cen jest na poziomie znacznie niższym niż w minionych latach. Kolejnym problemem po stronie dochodów jest słaba windykacja i realizacja opłat mających charakter niepodatkowy. W szczególności opłat czynszowych, co nie do końca jest uwidocznione w budżecie ubiegłego roku, ale w sposób bardzo widoczny będzie miało swoje odzwierciedlenie w budżecie roku 2011, po przekształceniu administracji nieruchomości. Również niepokojące jest wykonanie wydatków. Jeśli budżet bilansuje się, to wyłącznie tylko dlatego, że wykonanie wydatków jest znacznie poniżej zaplanowanego poziomu. Nie wynika to jednak z jakiś oszczędności, ale z nierealizacji zadań, o których była mowa wcześniej. Wysoce niepokojące jest, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta pojawiły się pozycje wskazujące na przekroczenia zaplanowanych wydatków dot. środków na utrzymanie

czystości. Pojawiły się również wysokie zobowiązania wymagalne i przeterminowane, w szczególności z tytułu dopłat do wspólnot mieszkaniowych tj. zobowiązania w Wydziale Budynków i Lokali. Obie te pozycje mogą wskazywać na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zarówno zaciągnięcie zobowiązania powyżej zapisanego w budżecie Miasta, jak i dopuszczenie do zaistnienia zobowiązań przeterminowanych, wymagalnych, od których najprawdopodobniej będą naliczone odsetki karne, jest właśnie takim przekroczeniem dyscypliny budżetowej. W szczególności „ogromną miną", która uwidacznia się w obecnym budżecie, jest sytuacja czynszowa w Wydziale Budynków i Lokali. Obecnie Miasto dopłaca do wszystkich mieszkań tzn. prywatnych, komunalnych. Czyli dopłacamy do mieszkań zamieszkiwanych przez osoby znajdujące się w dobrej sytuacji materialnej, jak i tych, które zamieszkiwane są przez osoby znajdujące się w bardzo złej sytuacji materialnej. Dopłacamy do lokali komunalnych, których nie remontujemy a czynsze nie pokrywają potrzeb remontowanych. Dopłacamy również do lokali wspólnotowych, gdzie wspólnoty ustalają stawkę i egzekwują opłatę czynszową od właściciela lokalu, czyli do Miasta, które egzekwuje dopiero czynsz od najemcy lokalu. Dopłaca zarówno do tych, którzy tego czynszu nie płacą jak i do tych, którzy czynsz płacą, ponieważ stawka pobierana przez Miasto jest znacznie niższa od stawki ustalanej przez wspólnoty. Ponadto Miasto dopłaca do lokali całkowicie prywatnych, ponieważ tam, gdzie w zasobach prywatnych lokatorzy czynszu nie płacą uzyskując wyrok eksmisyjny do lokalu socjalnego, którego następnie Miasto nie zapewni, musi zapłacić właścicielom lokali prywatnych odszkodowanie w wysokości takiego czynszu, którego nie płaci eksmitowany lokator. Dalsze niepodejmowanie działań w tym zakresie tj. zakresie urealnienia stawki czynszowej, jak i lepszej windykacji należności z tytułu opłat czynszowych może doprowadzić do zrujnowania budżetu Miasta. Kolejnym problemem jest słabe wykonanie wydatków inwestycyjnych, zarówno w Biurze Inwestycji jak i Zarządzie Dróg i Transportu. Wykonanie inwestycji w Zarządzie Dróg i Transportu jest na poziomie 50%, a nawet niższe, ponieważ znaczna część inwestycji została przesunięta do wydatków niewygasających. Problemem Miasta są także wskaźniki a ich zmiana jest pochodną pewnej dyscypliny, którą narzucają władze Miasta. Zmiana tych wskaźników w części wynika z przyczyn zewnętrznych i trudnych obiektywnych wskaźników zewnętrznych. Powinno wynikać także ze zwiększonej aktywności inwestycyjnych a czasami z braku „węża w kieszeni". Nie sposób nie zauważyć, że na koniec roku 2009 poziom długu Miasta, przy maksymalnie dopuszczalnym 60%, wyniósł 41%. Natomiast na koniec okresu sprawozdawczego dług przekracza już 52%, czyli wzrósł aż o 10,7 punktu procentowego. Oznacza to w skali całkowitego zadłużenia wzrost o 25% dotychczasowego poziomu zadłużenia. Nie widzę zagrożenia dla Miasta. Natomiast widzę bardzo duże zagrożenie co do realizacji niektórych zadań, które są niezwykle istotne dla Miasta i oczekiwane przez mieszkańców. Czyli w pełni zasadne i zrozumiałe jest oczekiwanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w pewnym sensie upomina władze samorządowe i wskazuje na bardzo pilną konieczność dokonania pogłębionej analizy procesu planowania zadań inwestycyjnych oraz przeglądu zadań zapisanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej a także wprowadzanych procedur pozwalających na lepsze bieżące monitorowanie tych zadań. Resumując pomimo pewnych zastrzeżeń i uwag Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 rok".

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak poinformował, że Komisja w dniu 9 maja br. rozpatrywała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 rok w ramach zadań realizowanych przez Wydział Gospodarki Komunalnej; Zarząd Dróg i Transportu oraz Wydział Budynków i Lokali. Po dokonanej analizie budżety tych trzech wydziałów uzyskały opinie pozytywne. Jednak należy wskazać,

że w Wydziale Gospodarki Komunalnej bieżące wydatki wykonano na poziomie 93% a wydatki majątkowe na poziomie 95%. W Wydziale tym dwa zadania w wydatkach bieżących tj. utrzymanie rzek i zbiorników wodnych związanych z kanalizacją deszczową oraz zintegrowane zarządzanie wodą wykonano poniżej 100%. Pierwsze na poziomie 65% a drugie na poziomie 82%. W wydatkach majątkowych zadanie - oczyszczanie ścieków w Łodzi – faza I wykonano na poziomie 88%. Niewykorzystane środki z tego zadania przesunięto jako niewygasające. Realizacja ich ma nastąpić do końca czerwca bieżącego roku. Kolejne zadanie, to gospodarka odpadami komunalnymi faza II wykonano na poziomie 54% z powodu powtórnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Kolejne zdanie tj. regulacja rzek związanych z kanalizacją deszczową wykonano na poziomie 8,7%. Niewykonanie tego zadania związane było z przyczynami obiektywnymi tj. zakupu działki do przeprowadzenia regulacji rzeki Łódki dopiero w grudniu 2010 roku, po `10 latach starań ze strony Urzędu Miasta. W Wydziale Gospodarki Komunalnej znajduje się jedna ciekawa pozycja tj. pozostałe dochody, gdzie osiągnięto bardzo dobry wynik w wysokości 15 500 000 zł, z czego 13 000 000 zł były to wpływy z tytułu kar za nieterminowe wykonanie umów. Natomiast jeżeli chodzi o Wydział Budynków i Lokali, to wykonanie dochodów było na poziomie 94%. W dwóch pozycjach tj. wynajem powierzchni na cele reklamowe oraz zmniejszenie wpływów z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych w strefie 0 wykonanie jest na poziomie 92% i 87,2%. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to wykonanie jest na poziomie 95% a wydatki majątkowe na poziomie 67,9%. Powodami niewykonania tych wydatków jest niewykorzystanie dotacji na rozbiórkę 14 budynków, z których wyprowadzono lokatorów oraz zmniejszenie środków na remont elewacji prześwitów bramowych. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe jest bardzo zły wynik tj. z planowanych do realizacji 9 budynków mieszkalnych zrealizowano jedynie 2. W tym wypadku należy dokonać pewnej refleksji i przyjrzeć się przyczynom tak niskiego poziomu realizacji zadania. Następnie jeżeli chodzi o Zarząd Dróg i Transportu, to dochody zrealizowane zostały na poziomie 91%, wydatki bieżące na poziomie 99% a majątkowe na poziomie 62%, w tym niewygasające. Niski poziom zadań bieżących odnotowano w zadaniu wydatków związanych z kontrolą biletów w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego na poziomie 72%. Również słabo przedstawia się proces windykacji egzekucji opłat dodatkowych za jazdę bez biletu. Wydatki majątkowe w zadaniu – drogi publiczne w miastach na prawach powiatu kształtują się na poziomie 79%. Natomiast w zadaniu – wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu na poziomie 97,8%. Wykonanie wydatków majątkowych oszacowano na kwotę około 50 000 000 zł, w tym wydatki niewygasające w wysokości ponad 17 000 000 zł. W związku z tym istnieje dramatycznie niski poziom wykonania inwestycji przez Zarząd Dróg i Transportu tj. 32 399 000 zł. W roku bieżącym obserwowane jest zagrożenie wykonania tych wydatków, bowiem w okresie tym rozstrzyga się różne przetargi. Ponadto Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej opiniowała informację o stanie mienia komunalnego wydając opinię pozytywną".

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu Społeczno – Prawnego p. Sebastian Tylman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 r.

Wiceprzewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej p. Iwona Boberska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 r.

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Bogusław Hubert poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 r. jednomyślnie 8 głosami „za".

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka poinformowała, że Komisja opiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 rok w zakresie Wydziału Kultury, gdzie Komisja wydała opinię pozytywną (10 głosów „za", brak „przeciwnych" oraz „wstrzymujących się"), w zakresie Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą wydała opinię pozytywną (9 głosów „za", brak „przeciwnych" oraz 1 głos „wstrzymujący się"), Biura ds. Inwestycji wydając również opinię pozytywną (5 głosów „za", brak „przeciwnych" oraz 3 głosy „wstrzymujące się") oraz w zakresie Biura Architekta Miasta wydając również opinię pozytywną (9 głosów „za", brak „przeciwnych" oraz 2 głosy „wstrzymujące się").

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Anna Adamska – Makowska poinformowała, że Komisja wydała opinię jednomyślnie pozytywną na temat sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2010 r. w zakresie działań Komisji.

Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik poinformował, że Komisja zajmowała się sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2010 r. w zakresie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa; Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Zarządu Dróg i Transportu a także opiniowała sprawozdanie finansowe Miasta oraz informację o stanie mienia komunalnego. Komisja odnośnie wszystkich trzech dokumentów wypowiedziała się jednomyślnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski poinformował, że w dniu 4 maja br. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu. Komisja zwróciła uwagę na niewystarczające środki, które w 2010 r. były przeznaczone na opiekę zdrowotną, zwłaszcza jeżeli chodzi o wzrastające zadłużenie szpitali i brak dochodzenia do standardów. Jednocześnie członkowie Komisji wyrazili zaniepokojenie wykreśleniem z WPF działań związanych z rewitalizacją służby zdrowia. Pojawiały się również głosy zaniepokojenia pomocą społeczną, związane z zasiłkami stałymi oraz okresowymi przeznaczonymi dla mieszkańców Łodzi. Szczegółowa treść opinii Komisji stanowi **załącznik nr 51** do protokółu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Ewa Majchrzak poinformowała, że Komisja opiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2010 r. w zakresie Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą wydając opinię pozytywną (9 głosów „za", brak „przeciwnych" i „wstrzymujących się"), w zakresie Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora wydając opinię pozytywną (10 głosów „za", brak „przeciwnych" i „wstrzymujących się") oraz w zakresie Wydziału Kultury wydając opinię pozytywną (10 głosów „za", brak „przeciwnych" i „wstrzymujących się").

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja w trakcie posiedzeń w dniach 28 kwietnia oraz 5 maja br. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2010 rok w zakresie dotyczącym Wydziału Gospodarowania Majątkiem; Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji; Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa; Biura ds. Promocji Zatrudnienia; Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora. Komisja ponadto przyjęła stanowisko wskazujące na bardzo niskie wykonanie budżetu Wydziału Gospodarowania Majątkiem w zakresie dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji p. Mariusz Bogacz poinformował, że Komisja opiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2010 rok w zakresie Wydziału Sportu; Wydziału Edukacji oraz Biura ds. Inwestycji wydając pozytywną opinię. Jednak w zakresie Wydziału Sportu zgłoszono uwagę dotyczącą niskiego wykonania dochodów i wydatków przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Dochody zostały zrealizowane na poziomie 62,7% w znacznej części wynikały z tytułu zadłużeń klubów sportowych w stosunku do MOSiR. Wskazano również niskie wykonanie wydatków bieżących w tej placówce w wysokości 80,3%. Na taką sytuację miała bezpośredni wpływ zmiana statusu prawnego MOSiR i przekształcenie z zakładu budżetowego w jednostkę budżetową oraz zaległości klubów z tytułu użytkowania obiektów. Natomiast w zakresie Wydziału Edukacji niepokój radnych wzbudziły wydatki niewygasające dotyczące niewykonania budowy 4 boisk /orlików/. Komisja zajęła pozytywne stanowisko odnośnie informacji o stanie mienia komunalnego.

Przewodniczący Komisji Statutowej p. Paweł Bliźniuk poinformował, że Komisja opiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2010 rok w zakresie Wydziału Organizacyjnego oraz Biura Prawnego wydając opinię pozytywną.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny, p. Łukasz Magin** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2010 rok.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Problemy Łodzi są znane łodzianom, kiedy przemieszczają się po mieście i widzą, że drogi są dziurawe, zieleń pozostawia wiele do życzenia itp. Często rozmawiając na temat budżetu mamy pokusę, aby rozmawiać o mankamentach, ponieważ tego, od nas radnych, oczekują mieszkańcy. Mówiąc o absolutorium musimy wziąć pod uwagę dwa aspekty. Pierwszy to finansowo - rachunkowy a drugi to merytoryczny. Często pojawiają się wypowiedzi, że budżet jest wyjątkowy, ponieważ było czterech prezydentów Miasta. Jest on jednak wyjątkowy również z powodu nowej metody oceny budżetu ze strony rachunkowej. Po raz pierwszy pojawiło się sprawozdanie biegłego rewidenta, jako element oceny budżetu. To jest bardzo symboliczne, ponieważ pokazuje, co w zasadzie radni mają powiedzieć. Sprawę nie tylko sprawdziło RIO, Komisja Rewizyjna, ale również biegły rewident. Pojawiały się także głosy, że obecnie rola Rady Miejskiej została bardzo zredukowana, jeżeli chodzi o ocenę formalno – rachunkową budżetu, ponieważ kto odważy się polemizować z biegłym rewidentem? Zawsze pozostaje ocena merytoryczna, czyli sensowności tego, co się działo. Pytanie, czy o tym mają decydować radni? Przed chwilą zostało powiedziane, że w ostatnim okresie czasu było czterech prezydentów realizujących sprawozdanie. To jest najlepszy przykład tego, że to łodzianie w efekcie decydują a nie radni, ponieważ łodzianie decydują o tym, że tych czterech a praktycznie dwóch prezydentów było. Łodzianie zdecydowali o odwołaniu pierwszego i o powołaniu drugiego. Drugim aspektem sprawy jest to, że łodzianie decydują też o tym, jak wygląda budżet Miasta, ponieważ powstaje on z ich pieniędzy. Łodzianie zarabiając mniej lub więcej mają zasadniczy wpływ na kształt budżetu Miasta. Mówi się, że miasto jest bogate bogactwem swoich obywateli. Niestety bywa też tak, że jest biedne biedą. Ja przed kilkoma miesiącami przedstawiałem opinię Klubu w sprawie budżetu Miasta na 2011, pokazując wykresy mówiłem, że dochody mieszkańców Łodzi są znacznie niższe niż w innych dużych miastach. Tak samo niższe są dochody budżetu oraz wydatki. Łodzianie zadecydowali również o sposobie realizacji tego budżetu oddając swoje głosy w referendum.

Najważniejszym wydarzeniem przy realizacji budżetu w opinii radnych PO, kiedy zastanawialiśmy się, co było najważniejsze, była zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej. Ten rok zaczynaliśmy z WPF na kwotę około 5 500 000 000 zł na kolejne lata. Wprowadzone zmiany w trakcie mijającego roku to 3 500 000 000 zł. To jest właśnie urealnienie wydatków. Dzięki tym decyzjom łodzian, które zapadły w styczniu można było przejść do realnej polityki inwestycyjnej, czyli mierzącej się z realnymi, racjonalnymi problemami np. wypełnienie terminala na łódzkim lotnisku pasażerami. To nie jest bezpośrednio wykonanie budżetu, ale to co bezpośrednio rzutowało na budżet, czyli urealnienie polityki inwestycyjnej i celów inwestycyjnych. To urealnienie będzie musiało następować, ponieważ zmienia się sytuacja finansowa. W podobnym tonie należy spojrzeć na największy udział wydatków bieżących. Jeżeli popatrzymy na poprzednie budżety, to wydatki bieżące rosną, natomiast wydatki inwestycyjne maleją. Ten udział w roku bieżącym jest wyjątkowo niski. Prognozowany po zmianach 18,6%. Dobrze, że wydaje się więcej na sprawy bezpośrednich rozwiązań problemów łodzian, ale należy wydawać dobrze i racjonalnie. Przykładem może być sprzątanie Miasta. Dotychczas była taka filozofia, aby wydać nie będąc do końca przekonanym, co się będzie z tym działo. Wiele inwestycji było nieprzygotowanych. Efektem tego były bardzo niepokojące sytuacje tj. wydania tylko 82% zaplanowanych środków na wydatki majątkowe. Zwykle w poprzednich latach był to poziom od 91% do 98%. W szczególności był to Wydział Budynków i Lokali – 67,9%; Biuro ds. Inwestycji – 43,9%; Zarząd Dróg i Transportu – 61,9%. Wydaje się oczywiste, że w przeszłych okresach pozostały złe lub całkowicie nieprzygotowane plany inwestycyjne. Jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej liczymy na to, że plany te, zwłaszcza w takich dziedzinach jak rewitalizacja, modernizacja mieszkań, budowa dróg, budowa dojazdów do autostrad zostaną przygotowane nowe. Tylko taki jest sens uchwalania budżetu, aby był realizowany. Z pewnym niepokojem w wystąpieniu Pani Prezydent Miasta usłyszeliśmy, że musimy ograniczać wydatki bieżące i pozyskiwać dochody bieżące. Prawdy jednak nie uda się ukryć. Pieniędzy trzeba szukać, zarówno oszczędzając, jak i urealniając pewne opłaty. Niepokojącą sprawą jest niskie wykonanie dochodów ze sprzedaży nieruchomości z roku na rok, w odróżnieniu od wykonania wydatków na drogi, gdzie wpływające środki maleją. I tak dla przykładu w roku 2007, przy wykonaniu 110%, dochody wyniosły 73 000 000 zł, ale w ciągu roku plan podnoszono z 31% do 73%. Należy pamiętać o dobrym prognozowaniu. Jeżeli przewidujemy złą koniunkturę, to można łudzić się, że dostaniemy w ten sposób więcej. Kolejna niepokojąca sprawa, to wpływy z biletów MPK. Może jest o tyle mniej niepokojąca, że otrzymujemy sygnały, że w roku bieżącym sytuacja poprawia się. Kolejny problem dotyczy windykacji czynszów, z którym Miasto się boryka. Do kiedy nie będzie spójnej polityki mieszkaniowej, to borykać się będziemy z tym problemem. Jednak Klub Radnych Platformy Obywatelskiej jest przekonany, że ta polityka niedługo się pojawi. Jednak w tym budżecie były pewne sprawy pozytywne. Bezwzględnie pozytywne było ograniczenie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz nierealnych inwestycji, które przez wiele lat pojawiały się w miejskich dokumentach. Pozytywnym faktem jest mniejszy deficyt wynoszący tylko w 2010 r. 196 000 0000 zł, a w poprzednim roku tj. 2009 - 231 000 000 zł. Realne podejście do możliwości Miasta łączy się również z realnymi problemami i ze staraniami na rzecz rozwiązania tych problemów. Przykładem są zwiększone środki na patrole w ciągu roku, jeżeli były takie potrzeby. W ten sposób oczywiście nie pokryto wszystkich potrzeb. Były jednak zadania, które udało się wykonać np. w szkołach, czy na drogach. Dobrze, że w tych wydatkach bieżących na to się znalazły środki. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna. Również opinia pozytywna jest biegłego rewidenta oraz Komisji Rewizyjnej. Zatem głosowanie radnych z Klubu Platformy Obywatelskiej będzie również pozytywne. O Łódź trzeba dbać, aby mieć z niej jeszcze wiele pożytków. Z przedstawionego sprawozdania widać jakąś pojawiającą się myśl, dlatego też za

tym sprawozdaniem zagłosujemy, Klub Radnych PO apeluje do wszystkich Państwa Radnych o podjęcie podobnej decyzji".

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dziwię się, że jeżeli mówimy o budżecie miasta Łodzi to dlaczego mówimy o pieniądzach pozabudżetowych. Ma to jakiś wpływ, ale nie na budżet. Jeżeli Pani Prezydent mówi, że błędem było powołanie Biura ds. Promocji Zatrudnienia w roku poprzednim, to jest w wielkim błędzie, ponieważ ono w krótkim czasie sprowadziło do Łodzi 3 000 000 zł środków z Unii Europejskiej. To Biuro dodatkowo w listopadzie 2010 r. od Ministra Pracy wyegzekwowało 7 000 000 zł z Funduszu Pracy, co nie zostało zapisane w budżecie Miasta. Z tej kwoty zostało wykorzystanych 2 000 000 zł, ponieważ tak wielkiego bałaganu, jak w Powiatowym Urzędzie Pracy Nr 1 na ul. Milionowej nikt nie widział. Wszystko musiało zostać zmienione, ponieważ dyrektor tego Urzędu wydawał pieniądze nie patrząc, jaki ma budżet. Okazało się, że nie można sytuacji dopasować. Nie jest prawdą, że niewykorzystane 2 000 000 zł ma jakiś wpływ na ten rok. Ponadto w budżecie Miasta nie ma zapisanych żadnych pieniędzy dotyczących zobowiązań, czy czynszów, oprócz czynszów ze strefy 0. W budżecie Miasta jest tak mało środków, ponieważ w 2009 r. była dziwna sytuacja, gdyż nikt nie przygotowywał żadnych programów unijnych, skończyła się hala i skończył się projekt prowadzony przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną. Drastycznie zmalały środki niepodlegające zwrotowi. W ubiegłym roku rozpoczęto i uzyskano środki na trasę Górna, to jest niewiele? Natomiast, jeżeli ktoś uzyskał jedynie 100 000 zł na jakiś program, nie ma to żadnego znaczenia dla budżetu Miasta. Jest to wydatkowanie miękkich pieniędzy, z których nikt nie ma żadnego pożytku. Natomiast tzw. twarde projekty zostały zarzucone. Dlatego też w budżecie Miasta jest taka luka. Dlaczego nie robimy czegoś, co by wreszcie wstrząsnęło Urzędem Miasta, aby każdy kto jest odpowiedzialny za określoną działalność, wykonałby ją. Nie zawsze pracownik taki musi siedzieć w pracy 8 godzin, ponieważ niektórzy właśnie te 8 godzin siedzą i tylko lista obecności jest jedynym dowodem na otrzymanie wynagrodzenia za pracę. Dlatego też tą sprawą powinna zająć się Pani Prezydent, a nie tym, aby mówić półprawdy. Czyli albo rozmawiajmy rzetelnie o budżecie Miasta albo rozmawiamy o jakiś nowalijkach? Dawno już powiedziano, że budżet Miasta był trudny. Chciałbym również powiedzieć, że w większości Państwo Radni, którzy siedzicie na tej sali to ci, którzy zdecydowali, że Miasto w chwili obecnej nie jest zadłużone o 1 000 000 000 zł. To zarządzający tym Miastem, Pan Tomasz Sadzyński podjął dwie decyzje, które Rada Miejska poparła. Jedna to brak budowy Camerimage a druga to niewydawanie obligacji na lotnisko. To właśnie powinno zostać docenione, że nie mamy tego dodatkowego 1 000 000 000 zł długu. Nie mówię już o mniejszych kwotach, które były do dyspozycji i były dodatkowe. Mówmy zatem o pewnych sumach i zacznijmy tak myśleć, ponieważ nie warto się kłócić o 20 000 zł, czy 50 000 zł, gdyż miliony nam uciekają. Wykonanie budżetu nie jest na takim poziomie, jak byśmy chcieli, ale ponieważ budżet Miasta został ochroniony tymi dwoma decyzjami, Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej poprze udzielenie absolutorium dla Pani Prezydent Miasta".

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Chciałbym poprosić Państwa Prezydentów, żebyśmy uruchomili swoje służby, gdyż w punkcie 19a będziemy rozmawiali w sprawie ul. Piotrkowskiej 235/241 i trwa tam wycinka drzew. Mamy żywy protest w tej sprawie i bardzo bym prosił, by do momentu, kiedy nie zajmie się Rada Miejska tą sprawą, Państwo swoim autorytetem zadziałali, bo zdaje się, że inwestor nie reaguje na inne. Wysłuchaliśmy 2 wystąpień przewodniczących klubów. Można zajmować się tylko kwestiami finansowymi i pokierować się tym, co zostało zapisane w projekcie ustawy w sprawie absolutorium dla prezydenta i rozwijać kwestię, że nie wykonano wydatków

majątkowych przez Wydział Budynków i Lokali, Biuro ds. Inwestycji, ZDiT. Można koncentrować się na stronie księgowej przedsięwzięcia. Nie chciałbym brnąć w tę stronę i uważam, że sprawozdanie i opinia niezależnego biegłego rewidenta jest tutaj bardzo dobrze zrobiona, bo zwraca uwagę na niezwykle ważne kwestie. Stara się zwrócić uwagę radnych i Prezydenta Miasta na deficyt wykonania budżetu, na to, że wskaźnik zadłużenia rośnie i jest coraz mniej możliwości reagowania. Wszystkie te kwestie bardzo dobrze wyłuszczył p. W. Rosset. Klub PiS podpisuje się pod tym, co on powiedział i podziela obawy, których w jego wystąpieniu można było się doszukać. Zwracam uwagę na wynik finansowy i wzrost kosztów utrzymania służb jednostek budżetowych, bo zaskoczyło mnie to, że w ubiegłym roku wynik finansowy w tej części był 750 000 000 zł, a w 2010 r. 500 000 000 zł. Kwestie windykacyjne, o których mówił p. W. Rosset też są ważne, ale nie chcę ich powtarzać. Jestem historykiem, mieszkałem w tym czasie w naszym mieście i chciałbym się odnieść do tego, jak ja czuję, jak patrzę na okres 2010 r., jak ja go oceniam i chcę to powiedzieć w imieniu klubu radnych PiS. Trzeba mówić tak, tak, nie, nie. Okres ten w historii naszego Miasta był okresem, kiedy rządziła PO z SLD. 18 dni, 17 dni, czy 15 dni nic nie robi. Istniała formalna koalicja, która rządziła i o której w 2011 r. trzeba powiedzieć, że był to bardzo nieudany eksperyment. Z kilu powodów był nieudany. Można dokonać kilku podsumowań, np. czy to dobrze, że łodzianie zdecydowali o odwołaniu prezydenta J. Kropiwnickiego. To jest prawda, ale czy dla rozwoju Miasta to było dobre, czy nie? Zadawaliśmy sobie to pytanie w klubie PiS i trudno nam znaleźć te elementy, o których można by było powiedzieć, że nowa władza zrobiła coś fantastycznego. Nie możemy powiedzieć, że głęboko słuszne było, by odwołać prezydenta J. Kropiwnickiego. Łódź nie stała się rajem. Co w 2010 r. się wydarzyło? Czy przyszli do naszego Miasta jacyś inwestorzy, których byśmy pamiętali? Nic takiego się nie wydarzyło. Rozumiemy, że był to okres kryzysu. Nadal on istnieje. Ale są inne inwestycje, o których mówiliśmy. Jak przyszedł kryzys globalny, to trzeba się koncentrować na innych inwestycjach publicznych takich, które można realizować ze środków UE lub z kasy miejskiej. Trzeba koncentrować się na tzw. reinwestycjach i takich kilka było. Czy jest realizowana strategia McKinseya? Jest oczywiste dla mnie, że nadal jest realizowana. W jakim stopniu była ona realizowana w 2010 r.? Co też wielkiego zrobiono, że zasługuje to na uwagę? W kwestiach wizerunkowych była w niej zapisana kwestia Festiwalu Dialogu Czterech Kultur, Łodzi Filmowej oraz kwestie związane z budowami autostrad i z poprawą infrastruktury. Te kwestie ostatnie muszą poczekać, bo są w gestii rządu i my na nie mamy wpływ tylko taki, że możemy je monitorować i dopingować rząd do tego, bo to wykonał. W kwestiach festiwalowych możemy decydować. Festiwal Dialogu Czterech Kultur 3 lata temu był głównym festiwalem Łodzi, zanim był Camerimage. Rozumiemy co się zmieniło, rozumiemy przesłanki, jakie kierowały tym. Konstatujemy, że Festiwal Dialogu Czterech Kultur nie ma już takiego znaczenia, jak miał kiedyś. To nie jest okręt flagowy z tytułem kultura, tylko okręt ważny, ale nie flagowy. Niezwykle niebezpieczne z punktu widzenia zarządzania Miastem przez koalicję PO i SLD było instrumentalne podzielenie Miasta. Było to podzielenie na wpływy SLD i wpływy PO. Wcześniej nie notowaliśmy takich rzeczy. Sam komisarz T. Sadzyński był wielkim moim rozczarowaniem, bo ja przez okres roku czasu nie widziałem prezydenta. Dla mnie prezydent kojarzy się z jedną osobą, która ostatecznie decyduje. Miałem wrażenie, że w tej koalicji na równi decydują czynniki polityczne i PO i SLD. Na pewno to nie było dobre. Rok 2010 zostanie zapamiętany z pewnością z tego, że nastąpiło bardzo szybkie przejęcie władz wszystkich spółek miejskich. Klub PiS zwracał uwagę na to, że może powinniśmy się zająć innymi ważniejszymi rzeczami, a nie tylko zmianami personalnymi w kolejnych spółkach. Musimy odnotować także, że nie posunęła się do przodu ani sprawa Festiwalu Camerimage ani Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Raczej zrobiliśmy kilka kroków do tyłu. Uważam, że Camerimage wpisywał się w strategię rozwoju Miasta i był wielką wartością. Rozumiem problemy emocjonalne, żeby porozumieć

się z p. M. Żydowiczem, ale był rozwój Łodzi Filmowej, był festiwal znany na całym świecie i go nie ma i stało się to w 2010 r. Ucierpiała przy tym idea Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Wczoraj Wrocław zdobył tytuł ESK. W roku 2010 przegraliśmy ten wyścig. Ze zdziwieniem słuchałem p. B. Zdrojewskiego, który stwierdził, że Łódź była liderem, ale ze względów politycznych odpadła. Czy to jest dobrze, że łodzianie na początku stycznia 2010 r. zdecydowali o odwołaniu prezydenta Miasta? Była to wola łodzian, lecz chciałbym, żebyśmy popatrzyli na to w takim kontekście, że szanujemy wolę łodzian, ale czy na przyszłość wyciągniemy z tego wnioski? Uważam, że takie eksperymentowanie z rocznymi komisarzami może prowadzić dokładnie na tą samą drogę. Rok 2010 nie był najlepszym rokiem dla naszego Miasta. Ekipa komisarza T. Sadzyńskiego raczej chciała tylko dokończyć kadencję i nie podejmowała też różnych śmiałych decyzji, które trzeba podejmować będąc prezydentem Miasta. Trzeba mieć o to pretensje, bo nie można być prezydentem Miasta i nie być odważnym. Trzeba być odważnym. Są one często ryzykowane, ale trzeba je podejmować. Być może komisarz nie czuł się do tego upoważniony. Klub Radnych PiS dokonując powyższej oceny nie będzie głosował „za" absolutorium i nie jest to skierowane bezpośrednio do Pani Prezydent, bo zgadzamy się z tym, że Pani w tamtym roku pracowała dosłownie kilkanaście dni. Oceniamy koalicję PO i SLD i wstrzymamy się od głosu".

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie chciałem już zabierać głosu po raz drugi, ale poczułem się wywołany przez radnego p. W. Skwarkę, który mówił, że „zgrzał się" okrutnie słuchając dyrdymałów niektórych radnych. Odebrałem to bezpośrednio do siebie. Pan Radny miał pewnie mnie na myśli, bo ja mówiłem o rzeczach, które Pan zakwestionował. Nie odnosił się Pan chyba do pierwszego wiceprezydenta p. M. Cieślaka, który mówił o spółkach, które też w pewnym sensie są poza budżetem, ale w sposób bezpośredni na budżet się przekładają, czy to poprzez dopłaty do straty, czy przez dywidendę, czy przez podniesienie kapitału. Zarzucił mi Pan, że zupełnie nie znam się na rzeczy, nie mam pojęcia czym jest sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu, bo pozabudżetowe jednostki nie mają nic do dzisiejszej sesji i nie powinniśmy się tym zajmować. Chciałem powiedzieć, że mają i to bardzo dużo i podtrzymuję w pełni to co powiedziałem. W szczególności o AN-ach i o tym, że nieurealnienie czynszów i nie zajęcie się sprawniejszą, skuteczniejszą windykacją to jest mina, na której się znajdujemy i powinniśmy się tym dzisiaj zająć. Zacytuję opinię RIO, która jest uchwałą w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu Łodzi na 2010 rok, a to jest zdaje się punkt w którym się znajdujemy. W opinii prezes Krawczyk pisze co następuje: „Skład odnotowuje wysoki poziom zobowiązań wymagalnych jednostek organizacyjnych Miasta, które na koniec okresu sprawozdawczego wykazane zostały w kwocie 13 795 678 zł. Jak wynika z dodatkowych wyjaśnień przedłożonych Izbie zobowiązania te dotyczą administracji nieruchomościami i zakładów gospodarki mieszkaniowej, a powstały w przeważającej części wobec wspólnot mieszkaniowych. Przy powyższym skład orzekający przypomina, że niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat może rodzić odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych". Dokładnie to mówiłem w swoim wystąpieniu przytaczając opinię RIO. Nie rozumiem, dlaczego Pan radny z takim doświadczeniem uważa, że nie jest to właściwe miejsce i moment na to, by o tych sprawach wspominać. Uważam, że trzeba to zrobić, bo to jest jeden z poważniejszych problemów, przed którymi w tym roku stoją władze Miasta i które bezpośrednio mają odzwierciedlenie na sytuację finansową Miasta".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie mam żadnych pretensji do radnego W. Rosseta. Pan Radny mówiąc o wykonaniu budżetu Miasta mówił również o tym, co jest poza budżetem. Proszę mi pokazać, gdzie w sprawozdaniu finansowym jest gospodarka pozabudżetowa? Nie ma. A my mówimy o sprawozdaniu finansowym. To, że RIO wskazuje nam pewne rzeczy, to jest zupełnie co innego. Dzisiaj procedujemy wykonanie budżetu Miasta, który został przekazany przez Prezydenta Miasta. A tam nie ma gospodarki pozabudżetowej. Mówimy o czymś, co jest poza".

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do kilku uwag sformułowanych już jakiś czas temu przez pierwszego wiceprezydenta M. Cieślaka, które dot. realizacji nadzoru właścicielskiego nad spółkami i jednostkami zależnymi w 2010 r. czyli za czasów funkcjonowania władz komisarycznych. Szkoda, że nie ma teraz pierwszego wiceprezydenta M. Cieślaka. Pierwszy wiceprezydent M. Cieślak zarzucił władzom komisarycznym, a personalnie też mnie, bo to ja odpowiadałem za nadzór właścicielski w tym czasie, brak nadzoru m.in. w MPK Sp. z o.o. należącej w 100% do Miasta. Brak nadzoru właścicielskiego zdaniem pierwszego wiceprezydenta M. Cieślaka miał skutkować wycofaniem Spółki do poziomu zakładu budżetowego, tak że Spółka nie realizowała zleceń zewnętrznych i ma 40 000 000 zł stratę Spółki za rok obrotowy 2010. To, że MPK Sp. z o.o. nie realizowała, bądź w znaczący sposób ograniczała zlecenia zewnętrzne w postaci robót torowych poza Łodzią było świadomą polityką władz Miasta, która to polityka zakończyła się bezpośrednim powierzeniem usług przewozowych MPK Sp. z o.o. i była to polityka realizowana przez obecne władze Miasta. W związku z tym, że powierzenie bezpośrednie usług transportowych MPK sp. z o.o. nastąpiło, możemy się spodziewać też niskiego poziomu usług zewnętrznych wykonywanych przez MPK Sp. z o.o. w kolejnych 10, 15 latach, bo jest to logiczna konsekwencja takiego bezpośredniego powierzenia. Gdyby te usługi były wykonywane, to tego bezpośredniego powierzenia by nie było, a Spółka musiałaby stanąć do przetargu na realizację usług transportowych i tych realizowanych poprzez tramwaje i autobusy na terenie Łodzi. Ta czterdziestomilionowa strata nie jest to w znaczący sposób efekt braku zleceń zewnętrznych, ale aktualizacji należności wobec spółek zależnych MPK Sp. z o.o., czyli słynnych PKS-ów, które jeszcze za czasów prezesa Wąsowicza zostały przez MPK Sp. z o.o. zakupione. W tym roku te należności zostały zakwalifikowane jako należności wątpliwe. W związku z czym też te 40 000 000 zł straty. Nie miało to miejsca w 2010 r., głównie ze względu na kontrolę EBI w MPK Sp. z o.o. i naszą walkę o to, by raiting Spółki nie uległ zmniejszeniu. Kolejny zarzut dotyczy zmian zasad naliczania amortyzacji w spółce naszej drogowej. Przypomnę, że Spółka drogowa, którą ma w swoim nadzorze właścicielskim ma nieco inna nazwę niż raczył Pan wiceprezydent wymienić. Nie jest to Zarząd Dróg i Inwestycji tylko Zakład Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. Zasady naliczania amortyzacji w 2010 r. zmieniły się i w związku z tym wynik za 2009 r. był nieco lepszy, niż na starych zasadach, ale mogę się założyć, że zasady amortyzacji zmienione w 2010 r. zostały podtrzymane i w tym roku i zakładam, że sprawozdanie finansowe za 2010 r., które było przyjęte przez zgromadzenie wspólników, czyli przez pierwszego wiceprezydenta M. Cieślaka, było tak samo podrasowane jak rok wcześniej. ŁSI Sp. z o.o. w 2009 r. odnotowała bardzo dobry dodatni wynik finansowy, ale możecie być Państwo spokojni, że w najbliższych kolejnych latach będzie notorycznie odnotowywała straty i to nie ze względu na to, że jest tam taki, a nie inny prezes zarządu, ale ze względu na to, że tak będą się kształtowały koszty amortyzacji w związku z przejęciem do eksploatacji majątku wodno-kanalizacyjnego, który został wypracowany w ramach realizacji projektu spójnościowego. Pierwszy wiceprezydent M. Cieślak zarzucił brak nadzoru właścicielskiego nad EC1 Miastem Kultury. EC1 Miasto Kultury nie jest, jak błędnie zostało powiedziane, spółką komunalną. Jest to instytucja kultury, która też nie podlegała mnie osobiście, a Wydziałowi Kultury UMŁ. Rzeczywiście

jest tak, że Miasto nie ma 100% kontroli nad tą instytucją z tego też tytułu, że został popełniony grzech poczęcia, w momencie, kiedy instytucja ta zaczęła funkcjonować. Oprócz tego, co powie Miasto, to w tej instytucji liczy się również słowo Fundacji Sztuki Świata. Nie jest to spółka komunalna, ale instytucja kultury działająca na troszkę innych zasadach. Wracając do ŁSI Sp. z o.o., to podczas 10 miesięcy zarządu komisarycznego nie miałem takiego przeświadczenia, że Miasto utraciło kontrolę nad tym, co w tej Spółce się dzieje. Jako przykład pierwszy wiceprezydent Miasta p. M. Cieślak podał konflikty pomiędzy zarządem Spółki a wykonawcami poszczególnych kontraktów. Przy tak szerokim froncie robót, z jakim mieliśmy do czynienia w 2010 r. jest to zupełnie normalne, że zamawiający, czyli spółka komunalna ma pewne konflikty, prowadzi dyskusje z wykonawcami na poszczególnych kontraktach. Jak weźmiemy dzisiaj pod uwagę to, co dzieje się w GDDKiA i te dyskusje, które ta instytucja prowadzi z wykonawcami autostrad i dróg ekspresowych w Polsce, jest to zupełnie normalna sytuacja, że przy tak dużym zakresie robót zdarzają się mniej lub bardziej widoczne konflikty pomiędzy zamawiającymi a wykonawcą".

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałam się odnieść do wystąpienia radnego p. M. Michalika. Odbieram je jako wystąpienie polityczne i niestety z przykrością muszę powiedzieć, że Pan Przewodniczący apelując o to, by łodzianie wysłuchali jego głosu, nie do końca powiedział całą prawdę. Szkoda, że nie przypomniał Pan łodzianom braku nadzoru nad Miastem Dialogu, instytucją, która miała prowadzić Festiwal Dialogu Czterech Kultur. Brak nadzoru przez poprzedniego prezydenta Miasta i niewyciągnięcie żadnych konsekwencji w 2009 r., kiedy p. w. Tomaszewski przeprowadził audyt tejże instytucji i stwierdził nieprawidłowości finansowe, spowodowały, że nasz zarząd musiał dokonać odpowiednich cięć. Szkoda, że nie powiedział Pan o trwającym nieustannie konflikcie byłego organizatora Festiwalu Dialogu Czterech Kultur z zarządzającą ówcześnie osobą doprowadził do tego, iż na dzień dzisiejszy dalej nie mamy prawa do znaku Festiwalu Dialogu Czterech Kultur i zadziało się to również w latach 2006-2009. Dziś nie możemy zorganizować Festiwalu Dialogu Czterech Kultur, bo nie mamy prawa do znaku. Zorganizowaliśmy w ubiegłym roku Festiwal pod nazwą Łódź Czterech Kultur, który odniósł wielki sukces. W tak krótkim czasie i w takiej atmosferze w jakiej należało ten festiwal organizować był to wielki sukces, co odnotowała prasa, nie my politycznie. Mówi Pan też o Festiwalu Camerimage. Szkoda, że nie przypomniał Pan łodzianom na jakich zasadach poprzedni wiceprezydent W. Tomaszewski powołał spółkę Camerimage Łódź Center i, że jedynym udziałowcem, który jest wypłacalny w tej Spółce jest miasto Łódź. Szkoda, że nie przypomniał Pan łodzianom, że p. M. Żydowicz zabrał Festiwal z Łodzi mimo tego, iż w umowie Spółki ma podpisane, że ma organizować Festiwal przez 19 lat i mimo to, że na ten Festiwal w ubiegłym roku były odpowiednie środki przeznaczone przez Radę Miejską. M. Żydowicz stwierdził, że Festiwalu nie zorganizuje w Łodzi pod groźbą, że musimy budować Centrum Festiwalowo-Kongresowe. Wszyscy jesteśmy za to odpowiedzialni. Rada Miejska nie mogła podjąć wtedy innej decyzji. W związku z tym to jest prawda, dlaczego Festiwal został zabrany z Łodzi przez p. M. Żydowicza. Dlaczego Pan nie przypomniał, że choćby w Wydziale Edukacji to poprzednia ekipa postawiła 26 placów zabaw, najwięcej placów zabaw w całej Polsce. Nie ma takiego Miasta w Polsce, które wybudowałoby 26 placów zabaw przez rok. Dlaczego nie przypomniał Pan, że wybudowaliśmy Orliki i jedno pełnowymiarowe boisko wielofunkcyjne przy udziale środków z Ministerstwa Sportu. Ważne jest przypomnienie, jakim mistrzem w konfliktowaniu był poprzedni prezydent w kontekście Teatru Nowego. Nam udało się ten konflikt skutecznie wyciszyć. Bez problemu wprowadziliśmy nowego dyrektora Teatru, bez strajków, manifestacji, bez tego wszystkiego co łodzianom było zafundowane. Myślę, że jeśli Pan apeluje o pozostawienie nas z pytaniem, to ja też pozostawiam z pytaniem, czy

dyskutujemy nad budżetem i nad wykonaniem i nad absolutorium, czy będziemy mieli wystąpienia polityczne?".

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale zdopingował mnie przewodniczący M. Michalik. Przestraszył mnie. 3 lata temu, jak mówiłem o realizacji budżetu to zaczynałem wystąpieniem, że na ulicach jest brudno, słoń ma ciasno w klatce itd. Mówiłem, że nie będziemy dyskutować o poszczególnych problemach, żeby nie przerodziło się to w dyskusję polityczną. Wykrakałem. Przed chwilą dyskutowaliśmy o kluczowych problemach dla łodzian, kto ma prawo do znaku Festiwalu Dialogu Czterech Kultur i doszliśmy do dyskusji na temat sensu odwołania prezydenta J. Kropiwnickiego. Jeżeli szanujemy łodzian, to nie dyskutujmy tylko zakończmy sprawę. Rzecz, która mnie bardzo przestraszyła, to wykład pewnej filozofii gospodarczej, bo usłyszeliśmy podręcznikowy wykład filozofii polegającej na tym, że jak się wpuści publiczny pieniądz, to on ożywi gospodarkę. Jestem jak najdalszy od takich przekonań. Wiem, że J. Kropiwnicki był innych przekonań i ściągał ekonomistów, którzy podobne rzeczy przedstawiali. Mnie osobiście propozycja ratowania Łodzi przez wydatki publiczne przeraża. Nie chcę robić wykładu z historii myśli ekonomicznej, bo byli tacy, którzy twierdzili, że skoro wydać dużo to dobrze, to wydać jeszcze więcej i jeszcze więcej. To w pewnym okresie we Francji wywołało wstręt do papierowych pieniędzy, bo tyle tego drukowano. W swoim czasie jeden z prezydentów USA umieścił tabliczkę: „Gospodarka głupku" u siebie w gabinecie. Z całym szacunkiem dla Pani Prezydent proponowałbym tabliczkę: „Prywatyzacja głupku", może niekoniecznie skierowaną do Pani Prezydent. W wystąpieniu klubowym jednej rzeczy zapomniałem powiedzieć. Rzeczą, która nam się nie podobała w wykonaniu budżetu jest to, że np. za mało sprywatyzowano z naczelnym przykładem ŁPO największego wstrętu w tym Mieście. Bo tam nie były tylko utrzymywane etaty, ale pompowano publiczne nieruchomości, żeby w ogóle utrzymać pozbawione sensu funkcjonowanie struktury. Prywatyzacja rozwiązuje te problemy, o których mówił p. M. Michalik, problemy związane z sugerowanym przez Pana podziałem stanowisk. J. Korwin-Mikke mówił kiedyś, że najprostszą metodą jest zabranie koryta. Ale trochę w tym sensu jest. Jeżeli spółka jest prywatna to nie ma żadnych nacisków politycznych. Z takimi spółkami prywatnymi miałem do czynienia. To powinno być główną myślą co z tego budżetu gospodarczo wnioskować na następne lata. Właśnie trzeba uwalniać się od miejskiego majątku, aby nie musieć już utrzymywać firm, których pracownicy by grabili trawę, czy wykonywali inne rzeczy, które spokojnie mogliby inni pracownicy wykonać. Z tą myślą pozwolę zakończyć".

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Nie było moją intencją by obrazić Panią Prezydent. Zawsze będę miał szacunek dla tych osób, które pełnią wysokie funkcje publiczne, bo wiem z jaką wielka pracą i z iloma wyrzeczeniami, z iloma ryzykami się to wiąże. Nie było to wystąpienie skierowane ad persona. W 2009 r. istniał Festiwal Dialogu Czterech Kultur. W 2010 r. istniał Festiwal Czterech Kultur. Festiwal Dialogu Czterech Kultur był festiwalem znanym, cenionym, powszechnym, który miał dobrych sponsorów. Trzeba budować teraz wizerunek nowego festiwalu i tylko to chciałem powiedzieć. Chciałem powiedzieć, że Camerimage był wielką wartością dla naszego Miasta. W 2010 r., go nie było, wcześniej był. Przepraszam, ale nie było moją intencją, by mówić o placach zabaw, choć je doceniam. Rok 2010 wszyscy orzekniemy, że był rokiem odwołania J. Kropiwnickiego. Ale czy to są kroki milowe na drodze do przyszłości Łodzi? Sporo prywatyzacji będzie sprawą niezwykle ważną. Już się to zaczęło na ul. Piotrkowskiej-kwestia lokali. W tej sprawie nie będziemy podejmować decyzji raptownie i nie będzie to panaceum na wszelkie dolegliwości naszego

Miasta. Klub PiS tak tego nie widzi. Nie rozumiemy tego w ten sposób, że im więcej sprywatyzujemy, tym lepiej będzie w Łodzi".

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Władysław Skwarka podsumował dyskusję mówiąc: „Proszę o przyjęcie projektów uchwał".

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszej kolejności projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 67/2011.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/259/11** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2010 rok i sprawozdania finansowego za 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 52** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszej kolejności projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 66/2011.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/260/11** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 54** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 30 sekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji przedstawiała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak odczytała interpelację w sprawie kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 175. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Z uwagi na brak na sali obrad Prezydenta Miasta oraz wiceprezydentów **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godziny 17.10.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Piotr Bors odczytał interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta sprawie dofinansowania Miasta do letniego wypoczynku dzieci. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Piotr Bors wygłosił interpelację mówiąc: „Czy władze Miasta Łodzi nadal podtrzymują zobowiązania wygłoszone przez Panią Prezydent H. Zdanowską w swojej kampanii wyborczej programu 100 kamienic? Na ile lat Państwo to rozkładacie, bo ja się bardzo cieszę, że Pani Prezydent będzie Prezydentem 3 kadencje, bo jeśli będzie realizować 10 kamienic rocznie, to tyle musi być?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odczytała 3 interpelacje skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi. Pierwszą w sprawie zmiany stanowiska pracy radnego p. T. Treli w ZWiK sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Drugą w sprawie utworzenia dodatkowych klas pierwszych w Szkole Podstawowej nr 114 przy ul. Milionowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Trzecią w sprawie braku miejsc w przedszkolach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik odczytał interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta sprawie ogłoszenia konkursu na prezesa Portu Lotniczego im Wł. Reymonta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta 12 interpelacji. Pierwszą dotyczącą kanalizacji w ul. Suszarnianej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Drugą dotyczącą braku wypłaty zasiłku przez MOPS mieszkańcowi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Trzecią dotyczącą nieruchomości przy ul. Limanowskiego 27. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 65** do protokołu. Czwartą w sprawie nieruchomości przy ul. Śląskiej 19 i 20. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Piątą w sprawie remontu ul. Podchorążych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 67** o protokołu. Szóstą w sprawie poboru opłaty targowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Siódmą w sprawie kanalizacji w ul. Płatowcowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 69** do protokołu. Ósmą w sprawie namalowania pasów przy dojściu do domu handlowego Batory. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 70** do protokołu. Dziewiątą w sprawie remontu przystanku autobusowego przy ul. Puszkina. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Dziesiątą w sprawie dostosowania przystanków autobusowych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 72** do protokołu. Jedenastą w sprawie p. Zofii Patory. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Dwunastą

w sprawie remontu zbiornika wodnego w Parku im. St. Staszica. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą problemu wysokich stopni do tramwaju. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Radna p. Joanna Kopcińska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta 3 interpelacje. Pierwszą zalewania skrzyżowania ul. Siewna, Bronowa, Krakowska. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 76** do protokołu. Drugą dotyczącą oczyszczania stawu na Brusie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 77** do protokołu. Trzecią dotyczącą zainstalowania lustra na skrzyżowaniu ul. Spadochroniarzy, Biegunowa, Partyzantów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą Festiwalu Camerimage. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą modernizacji ul. Liniowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą lokalu dla p. Daniela Frączka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą położenia chodnika przy ul. Milionowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Traktorowej i Judyma. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 83** do protokołu. Drugą dotyczącą organizacji koncertu na stadionie Start. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą ulg finansowych dla najemców lokali przy ul. Limanowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - druk nr 179/2011 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt ma 3 autopoprawki. Część podstawowa uchwały zawiera następujące propozycje zmian. § 1-

§ 6 to są zmiany dochodów i wydatków. § 1 i § 2 dot. zmniejszenia planowanych dochodów i wydatków wynikających z realizacji umowy NOVUS Program rozwoju administracji samorządowej Warszawy, Poznania, Lublina, Ełku i Łodzi. Jest to zmniejszenie o 351 332 zł. Wynika to z nowych uzgodnień dot. zmian w sposobie realizacji części przedsięwzięcia. § 3 i § 4 to zmiany dochodów i wydatków w części dot. placówek podległych MOPS. Zwiększenie dochodów 499 123 zł. O tą samą kwotę zwiększa się wydatki. Dochody dot. darowizn, wpływów z najmu dzierżaw, odszkodowań od firm ubezpieczeniowych i odpłatności rodziców dzieci. Ostatnia zmiana dot. dochodów i wydatków to zapisy w § 5 i § 6 dot. ZDiT, gdzie ZDiT otrzymał odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej w wysokości 1323 zł. Środki te będą przeznaczone na malowanie pomieszczeń, które uległy zalaniu. § 7 i § 8 to rozdysponowanie rezerwy celowej na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta, kwota 507 301 zł. Środki będą przeznaczone zgodnie z uchwałami rad osiedli na utrzymanie dróg wewnętrznych, położonych na terenie delegatur dla Domu Dziennego Pobytu dla osób niepełnosprawnych i dla Domu Kultury Ariadna oraz bibliotek miejskich. § 9 dotyczy zmian w części wydatków. Po pierwsze w ZDiT z przebudowy ul. Rojnej na odc. od Szczecińskiej do Traktorowej na rozbudowę ul. Zjazdowej. Przesunięcie miało na celu prawidłowe rozliczenie dotacji, które Miasto na ten cel otrzymało z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Zmniejszenie, które na ul. Rojnej następuje w 2011 r. jest odtworzone w WPF w roku 2012. W przypadku rozbudowy ul. Zjazdowej jest zmiana odwrotna. Kolejne 3 przesunięcia w § 9 dot. uwolnienia środków z Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. 30 000 zł do ZDiT byłoby przeznaczone na utrzymanie Łódzkiej Alei Sławy na ul. Piotrkowskiej, 80 000 zł dla Fabryki Sztuki na pasaże sztuki – imprezę artystyczną, 195 000 zł przeznaczone byłoby dla Centrum Dialogu im. M. Edelmana na obchody Dnia Holokaustu oraz rocznicy likwidacji Litzmannstadt Getto oraz 70 000 zł dla Muzeum Kinematografii na wystawę „Roman Polański-aktor, reżyser". Kolejne 5 przesunięć dot. wniosków rad osiedli przeznaczenia części środków na zadania statutowe na inne ważne zadania z punktu widzenia interesów poszczególnych rad osiedli. § 10 dot. przesunięcia w Straży Miejskiej 26 000 zł na dostosowanie 2 samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych. Kolejne przesunięcie to zmiana porządkująca budżet pomiędzy niepublicznymi domami pomocy społecznej a publicznymi domami pomocy społecznej kwoty 172 968 zł. Dwa ostatnie przesunięcia dot. Wydziału Kultury, rozdysponowania środków na współorganizację przedsięwzięć kulturalno-artystycznych 691 000 zł dla jednostek kultury oraz 65 000 zł z przeznaczeniem dla bibliotek na zakup nowości wydawniczych. Autopoprawka nr 1 to zmiany dot. pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta. Zmiana ta jest wynikiem i konsekwencją nowego harmonogramu, który jest ujęty w umowie o dofinansowanie oraz włączenie środków z UE do budżetu. W kolejnych latach środki są również włączane na pozostałe zadania realizowanych w ramach racjonalizacji kosztów energii. Są to zmiany, które będą ujęte w WPF. Łączna kwota dofinansowania to 16 000 000 zł na te tytuły. Kolejna zmiana dochodów i wydatków w autopoprawce nr 1 dot. zadania Strefa odkrywania talentów, gdzie Miasto pozyskało środki zgodnie z umową z Grupą Edukacyjną S.A. Zmiana kolejna dot. korekty subwencji oświatowej zgodnie z ostatnim pismem Ministerstwa Finansów o ostatecznych kwotach subwencyjnych. Miasto Łódź per saldo otrzymało mniejszą kwotę subwencji oświatowej na 5 164 850 zł. Aby zrównoważyć budżet proponuje się, aby te środki zostały sfinansowane zwiększonymi przychodami z tytułu wolnych środków. Ostatnie przesunięcie dot. zabezpieczenia środków na rozliczenie projektu „Publiczna służba zatrudnienia dla ciebie III". Były pewne nieprawidłowości w realizacji tego zadania. Przypisano Miastu do zwrotu kwotę łącznie z odsetkami 27 023 zł. Zadanie to realizowane było przez Powiatowy Urząd Pracy nr 1. Autopoprawka nr 2 dot. zmian, które w konsekwencji mają rozliczyć nabycie udziałów od firmy Makro5 w spółce Aquapark.

Transakcja ta dokonywana była w 2009 r. Środki zostały w części zapłacone bezpośrednio dla spółki Makro5 Inwestycje. Pozostała kwota została złożona do depozytu, jako sporne świadczenie na rzecz Makro5, gdyż Miasto zgodnie z umową cesji nabyło pewną wierzytelność od spółki Aquapark. Ostatecznie w wyniku negocjacji proponuje się, aby środki, które zostały z depozytu w tym roku uwolnione w wysokości 6 500 000 zł zostały przekazane dla Makro5 z tytułu rozliczenia nabycia udziałów. Pozostała kwota byłaby do dyspozycji Miasta, w tym 2 800 000 zł przekazane by było spółce Aquapark, jako zapłata za wierzytelność z 2009 r. Autopoprawka nr 3 dot. przesunięcia 346 000 zł z Wydziału Sportu do Wydziału Edukacji celem zwiększenia wydatków na kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dla dzieci i młodzieży. Mają to być dodatkowe środki, które będą przeznaczone na dodatkowy wypoczynek letni".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Mam pytanie do ZDiT. Mamy przesunięcie 30 000 zł w celu remontu Alei Gwiazd. Kiedy rozpoczniemy przebudowę ul. Piotrkowskiej? Czy w ramach przebudowy ul. Piotrkowskiej przewidywana jest renowacja samych gwiazd? Które to gwiazdy są w tak złym stanie, że należy je naprawić? Czy tylko i wyłącznie 4 gwiazdy są w złym stanie? Czy nie warto poczekać do remontu, który zapowiadamy niebawem z taką inwestycją?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „O tym, które gwiazdy będą remontowane decyduje dyrektor Biura Promocji, Turystki i Współpracy z Zagranicą. My w swoim planie finansowym nie mamy takiego zadania, jak remont gwiazd i chcąc zrealizować to zadanie, jako jednostka wykonawcza realizujemy to, co zleci Biuro Promocji, Turystki i Współpracy z Zagranicą".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy wiadomo, o które gwiazdy chodzi? Które będą remontowane?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Niewyremontowanie gwiazd może skutkować wypadkiem i ze względu na bezpieczeństwo w ruchu drogowym takie zadanie musi być wykonane. ZDiT nie ma na to limitów finansowych stąd przesunięcie z Biura Promocji, Turystki i Współpracy z Zagranicą i dyrektor Biura decyduje, które gwiazdy i kiedy mają być wyremontowane. Wniosek, że mają to być 4 gwiazdy to jest wniosek dyrektora Biura Promocji, Turystki i Współpracy z Zagranicą i ZDiT".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jak wyremontujemy te 4 gwiazdy to już będzie bezpiecznie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tego nie powiedziałem. Jeśli chodzi o ul. Piotrkowską to jesteśmy na etapie, że zakończył się konkurs na ul. Piotrkowską. Zostały ustalone wyróżnienia i nagrody. Kolejnym etapem będzie na podstawie wytycznych sądu konkursowego opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania na dokumentację na ul. Piotrkowską. Po uzyskaniu tej dokumentacji następnym etapem będzie rozpisanie postępowania przetargowego na roboty. Planujemy to zrobić w ten sposób, aby roboty budowlane rozpoczęły się wiosną 2012 r.".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Drugie pytanie dot. ul. Zjazdowej. Mamy tam 3 000 000 zł ze „schetynówek" na przebudowę tej ulicy z tym warunkiem, że musimy zamknąć inwestycję do końca roku. Czy Miasto myślało nad zabezpieczeniem tego, że ze względu na jakieś opóźnienia wynikające z winy wykonawcy, nie wykorzystamy tych środków? Wykonawca może odpowiadać na zasadach ogólnych. Konsultowałem to z prawnikami i byłoby bardzo ciężko wyegzekwować taką kwotę".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Na ul. Zjazdowej mamy 9 000 000 zł. Trwa procedura, z której wynika, że najniższa wysokość oferty przekracza kwotę, jaką zamawiający ma na realizację zadania. W związku z tym przesunięcie 7 000 000 zł jest niezbędne, aby dokonać wyboru oferenta, który zobowiąże się do końca roku wykonać to zadanie. Warunkiem natomiast otrzymania tych 3 000 000 zł jest najpierw zrealizowanie tego zadania z własnych środków i w kolejnym etapie ubieganie się o zwrot tych 3 000 000 zł".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Gdyby opóźnienia wyniknęły z siły wyższej, a nie z winy wykonawcy, to czy ten termin może zostać przedłużony?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Na zadaniu „ul. Zjazdowa" na rok 2012 posiadam środki finansowe w chwili obecnej 9 500 000 zł i nie ma tu groźby, że zabraknie środków. Natomiast nie jesteśmy przewidzieć, jaka będzie pogoda, co się stanie i czy będą takie okoliczności leżące zarówno po stronie wykonawcy jak i obiektywne, które spowodują, że to zamówienie nie zostanie zrealizowane w tym roku. Zakładam, że zostanie zrealizowane".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Mam pytanie do dyrektora Wydziału Kultury, gdzie przeniesione jest 80 000 zł w celu realizacji imprezy Pasaże Sztuki. Ile rok temu zostało przeznaczonych środków na tę imprezę? Ile łącznie w bieżącym roku zostanie przeznaczonych? Jaki był efekt zeszłorocznej edycji?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Pasaże Sztuki to impreza w ramach której funkcjonują również „Trawniki Kultury". To jest impreza, która po raz pierwszy zostanie zorganizowana. W tym roku przeznaczona jest kwota 80 000 zł, z czego 5000 zł na działania promocyjne, a 75 000 zł na działania stricte merytoryczne. Podwykonawcami tego działania są dwie fundacje. Instytucją odpowiedzialną jest Fabryka Sztuki".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „W zeszłym roku była impreza za jakieś 50 000 zł też mająca promować ul. Piotrkowską, gdzie frekwencja była nie taka jak zakładano. Rozumiem, że ta impreza jest nowa, tylko ma podobną nazwę".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Mam pytanie, które dot. przeniesienia środków z ul. Rojnej na ul. Zjazdową. Na jakim etapie są prace projektowe ul. Rojnej? Czy w związku z tym, że pieniądze będą przeniesione, remont Rojnej nie rozpocznie się tym roku?".
Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „W chwili obecnej wykonawca miał podpisaną umowę, z której wynikało, że termin realizacji tej umowy to jest listopad 2010 r. Wykonawca nie wywiązał się z terminu realizacji tej umowy. Dokumentacja na tę ulicę wymagała wielu uzgodnień. Zostało do uregulowania ostatnie uzgodnienie z Gazownią i wykonawca zobowiązał się, że w lipcu br. przekaże pełną dokumentację do ZDiT. Opracowanie takiej dokumentacji wraz z postępowaniem

przetargowym to jest okres od roku do półtora roku. W stosunku do tego wykonawcy zostaną nałożone i wyegzekwowane kary. Gdybyśmy zerwali w tym momencie tę umowę musielibyśmy uruchomić od nowa postępowanie, które nie gwarantowałoby, że w tym roku wydalibyśmy te środki finansowe na realizację zadania „Ulica Rojna". Postanowiliśmy poczekać jeszcze, aby odebrać dokumentację w ramach tej umowy. Natomiast roboty, które na podstawie tej dokumentacji zostaną zlecone w kolejnym postępowaniu przetargowym będą mogły być dopiero rozliczane w roku 2012".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Rozumiem Panie Dyrektorze, że remont ul. Rojnej nie rozpocznie się w tym roku?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Fizycznie remont nie. Jeżeli otrzymalibyśmy dokumentację i uruchomilibyśmy postępowanie przetargowe na roboty budowlane remont teoretycznie mógłby się rozpocząć, ale płatności będą w roku 2012. Odnoszę się do zmian w planie finansowym, które zaproponowaliśmy".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Rozpocznie się remont ul. Rojnej w tym roku, czy nie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Wykonawca miał w listopadzie 2010 r. przekazać nam dokumentację. Jeśli nie przekaże jej w lipcu br., do czego się zobowiązał, to będziemy musieli rozwiązać umowę z winy wykonawcy lub jeśli się wywiąże sprawdzić ją i rozpisać postępowanie na roboty budowlane. Jeszcze w tym roku, ale z terminem realizacji na ten i przyszły rok, z płatnością rok 2012".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Kto zajmuje się opracowaniem projektu ul. Rojnej?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Konsorcjum firm…nie mam ze sobą materiałów".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „To ja bym poprosiła o pisemną informację na ten temat, kto jest realizatorem projektów, jaki jest termin realizacji".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mamy w autopoprawce kwotę 6 500 000 zł jeśli chodzi o zapłatę firmie Makro5. W projekcie w uzasadnieniu jest opisana cała historia. Za 17 750 000 zł Miasto miało odkupić udziały w Aquapark Fala. Ile kosztowały te udziały Miasto? Pamiętam, że tam były jeszcze roboty, których nie wykonano. Rozumiem, że to jest ta wierzytelność Aquaparku względem Makro5?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „To jest ta wierzytelność, którą Miasto wykupiło od Aquaparku i na poczet, której złożyło depozyt do sądu i potrąciło sobie z ceny nabycia kwotę i trwa spór sądowy. Jest ewentualnie propozycja ugody, która by kończyła tę sprawę na zasadach opisanych w uchwale".

Odpowiedź uzupełniła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Miasto zgodnie z umową nabycia udziałów miało zapłacić 17 750 000 zł za udziały i ta cena była rozłożona na 4 raty. Dwie pierwsze raty zostały zapłacone. Nie została w gotówce zapłacona kwota 9 572 666, 46 zł, bo taka była wartość wierzytelności kupionej od Aquaparku. Zapłaciliśmy różnicę w gotówce. Wierzytelność została wyliczona na podstawie niewykonanego zakresu robót. My ją

kupiliśmy za dużo niższą cenę za kwotę 4 329 139,35 zł. Makro5 uznało, że nie mieliśmy prawa do takiego potrącenia i sprawa znalazła się w sądzie. W wyniku prowadzenia postępowania sądowego strony zaczęły negocjacje w celu zawarcie ugody. W wyniku uzgodnień udało nam się wynegocjować, iż w gotówce musielibyśmy zapłacić jeszcze kwotę 6 500 000 zł natomiast 3 072 666,46 zł jest to kwota, która w wyniku zawarcia ugody nie musiałaby być wypłacona słoweńskiemu wspólnikowi".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „To trzeba by było policzyć 17 750 000 zł minus 3 072 666, 46 zł?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora WGM p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Gdybyśmy tak liczyli to trzeba oszacować wszystkie ryzyka, które w procesie mogą wystąpić, ponieważ gdybyśmy przegrali proces to do kwoty niezapłaconej 9 572 666, 46 zł doszłyby odsetki. Odsetki dzienne wynoszą 3 410 zł. Już na dzień dzisiejszy jest 2 100 000 zł odsetek, które byśmy musieli zapłacić w przypadku przegranego procesu".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „De facto będzie to około niecałych 15 000 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tak, 14 677 000 zł. My kupiliśmy wierzytelność za kwotę wyższą, ale jeśli dziś zostaną dokonane zmiany w budżecie to my podpiszemy aneks z Aquaparkiem i będziemy renegocjować cenę nabycia wierzytelności, ponieważ wierzytelność, która została oszacowana na 9 500 000 zł w wyniku negocjacji obniżyła się, dlatego też chcemy zapłacić niższe wynagrodzenie Aquaparkowi i przeliczyliśmy, że to powinna być kwota 2 800 000 zł. To co zapłacimy Makro5 i to co zapłacimy Aquaparkowi plus koszty sądowe, które ponieśliśmy to będzie to kwota 9 572 666,46 zł".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Skąd się bierze ta różnica 9 500 000 zł, bo była to wierzytelność, która miała przysługiwać Aquaparkowi, którą nabyliśmy, czyli rozumiem, że to była kwota niewykonanych robót w Aquaparku na 9 500 000 zł. Skąd ta kwota się ograniczyła do 3 000 000 zł. Co zaważyło? Bo jeśli jest ugoda, to jest też zgoda ze strony Miasta na to. Rozumiem, że ta wierzytelność zamiast 9 500 000 zł wynosi 3 000 000 zł".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ekspertyza, która została sporządzona na okoliczność niewykonanego zakresu robót pokazuje, że faktycznie niewykonano prac na kwotę 9 500 000 zł, natomiast w toku prowadzonych negocjacji strony musiały zejść ze swoich oczekiwać. Jeżeli założymy, że wygramy proces, a są pewne ryzyka, które każą nam przypuszczać, że wynik nie byłby jednoznaczny, to w budżecie zostałoby 9 500 000 zł a Aquaparkowi z tego tytułu musielibyśmy zapłacić kwotę 4 300 000 zł. Gdyby Aquapark sam miał dochodzić tych roszczeń, to roszczenia byłyby trudne do dochodzenia, ponieważ Spółka Makro5 znajduje się w tej chwili w postępowaniu upadłościowym. Zaspakaja wierzycieli tylko w jakimś procencie i faktycznie mogłoby się okazać, że Aquapark nie ma środków na prowadzenie postępowania. Aquapark nie jest w upadłości i nic nie wskazuje na to, żeby był, ale Makro5 znajduje się w upadłości. Faktycznie Aquapark miał małe szanse na dochodzenie tego roszczenia. Sprzedała nam tę wierzytelność w kwocie oszacowanej, ale wiadomo, że jeżeli zdecydowaliśmy się na ugodę, to obie strony muszą z czegoś zrezygnować".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mam prośbę, by wytłumaczyła Pani to ryzyko, bo nagle z kwoty 9 500 000 zł schodzimy do kwoty 3 000 000 zł. To jest dość dużo. Darujemy im 2/3 długu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Makro5 nigdy nie uznało tej wierzytelności. Uważało, że takiej wierzytelności nie ma. Zakres prac został wykonany. Oddam głos prawnikowi. Bo chodzi o kruczki proceduralne w związku z prowadzeniem całego procesu”.

Odpowiedzi udzielił **radca pracy Biura Prawnego UMŁ p. Mariusz Kijowski** mówiąc: „Tak się składa, że jestem jednym z radców prawnych, który prowadzi postępowanie sądowe przeciwko Makro5. Pierwsza kwestia zasadnicza jest taka, że wierzytelność jaką Makro5 posiadało względem Miasta, czyli 9 600 000 zł to była wierzytelność o charakterze bezspornym. Nie było wątpliwości, że gdyby nie doszło do potrącenia przez Miasto to wtedy te 9 500 000 zł byłoby kwotą, którą Miasto miałoby bezwarunkowo zapłacić. Ponieważ w trakcie oględzin i ekspertyzy, jaka była dokonana na terenie obiektu stwierdzono, że pewien zakres robót nie został wykonany, albo i pewien zakres robót nie został wykonany w sposób wystarczający zdecydowano się dokonać ekspertyzy, która miała ocenić jaka jest mniej więcej wartość wierzytelności prac niewykonanych przez Makro5. Ekspertyza dokonana przez biegłych powołanych przez Aquapark wyceniła tę wartość prac na kwotę około 9 000 000 zł i to jest ta kwota, która stanowiła podstawę do wyjścia. Z tą różnicą, że o ile kwota wierzytelności jaką Makro5 miało względem Miasta miała charakter bezsporny, to co do kwoty wierzytelności, jaki Aquapark miała była mocno sporna. Nie było wątpliwości co do tego, że Makro5 pewnych robót nie wykonało. Był problem natury prawnej polegający na tym, że naszą wierzytelność trzeba było też trakcie tego procesu umocować o tyle, żeby nie było co do niej istnienia wątpliwości. Problem był podnoszony. Istota sporu sądowego przed Sądem Okręgowym w Łodzi sprowadzała się do tego, że co do zasady pełnomocnicy Makro5 podnosili kwestie bezsporności swojej wierzytelności. My z kolei staraliśmy się przyjąć taktykę można powiedzieć zasypania Sądu argumentami wskazującymi na to, że ta robota nie została należycie wykonana. Byliśmy przygotowani na to, że ta kwota może się nie utrzymać. Na to dołożyła się kwestia, że w trakcie toczącego się procesu zaczęły dochodzić do nas informacje o pogarszającej się sytuacji Spółki Makro5. Z pełną świadomością mogę powiedzieć, że ściąganie tej wierzytelności z tytułu niewykonanych robót od Makro5, czyli od partnera słoweńskiego i wyegzekwowanie tej należności było mocno utrudnione. Na pewno lepszym rozwiązaniem było potrącenie tej naszej hipotetycznej wierzytelności z wierzytelności Makro5 względem Miasta. Byliśmy przygotowani, że w trakcie procesu sądowego dojdzie do negocjacji. Do tych negocjacji doszło. W naszej ocenie, po przeprowadzonych negocjacjach utargowanie tej kwoty było maksymalną rzeczą, którą można było uzyskać. Powyżej tej granicy Makro5 nie widziało możliwości prowadzenia jakichkolwiek negocjacji i w naszej ocenie zostały wyczerpane możliwości negocjacyjne. Co do szans i rokowań procesu sądowego, to dodatkowo, żeby nie spocząć na swojej wiedzy w tej dziedzinie zdecydowaliśmy się na oparcie się o ekspertyzy zewnętrzne kancelarii, która niejako nasze obawy potwierdziła co do ewentualnego ryzyka przegrania/wygrania procesu. One zostały ocenione na około 50%, tak, że naprawdę jest to po połowie szans. Mogło być różnie. Stwierdziliśmy, że ugoda przy takim zejściu jest lepszym rozwiązaniem dla Miasta, niż dalsze angażowanie się w proces sądowy. U źródeł tego, że kwota jest taka, a nie inna leżało to, że wierzytelność Makro5 jest bezsporna. Ona istnieje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mnie chodzi o kwotę 6 500 000 zł, bo ja słyszałem wcześniej o kwocie blisko 9 000 000 zł jako niewykonanych

robotach. Wydawało mi się, że Miasto, czy też Aquapark jest w stanie przed sądem udowodnić, że te roboty nie zostały wykonane. Rozumiem, że można różnie szacować te roboty, ale wydaje mi się, że jest to kwestia kilkunastu procent. To są aż 2/3 kwoty. Któreś ekspertyzy były nieprawidłowe, bo różnica jest bardzo duża".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Spór sądowy jeszcze trwa. Do ugody nie doszło jeszcze. Nie możemy odkrywać się i mówić publicznie o wszystkich słabych stronach tego procesu. Nie jest to kwestia oparta na kwestii udowodnienia, czy ten zakres prac został wykonany, czy nie. Ale na różnych innych kwestiach np. związanych z wypowiedzeniem umowy z Makro5. Różne są kruczki prawne. Jeżeli nie doszłoby do zawarcia ugody, to musimy ten proces kontynuować, dlatego teraz mówienie o szczegółach nie byłoby w interesie Miasta".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Kiedy rozpoczęły się negocjacje z Makro5 w ramach tego postępowania sądowego celem uzyskania ugody przedsądowej?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Pierwsze negocjacje były w marcu, później były w kwietniu, trzeci raz spotkaliśmy się w maju".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Od kiedy trwa proces sądowy?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Proces trwa od października 2009 r. Sprawa została skierowana do sądu w momencie, kiedy nie zapłaciliśmy 3 i 4 raty".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czyli Państwo dopiero po 1,5 roku zorientowali się, że ta argumentacja Miasta postawiona jest na nie bardzo solidnych argumentach? Czy też coś stało się w ramach postępowania sądowego, co uświadcza Państwa w przekonaniu, że to nie do końca będzie po myśli Miasta? Sąd nie powołał biegłego, który by wycenił wartość niedokończonych robót?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Jeszcze nie. Historia naszego sporu z Makro5 jest bardzo burzliwa i każdą decyzję, którą podejmowaliśmy, podejmowaliśmy pod bardzo dużą presją czasu. Komornik blokował nam konto. My próbowaliśmy to konto odblokować i były to dramatyczne decyzje. W momencie, kiedy byliśmy na sesji Rady Miejskiej prosiliśmy o zgodę na zakup tej wierzytelności, to trzeba było szybko podejmować decyzje. Przed podjęciem decyzji nasze Biuro Prawne w szerokim gronie zastanawiało się, jakie kroki prawne podjąć, żeby jak najlepiej zabezpieczyć interes Miasta. Zaskoczyliśmy słoweńskiego wspólnika tym naszym skutecznym działaniem, bo mimo, że komornik wszedł nam na konta, to zostały one odblokowane. Cały sztab prawników pracował nad tym, żeby pieniądze do Makro5 nie zostały przekazane. Mieliśmy na względzie nie tylko interes Miasta, ale także interes naszej Spółki, która w innym wypadku nie mogłaby tych pieniędzy dochodzić od Makro5 i szliśmy w ten proces z całą świadomością tego, że są słabe punkty tego postępowania. Druga strona ma prawników i pewne sprawy zostały przedstawione. M.in. złożyliśmy kwotę do depozytu wiedząc, że ten depozyt może zakończyć się oddaleniem i tak też się stało. Próbowaliśmy wykorzystać wszystkie ścieżki prawne, żeby jak najwięcej ugrać dla Miasta i Spółki. W momencie, kiedy trwał już proces całe grono prawników pracowało

nad tym, żeby oszacować ryzyka. Ryzyka te były rozpisane na gruncie prawa polskiego, słoweńskiego i doszliśmy do wniosku, ponieważ strona słoweńska zaproponowała ugodę, że w związku z ryzykami, które istnieją uważamy, że zawarcie ugody jest dla Miasta korzystne. Musimy pamiętać też o odsetkach, które narastają, a jeżeli przegramy proces to będziemy musieli zapłacić kwotę o wiele wyższą. A i tak ugraliśmy, bo Spółka dostanie pieniądze, dzięki którym przeprowadzi niezbędne inwestycje".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Wszystko rozumiem, ale jeśli ma Pani teraz ekspertyzę zewnętrzną kancelarii prawnej, która to ryzyko ocenia poł na pół, to ja bym powiedział w ten sposób, że z punktu widzenia bezpieczeństwa osób, które miałyby taką decyzje o ugodzie przesądowej zawierać, to myślę, że lepiej poczekać na wyrok sądu. Ja wolałabym poczekać, na dzisiaj nie widzę takich przesłanek do przeświadczenia, że Miasto stoi na z góry straconej pozycji".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Dochodzenie do tej kwoty było niełatwe. Wspólnik słoweński chciał, aby była to ugoda trójstronna, żeby Aquapark również zrzekł się wszelkich roszczeń, bo to zamykałoby sprawę definitywnie. Ugodę będziemy zawierać dwustronnie. Aquapark ma otwarte pole do zgłaszania roszczeń, aczkolwiek skuteczność tego dochodzenia stoi pod znakiem zapytania. Firma Makro5 jest w postępowaniu upadłościowym".

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy wezwanie słoweńskiej spółki do zawarcia ugody w marcu br. było pierwszym takim przypadkiem w ramach całego postępowania sądowego, czy też Makro5 wcześniej wykazywało wolę podjęcia negocjacji z Miastem w sprawie ugody przesądowej?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Przed sądem pełnomocnicy stron złożyli zgodne propozycje podjęcia próby negocjacji. Decyzję o tym, czy będziemy negocjować miały zapaść w okresie, kiedy zmieniała się władza wykonawcza w Mieście. Trzeba było poczekać, zreferować sprawę Prezydentowi i podjąć decyzję, czy idziemy w tym kierunku. Negocjacje były prowadzone przez komisję powołaną przez Prezydenta Miasta, po tym, jak zapoznał się z całością dokumentacji i uznał, że należy próbować wynegocjować warunki ugody. To będzie ugoda przesądowa".

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Dalej nie wiem, kiedy był pierwszy sygnał Spółki Makro 5 o tym, że chce w ogóle o ugodzie przedsądowej myśleć i rozmawiać z Miastem. W ramach tego postępowania sądowego zakładam, że na którymś z terminów rozpraw padły jakieś słowa ze strony pełnomocnika Makro 5, że chcą się z mani dogadywać. I chciałbym się dowiedzieć, kiedy to się stało? Na podstawie analizy tych protokołów. Chciałbym jeszcze dowiedzieć się, kto jest w składzie komisji, która prowadzi negocjacje z Makro 5"?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „W tej chwili bez dokumentów nie umiem podać dokładnej daty. To była jesień 2010 roku, wtedy, kiedy pełnomocnik Miasta zasygnalizował, że sąd pyta strony czy są w stanie zawrzeć ugodę. W składzie komisji jestem ja, Skarbnik Miasta, Kierownik Oddziału Nadzoru i Polityki Właścicielskiej, pracownik tego Oddziału i mecenas reprezentujący miasto przed sądem".

Radny p. Łukasz Magin zapytał „Czy któryś z Wiceprezydentów resortowych ma nadzór nad pracą komisji czy też jest jej członkiem”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Prezydent nie jest członkiem komisji, natomiast wszelkie ustalenia negocjacyjne podlegają zatwierdzeniu przez Prezydenta. Zawarcie ugody wymaga akceptacji wszystkich warunków przez Prezydenta Miasta Łodzi, ale Wiceprezydenci nie są członkami zespołu negocjacyjnego”.

Odpowiedź uzupełnił **mecenas p. Mariusz Kikowski** mówiąc m.in.: „Chciałbym naświetlić króciutko jak to wyglądało w sądzie. Do pierwszych rozmów dotyczących negocjacji doszło w sytuacji, gdy zostali już przesłuchani wszyscy świadkowie, a w szczególności zostali przesłuchani wszyscy świadkowie ze strony spółki Makro 5, którzy kierowali Spółką przed nabyciem udziałów przez miasto. Kolejnym ruchem, który miałby być dokonany przez sąd w tym wypadku byłoby powołanie biegłego do spraw szacowania wartości. Był to dobry moment do próby rozpoczęcia negocjacji z tego powodu, że w przypadku zawarcia ugody ograniczone zostały ewentualne bardzo wysokie koszty, które powstały by w związku wykonywaniem tej wyceny przez biegłego sądowego. Inną sprawą jest, że prawdopodobnie po wykonaniu wyceny przez biegłego sądowego mogłoby się okazać, że jedna lub druga strona bardzo silnie usztywniłaby stanowisko i wtedy nie byłoby szans zawarcia ugody. Chciałbym zwrócić uwagę, że w tym procesie sądowym rokowania pół na pół nie oznaczają, że się z tej kwoty 50% ugra czy też się z tej kwoty 50% przegra. To jest układ zero jedynkowy, albo się wygrywa wszystko i jesteśmy 9.500.000 zł do przodu, albo mamy zapłacić te 9.500.000 zł plus oczywiście odsetki, które się cały czas naliczają. W sytuacji, gdy wierzytelność Makro 5 ma charakter wierzytelności bezspornej i tu nie ma prawnych możliwości jej zakwestionowania”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, Komisji Kultury, Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, braku stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałbym zatrzymać się przy punkcie, który trochę ku mojemu zdziwieniu w ogóle nie został tutaj poruszony poza krótkim wspomnieniem, przez Pana Skarbnika, a jest w przedmiotowej uchwale jedną z rzeczy kluczowych. Mam na myśli zmniejszenie kwoty przyznanej subwencji oświatowej dla Łodzi i zmian, które w związku z tym zmniejszeniem miasto dokonuje. W sumie per saldo zmniejszenie tej subwencji to jest kwota o ponad 5.000.000 zł i w zasadzie takim naturalnym ruchem, zgodnym z techniką budżetową, zgodnym z zasadami kształtowania budżetu byłoby równoległe zmniejszenie wydatków w związku ze zmniejszeniem dochodów o analogiczną kwotę. W zasadzie jedyną pozycją, gdzie takiego zmniejszenia można byłoby dokonać byłyby remonty placówek oświatowych. Niemniej jak wynika z przedłożonego projektu takiego zmniejszenia Pani Prezydent nie proponuje. Proponuje dokonać tego zmniejszenia kosztem zwiększenia deficytu budżetowego. Należy podkreślić, że jest to pewien krok o charakterze decyzji politycznej, wskazującej na priorytety Miasta, wychodzące na przeciw wszystkim tym oczekiwaniom, które mówią o konieczności inwestowania w łódzką oświatę i przeczący tym głosom, które wskazują, że głównym źródłem oszczędzania jest właśnie oświata. My do subwencji oświatowej już dokładamy znaczne kwoty ze swoich wydatków własnych. Tą decyzją powiększamy tą kwotę, którą dopłacamy do subwencji o 5.000.000 zł. Jednocześnie

niestety zwiększając deficyt, pogarszamy wskaźniki zadłużenia, które posiadamy. Myślę, że mówiąc o długu i krytykując również władze Miasta za to, że te wskaźniki są wysokie warto pamiętać, co jest jedną z przyczyn zaistnienia tego długu, a są nią wydatki na oświatę znacznie przekraczające uzyskiwane subwencje, co jak rozumiem nie jest dziełem przypadku, a pewną planową polityką Miasta, wspierania tego sektora".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „W ostatnich dniach na posiedzeniach dwóch komisji toczyła się gorąca dyskusja na temat środków, przenoszonych z tytułu remontu ul. Rojnej. Otóż Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej bodajże wystosowała stanowisko, że warto pochylić się nad problemem stanu łódzkich torowisk, przeznaczać te środki właśnie na remont torowisk. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej wystosowała odmienne stanowisko, stwierdzając, że za te środki należy wyremontować ul. Zjazdową, tak jak zostało to przedłożone w projekcie zmiany budżetu. w związku z tym chciałbym teraz zasygnalizować, że ze względu na wagę obydwu zagadnień jeszcze na dzisiejszej sesji zgłoszone zostanie stanowisko Rady Miejskiej mówiące, że wszelkie oszczędności poprzetargowe z tytułu inwestycji z ul. Zjazdowej należy przekazać na remonty torowisk. Myślę, że to jest rozwiązanie kompromisowe, które z jednej strony zaspokaja potrzebę remontu ul. Zjazdowej, o której łodzianie tam mieszkający i pracujący zabiegają od 15 lat, a z drugiej strony pochylamy się i uwzględniamy te potrzeby związane z fatalnym stanem łódzkich torowisk".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na posiedzeniu w dniu 15 czerwca br. podjęła stanowisko, żeby przesunąć niewykorzystaną kwotę z ul. Rojnej na torowiska. Natomiast poinformowani przez Zastępcę Dyrektora ZDiT o fakcie, iż takie przesunięcie może spowodować utratę 3.000.000 zł z „schetynówek" podjęliśmy stanowisko adekwatne do tego, o którym mówił radny p. P. Bliźniuk, że zwracamy się do władz Miasta o to, aby wszelkie oszczędności poprzetargowe były przeznaczone na remont torowisk, także to nie do końca jest prawdą Panie Radny. Oczywiście było takie stanowisko, natomiast ono na ostatniej komisji uległo pewnym modyfikacjom. W dniu 22 czerwca br. Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej i Komunalnej poinformował Panią Prezydent o stanowisku, iż Komisja apeluje o to, aby w przypadku ul. Rojnej przesunąć te pieniądze na torowiska, ale również akceptujemy takie rozwiązanie, żeby środki, które zostaną jako oszczędności poprzetargowe zostały przeznaczone na torowiska, bo ich stan jest naprawdę fatalny, a w trakcie posiedzenia Komisji Z-ca Dyrektora ZDiT poinformowała nas, że oferty, które wpłynęły to są od 10.000.000 zł do 14.000.000 zł, więc nawet zakładając, że byłaby to ta najdroższa oferta, to i tak będą oszczędności poprzetargowe".

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam wesprzeć stanowiska moich przedmówców i przypomnieć jednocześnie szanownym Radnym, że we wszelkich dokumentach strategicznych komunikacja publiczna jest priorytetową sprawą, dlatego musimy dołożyć wszelkich starań, żeby tą komunikację dofinansować ze wszelkiego typu źródeł, jakie będą nam dostępne. Dlatego uważam, że należy zgłosić stanowisko i wesprzeć wszelkimi oszczędnościami, wynikającymi z tego przetargu remonty torowisk".

Wobec braku dalszych głosów, dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Do dwóch spraw, które były poruszane na końcu chciałbym się odnieść. Jeżeli chodzi o korektę subwencji oświatowej, to rzeczywiście zgadzam się z radnym p. W. Rossetem, że przede wszystkim działania powinny iść dwutorowo. Zmniejszenie dochodów, zmniejszenie wydatków. Niemniej jednak biorąc pod uwagę sytuację, w której wszystko wskazuje na to i są sygnalizowane pewne niedobory w oświacie, a pewne

propozycje restrukturyzacyjne do końca nie uzyskały akceptacji. Te środki na oświatę i tak wydają się niewystarczające, ale analiza to pokaże. W związku z tym zmniejszanie obustronnie dochodów i wydatków w obszarze oświaty na tym etapie nie sprawdziłyby się. Natomiast jeżeli chodzi o drugą sprawę inwestycji na ul. Zjazdowej i przekazanie w przyszłości tych oszczędności na remonty torowisk to chciałbym powiedzieć, że z punktu widzenia wskaźników budżetowych jest to bardzo niepożądana decyzja. Remonty są wydatkami bieżącymi. Natomiast inwestycje są majątkowe. Taka operacja powoduje, że zmniejsza nam się ponownie poziom nadwyżki operacyjnej. Przypomnę, że poziom nadwyżki operacyjnej to jest bardzo istotny wskaźnik ratingowy dla agencji ratingowych, a teraz również jest bardzo istotny z punktu widzenia możliwości zaciągania długu począwszy od roku 2014. Więc o ile zgadzam się, że inwestycje torowo - drogowe tak, to o tyle remonty to jest niekorzystny ruch z punktu widzenia budżetu i przyszłych możliwości finansowych Miasta".

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 179/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/261/11** uchwałę w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, której treść stanowi **załącznik nr 86** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej – druk nr 180/2011 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały ma dwie autopoprawki. Generalnie zmiany te zawierają w sobie część zmian, które były zawarte i zasygnalizowane w druku nr 179/2011. Zawiera również zmiany dochodów i wydatków, a tym samym pewnych innych wskaźników ujętych w WPF, które były dokonywane od ostatniej sesji Rady Miejskiej. Zmiany budżetowe następowały również zarządzeniami Pani Prezydent. Generalnie jeżeli chodzi o zmiany, to biorąc pod uwagę tą ostatnią autopoprawkę dochody Miasta ukształtowałyby się na poziomie 2.912.806.603 zł, wydatki 3.284.012.303 zł. Deficyt zwiększa się o poziom zmniejszonej subwencji do 371.000.205.700 zł. Tym samym jeżeli chodzi o wskaźnik deficytu to wzrasta on o 0,1 punktu procentowego z 12,6% do 12,7%. Biorąc pod uwagę zwiększenie dochodów, zmniejszeniu ulegają również wskaźniki zadłużenia. W roku 2011 wskaźnik obsługi długu maleje z 14,11% do 14,06%. Wskaźnik ogólnego zadłużenia z 53,86% do 53,67%. Analogicznie w kolejnych latach minimalnie również te wskaźniki się zmniejszają. Natomiast jeśli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć to tam są zmiany, wynikające z druku nr 179/2011 czyli programu NOVUS. Zmiany w zakresie przebudowy ul. Zjazdowej i ul. Rojnej. Jest również propozycja w autopoprawce nr 1 dotycząca programów, związanych z racjonalizacją zużycia energii w placówkach oświatowych. Mówiłem, że podpisywane są umowy i włączone środki unijne wraz ze zmianą harmonogramu, środki unijne na tych zadaniach 16.000.000 zł. Są również dwie zmiany wprowadzenia zadań wieloletnich bieżących, aby można było rozpocząć i podpisać umowy na zadania wieloletnie związane z

zakupem usług telefonii komórkowej oraz obsługą bankową Miasta i jego jednostek organizacyjnych".

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 180/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/262/11** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, której treść stanowi **załącznik nr 88** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Ad pkt 19a - Informacja Prezydenta Miasta nt. sytuacji prawnej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 235.

Informację Prezydenta Miasta nt. sytuacji prawnej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 235 przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Spółdzielnia Mieszkaniowa Śródmieście przystąpiła do usunięcia 21 drzew rosnących na terenie posesji przy ul. Piotrkowskiej 235/241. Podstawą do przystąpienia do tego rodzaju działań była wydana decyzja przez Prezydenta Miasta Łodzi, z upoważnienia którego występował Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa na usunięcie tych drzew. Decyzja została wydana 12 kwietnia 2011 r. na podstawie wniosku złożonego przez Spółdzielnię. Wniosek wpłynął do Wydziału 8 lutego 2011 roku. Spółdzielnia Mieszkaniowa występując z wnioskiem o usunięcie drzew, przedłożyła wraz z wnioskiem dwa pozwolenia na budowę budynku wielorodzinnego mieszkalnego z garażem podziemnym oraz na budowę garażu. Te pozwolenia zostały wydane zostały w marcu czy w kwietniu i w sierpniu 2009 r. Uzasadnieniem wniosku była kolizja zamierzenia budowlanego z rosnącymi na nieruchomości drzewami. W toku postępowania w imieniu mieszkańców wystąpiło stowarzyszenie Gaja, które uznaliśmy jako stronę postępowania. Decyzja ma formę warunkową. Wydane zostało zezwolenie na usunięcie 21 drzew z naliczeniem opłaty 255.000 zł z zobowiązaniem Spółdzielni do posadzenia na terenie tejże nieruchomości 110 drzew, zgodnie z projektem nasadzeń przedłożonym przez Spółdzielnię. Ten projekt wynikał z projektu zagospodarowania terenu, który jest częścią projektu budowlanego. Kolejnym warunkiem było przesadzenie 4 spośród 21 drzew w miejscu wskazanym w projekcie oraz Wydział Ochrony Środowiska poinformował w uzasadnieniu, że w przypadku stwierdzenia organizmów objętych ochroną przyrody z ustawy o ochronie przyrody wnioskodawca ma obowiązek uzyskać zgodę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Od naszej decyzji odwołanie wniósł klub Gaja, argumentując czy zarzucając szereg nieprawidłowości. W dniu 7 czerwca 2011 r. SKO utrzymało w mocy decyzję zezwalającą na usunięcie drzew, pouczając stronę, że utrzymanie w mocy skutkuje tym, że strona może przystąpić do usunięcia tychże drzew z prawem do wniesienia zaskarżenia do WSA. Wydział Ochrony Środowiska nie otrzymał jeszcze materiałów z SKO. Natomiast strona postępowania, jaką była Spółdzielnia Mieszkaniowa, na wniosek której decyzja została wydania decyzję SKO otrzymała do rąk własnych i na podstawie tej decyzji przystąpiła do usunięcia pierwszych drzew. Dziś prace związane z usunięciem drzew są kontynuowane. Pracownicy Wydziału

Ochrony Środowiska byli tam w godzinach przedpołudniowych. Stwierdzili, że usuwanie drzew trwa. Zostały zrobione zdjęcia zniszczonego gniazda najprawdopodobniej z oceny ornitologa jest to gołąb grzywacz, który nie podlega ochronie gatunkowej z jakimiś śladami skorupy jaj też najprawdopodobniej gołębia grzywacza. Zatem z punktu widzenia formalno – prawnego Kolegium bardzo dokładnie oceniło naszą decyzje. SKO nie wytknęło absolutnie żadnego błędu, a wręcz przyznało, że organ w zasadzie był zobowiązany wcześniej wydanymi decyzjami, czyli zmianą przeznaczenia terenu i pozwoleniem na budowę na wydanie pozwolenia na usunięcie drzew. W ocenie organów drugiej instancji błędów formalnych i merytorycznych po stornie Wydziału Ochrony Środowiska nie było. W związku z tym decyzja jest ostateczna, a stronom przysługuje prawo wniesienia zaskarżenia do WSA".

Następnie **przystąpiono do zadawania pytań:**

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Panie Dyrektorze czy nie uważa Pan, że w Łodzi przy dużym zasobie pustych placów, pozostałych po rozebranych kamienicach, które są oszpecone ruderami, gdzie wskazane byłoby rozebranie tych ruder i budowanie nowych obiektów, powinno się chronić miejsca zielone, wzbogacone jeszcze o stare drzewa? Czy ta decyzja o budowie w tym miejscu jest zasadna? Czy nie powinniśmy chronić każdy skrawek zieleni w Centrum Miasta, aby pielęgnować go i aby te płuca centrum były źródłem zdrowia i dawały możliwość oddechu w tym zurbanizowanym Śródmieściu".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Z pewnością naniesienia roślinne, jakimi są drzewa długoletnie, a tam mówimy o drzewostanie nawet i osiemdziesięcioletnim, bo taki wiek miały pojedyncze drzewa. Przynajmniej te, które również zostaną, bo decyzja nie została wydana na usunięcie wszystkich drzew. Na tym terenie pozostanie ich jeszcze ze trzy razy tyle, niż to co na podstawie zezwolenia można usunąć. Więc większość tego drzewostanu pozostanie. Natomiast jeśli chodzi o możliwość odmówienia, to mówimy o Centrum Łodzi i tutaj jeśli nie ma form ochrony w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie przyrody, czyli jeśli tego obszaru nie objęto ochroną w postaci albo zespołowego pomnika przyrody albo też pojedynczych drzew, pomników przyrody, to organ jakim jest Prezydent Miasta nie ma podstaw do tego, żeby odmówić inwestorowi prawa do zabudowy czy zgody na zabudowę w terenie, który jest terenem zabudowanym. To nie jest park miejski w rozumieniu art. 78. Jest to teren zieleni towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej i w tym terenie zostało wydane pozwolenie na budowę. W związku z tym wydając decyzję o zezwoleniu na usunięcie drzew byłem związany wcześniejszymi decyzjami o warunkach zabudowy i pozwoleniu na budowę. Dokonaliśmy dokładnej analizy i wydaliśmy zgodę na usunięcie tylko tych drzew, które kolidują z zabudową w obrysie budynków, w obrysie ciągów pieszo jezdnych i nic poza tym. Została jeszcze wydana zgoda na usunięcie 4 drzew, które zagrażały bezpieczeństwu".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Z ostatnich informacji, jakie do nas dotarły wiemy, że inwestor przekazał łódzkiej Policji komunikat, że wstrzymuje się z wycinką na terenie posesji do wtorku i wiem, że będzie zaproszony na spotkanie do Pani Prezydent".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Pan Dyrektor był łaskaw powiedzieć, że podstawą do wydania decyzji o wyrażeniu zgody na usunięcie drzew, było załączone pozwolenie na budowę obiektu i kolizja obiektów w tym pozwoleniu na budowę z istniejącą zielenią. Muszę powiedzieć, że jestem tym troszeczkę zaskoczony, bo w tej procedurze żadna zieleń nie ma żadnej szansy. Chciałbym zapytać o praktykę w tym zakresie w Urzędzie Miasta, a także o

ten konkretny przypadek. Czy to nie jest tak, że na etapie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy tudzież pozwolenia na zabudowę taki wniosek składany przez inwestora, który o taką decyzję zabiega powinien być i czy był w tym konkretnym przypadku opiniowany przez służby ochrony środowiska pod kątem zgodności przyszłej, planowanej inwestycji z istniejącą tam zielenią i wartością tej zieleni? Nie chcę oceniać tego konkretnego przypadku tylko chodzi mi o zasadę, tak aby ewentualna kolizja inwestycji z zielenią była rozpatrywana i stwierdzana na etapie występowania o pozwolenie na budowę czy też występowania o warunki zabudowy. Wówczas negatywna opinia z Wydziału Ochrony Środowiska co do sensu usuwania zieleni czy co do wartości istniejącej zieleni powodowałaby, że taka decyzja nie zostałaby wydana, a w związku z tym również nie miałby Pan kolizji. Więc chciałbym zapytać o praktykę przyjętą w tym zakresie, a także o ten konkretny przypadek, czy na etapie decyzji o warunkach zabudowy czy też pozwolenia na budowę była opinia Wydziału Ochrony Środowiska i czy Wydział zapoznawał się z wartością tej zieleni i może na tym etapie uznał już, że ta zieleń nie wymaga ochrony i zaopiniował pozytywnie wniosek o pozwolenie na budowę".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Pierwsza opinia Wydziału Ochrony Środowiska na ten temat była w 2006 roku w oparciu o inwentaryzację dendrologiczną i ocenę stanu drzewostanu. Wtedy wnioskodawca występując o taką opinię wskazał miejsce przypuszczalnej budowy i tam była w 2006 roku opinia pozytywna. Ta opinia została podtrzymana również w opinii z roku 2008 w związku z tym, jeśli chodzi o wydanie decyzji o warunkach zabudowy to miejsce zostało wskazane jako jedyna możliwość, ponieważ budynek został zlokalizowany w centralnej części nieruchomości, tam gdzie drzewostan jest najmniej wartościowy".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Rozumiem, że nie można powiedzieć, że zgoda na wycinkę drzew została wydana, dlatego zostało dołączone pozwolenie na budowę. Tylko pozwolenie na budowę zostało wydane dlatego, że Wydział Ochrony Środowiska de facto wyraził pozytywną opinię, co do usunięcia zieleni czy ja dobrze rozumiem? Znacznie wcześniej, na etapie wniosku o warunki zabudowy czy o pozwolenie".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o ten obszar, to nie jest to obszar leśny tylko jest to obszar terenów zabudowy śródmiejskiej i tutaj, nawet gdyby opinia Wydziału Ochrony Środowiska była negatywna, to na podstawie art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ta opinia nie jest wiążąca, ponieważ mogłaby wiązać wtedy, jeżeli na podstawie innych przepisów można by było wykazać, że tam budować nie wolno. Czyli jeśli mielibyśmy do czynienia z formą ochrony przyrody, bądź też z ochroną wynikającą z ustawy o opiece i ochronie nad zabytkami. To są te przepisy, które pozwoliłyby odmówić. Natomiast jeżeli chodzi o drzewa nieobjęte żadnymi formami ochrony przyrody, to poprzez zwykłą opinię tego samego organu nie można powstrzymać wydania decyzji o warunkach zabudowy. Licząc się z tym, że dokonujemy wyboru i działamy w kontekście art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym te miejsca, przeznaczone do zabudowy zostały wybrane jako najmniej zadrzewione i jako najmniej wartościowe z tego drzewostanu".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Może tylko przypomnę, bo mam dość dobrą pamięć, że mniej więcej 50 lat temu tam było gospodarstwo ogrodnicze Kołaczkowskiego, gdzie rosła sałata, kwiaty rosły i były sprzedawane tam w drewnianej budce, także to nie jest teren leśny tylko wtórnie zalesiony".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Mieszkańcy odwołali się od tej decyzji i do dnia dzisiejszego nie mają odpowiedzi. Czy jest możliwe, aby rozpoczęła się procedura wycinki drzew, kiedy mieszkańcy do dzisiaj czekają na odpowiedź na swoje odwołanie? Czy Wydział Ochrony Środowiska dokonuje jakichś dodatkowych analiz, czy wysyła jakieś komisje w celu obejrzenia drzewostanu i oceny tego drzewostanu? Sam Pan Dyrektor powiedział, że niektóre z tych drzew noszą znamiona drzew osiemdziesięcioletnich. Czy w trakcie trwania tej całej procedury Państwo macie obowiązek ocenić ten drzewostan jeszcze raz czy polegacie tylko na tym, iż ten drzewostan nie jest wpisany w pomniki przyrody lub też nie należy do parku miejskiego”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o działania Wydziału, to w każdym przypadku organ jest zobowiązany ustalić stan faktyczny. Zawsze jest tak, że wobec każdego złożonego do nas wniosku inspektorzy Wydziału dokonują oględzin stanu na gruncie. Tu mieliśmy do czynienia z inwentaryzacją dendrologiczną, z oceną dendrologiczną zrobioną przez biegłego rzeczoznawcę i to co można było potwierdzić to zweryfikować ustalenia tych opinii i taka weryfikacja była przeprowadzona w toku postępowania. Wszystkie ustalenia opinii dendrologicznej zostały potwierdzone przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska jako zgodne ze stanem faktycznym.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy możliwe jest, aby mieszkańcy do dzisiaj nie otrzymali odpowiedzi, a procedura trwa dalej”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Mieszkańcy niestety nie byli stroną tego postępowania. Nie mieli żadnego przymiotu prawnego, ani też materialno – prawnego, wynikającego z ustawy o ochronie przyrody. Stroną postępowania o wydanie wniosku na usunięcie drzew jest tylko i wyłącznie posiadacz nieruchomości. Jeżeli posiadacz nieruchomości nie jest właścicielem, musi mieć zgodę właściciela. Do nas wystąpiła Spółdzielnia Mieszkaniowa jako posiadacz i jako właściciel nieruchomości. Stąd mimo tego, że wpłynęło do nas 87 podpisów z protestem nie mogliśmy uznać mieszkańców bloku sąsiedniego, czy w ogóle Spółdzielni Mieszkaniowej jako strony postępowania. W imieniu mieszkańców występowało stowarzyszenie Gaja i tutaj było dużo zarzutów ze strony stowarzyszenia, ale niestety stan formalno – prawny nie pozwolił na to żeby rozpatrzeć je pod kątem zasadności tych zarzutów”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Ta cała sprawa w ogóle wygląda dziwnie. Okazuje się, że Spółdzielnia Mieszkaniowa zawarła umowę z inwestorem bez decyzji walnego zgromadzenia, co jest w ogóle sytuacją nieprawdopodobną. Jeśli to jest prawda to kolejne w tej sprawie umowy z inwestorem są w sposób oczywisty bezprawne. I to będziemy badać w najbliższych dniach. Natomiast teraz mam pytanie do wiceprezydenta Miasta p. M. Cieślaka. Czy w sytuacji, takiej jaka jest możliwe jest, aby podjąć mediacje? Mówię tutaj o władzach miejskich z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej, aby na zasadzie ekwiwalentu złotówka za złotówkę spróbować znaleźć takie rozwiązanie, jak zakup tej nieruchomości przez miasto i znalezienie porównywalnej, innej działki, która na budownictwo wielopiętrowe by się nadawała? Czy Pan taką możliwość widzi? A jeżeli tak, to czy można by takie rozmowy podjąć już w poniedziałek, bo sytuacja od strony społecznej jest naprawdę bardzo paląca”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Tak jak wcześniej wiceprezydent Miasta p. A. Nowak powiedziała na początku przyszłego tygodnia Pani Prezydent i ja spotkamy się z Prezesem Spółdzielni. Jesteśmy otwarci na różne

propozycje. Mamy świadomość, że sytuacja społecznie jest kłopotliwa. Wycinka jest wstrzymana, więc mam nadzieję, że spróbujemy znaleźć jakieś rozwiązanie. Jeśli chodzi o pierwszą część wypowiedzi Pana Radnego, to niestety to organy Spółdzielni decydują o tym, czy wyraziły zgodę czy też nie. Ale to nie jest też tak, że sztywno będziemy podchodzić na takiej zasadzie, że wydaliśmy decyzję administracyjną i będziemy się jej trzymać. Natomiast jeżeli jest możliwość uzyskania kompromisu to będziemy go próbować szukać".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Właśnie chodziło mi o szukanie jakiegoś kompromisu i jeśli Pan Prezydent uzna za stosowne to również Radni chętnie by w takich rozmowach uczestniczyli. Naprawdę jest to bardzo poważny problem społeczny".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał.: „Od kiedy Spółdzielnia Mieszkaniowa jest właścicielem tego terenu"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** mówiąc m.in.: „Jest właścicielem, to wynika zarówno z wpisu do ewidencji gruntów, jak i wpisu do księgi wieczystej. Natomiast nie potrafię powiedzieć od kiedy i na jakiej zasadzie nabyła prawa własności".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał.: „Czy Pan Wiceprezydent lub ktoś ze służb miejskich jest w stanie powiedzieć czy ten teren jeszcze kilka lat temu był terenem miejskim"?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć dzisiaj na pytanie, kiedy Spółdzielnia weszła w posiadanie tego terenu".

Dyrektor Biura Poselskiego Joanny Kluzik – Rostkowskiej, p. Agnieszka Wojciechowska powiedziała m.in.: „Chciałabym odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ posiadam przy sobie dokumenty z Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji. Podział nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 235/241 nastąpił w roku 2008. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej oświadczył, że wydzielone działki będą przeznaczone do zagospodarowania na cele statutowe Spółdzielni. Korzystając z okazji chciałabym Państwu Radnym uświadomić inny bardzo istotny fakt związany ze sprawą. W świetle decyzji wydanej przez SKO wszystko jest zgodne z prawem. Dzisiaj byłam w WSA, byłam również w SKO i w Prokuraturze. Z punktu wiedzenia prawa i w świetle dokumentów, które są, ta decyzja jest faktycznie ważna. Natomiast od dobrej woli Prezesa Spółdzielni w tej chwili zależy powstrzymanie natychmiastowej wykonalności tej decyzji. Stroną reprezentującą spółdzielców jest klub Gaja. Dopiero w dniu dzisiejszym zwróciło się za pomocą faksu do SKO, a za pośrednictwem SKO do WSA o powstrzymanie natychmiastowej wykonalności tej decyzji ze względu na jej nieodwracalne skutki. Jeżeli Państwo Radni pochylą się nad tą sprawą i jeżeli Prezydent Miasta zobowiąże się do mediacji z Prezesem Spółdzielni. Tak naprawdę wszyscy możemy tylko prosić, bo faktycznie w świetle przepisów Prezes Spółdzielni może, ale nie musi nas wysłuchać".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 20 i 21 porządku obrad.

Radna p. Wiesława Zewald zgłosiła kontrwniosek mówiąc m.in.: „Projekt uchwały dotyczący planu sieci szkół gimnazjalnych wraz z autopoprawką jest bezzasadny. Tak

naprawdę wracamy do stanu pierwotnego, ponieważ wszystkie placówki pozostają na swoich starych miejscach, z tego co ja zdążyłam zrozumieć. Natomiast jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, rzeczywiście tam sprawa dotyczy tylko Księżego Młyna. Jeśli się mylę to bardzo proszę, aby Pani Dyrektor to sprostowała".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Przy **18** głosach **„za"**, **5** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 132/2011.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów - druk nr 133/2011.

Projekty uchwał zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Plany sieci szkół publicznych to jest tak naprawdę wykaz szkół ponadgimnazjalnych i wykaz szkół gimnazjalnych w Łodzi, dlatego pozwolę sobie zwrócić uwagę na zmiany, jakie wprowadzają obydwie uchwały. Przedmiotowe projekty związane są z restrukturyzacją szkół, jaka dokonywana jest w mieście. Wydział Edukacji nie wycofuje się z planów restrukturyzacji i konieczności dostosowania sieci szkół do warunków demograficznych i ograniczeń budżetowych, o których dzisiaj też była mowa. Pięć szkół, w stosunku do których podjęte są zamiary likwidacji w projekcie uchwały planowano przeniesienie ich od września do nowych siedzib. Autopoprawki wprowadzają taki efekt, że tylko jedna szkoła ZSP nr 11 będzie przeniesiona do ZSP nr 2 przy ul. Astronautów. W pozostałych przypadkach, tam gdzie planowane były przeniesienia na ten rok szkół, efekt racjonalizacji wydatków uda się osiągnąć pośrednio poprzez fakt, że do szkół tych będziemy już stopniowo wprowadzać inne podmioty. Będą również podejmowane decyzje dotyczące formy i przekazania tych budynków w momencie gdy będą podjęte uchwały likwidacyjne. Przeniesienie ZSP nr 11 do ZSP nr 2 jest to taki proces, który przebiega w miarę sprawnie i budzi jak najmniejsze wątpliwości spośród tych wszystkich wniosków, które były omawiane, dlatego, że dotyczy to tylko dwóch klas, które zmienią swoją siedzibę. Po przeniesieniu w budynku ZSP nr 2 będzie uczyło się 14 klas, które są teraz i dojdą 2 klasy. Warunki lokalowe pozwalają na przyjęcie tej liczby uczniów. Dyrektorzy szkół podjęli współpracę w celu sprawnego organizacyjnie, technicznie przejęcia i połączenia tych szkół, co też wróży dobrze dla dalszej współpracy w sprawach wychowawczych. Jest to jedyna zmiana, związana ze zmianą siedziby w nowym roku szkolnym, jaka dotyczy szkół ponadgimnazjalnych. Natomiast jeśli chodzi o sieć publicznych gimnazjów to tutaj tak naprawdę od strony merytorycznej, na co zwracała uwagę przed chwilą uwagę radna p. Zewald rzeczywiście w kwestii merytorycznej tak jest, że tutaj odstępujemy od przeniesienia klas Gimnazjum nr 4 do Gimnazjum nr 5 dlatego i w sensie merytorycznym ta sieć nie ulega zmianie. Natomiast konieczne było ze względów proceduralnych wniesienie tutaj uchwały i poprawek. Natomiast przypadek gimnazjum był trudną sprawą i ze względu na to, żeby złagodzić skutki społeczne, uniknąć problemów wychowawczych w specyficznym środowisku Gimnazjum na 5,

Prezydent Miasta i Wydział Edukacji skłonny był, aby rzeczywiście na ten rok szkołę pozostawić w tym budynku. Naszą intencją natomiast było żeby nie stawiać nowych uczniów, nowego rocznika, który rozpocznie naukę w sytuacji takiej, w jakiej są obecni uczniowie. Bo dzisiaj wysuwamy uwagi, że jest to duży stres dla uczniów, że może dochodzić do konfliktów między uczniami Gimnazjum nr 4 i nr 5. Dlatego wydawało nam się zasadne, aby tak rozmawiać z rodzicami, aby uniknąć już rozpoczynania nauki w Gimnazjum nr 4 w stosunku do którego ogłoszony jest zamiar likwidacji. W tym celu odbyły się spotkania z Radą Pedagogiczną, która w pierwotnej wersji przychylała się do podjęcia tego typu zabiegów, rozmów i przekonywania rodziców. Niestety tutaj nie ma takiej decyzji i uznajemy takie stanowisko Rady Pedagogicznej za naprawdę mało chroniące interes uczniów, a bardziej chroniące interes samych nauczycieli. Ale tak, jak powiedziałam na początku biorąc pod uwagę skutki społeczne przychylamy się do tego, aby uczniowie mogli kontynuować jeszcze ten rok naukę w murach Gimnazjum nr 4".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Ubolewam nad tym, że autopoprawki my jako Radni otrzymaliśmy przed chwilą. Uważam, że te autopoprawki powinny być dostarczone na posiedzenie Komisji Edukacji, które odbyło się we wtorek i powinniśmy wtedy już dyskutować o Państwa planach. Zgadzam się z radną p. Zewald, że jeżeli chodzi o gimnazja to pozostaje ta sama sieć. Mówiliśmy o Gimnazjum nr 4. Ja się bardzo cieszę, że to Gimnazjum pozostaje w tym budynku, bo to co miało się zadziać było kompletnie nie przemyślane i myślę, że dobrze jest, że je pozostawiono. Natomiast chciałabym uzyskać odpowiedź, ponieważ mówiła Pani, że tam będzie nowa klasa, że jest prowadzony nabór. Obecnie jest 33 uczniów plus 5, którzy będą kontynuowali naukę w pierwszej klasie. Jak Państwo chcecie to technicznie rozwiązać, bo to razem 38 osób. Czy będzie to jedna klasa bardzo liczna czy będą dwie klasy"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Informację o takiej liczbie uczniów otrzymuję od Pani Radnej. Podana była liczba 29 uczniów".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czy można to sprawdzić ilu jest tych uczniów? Bo jeżeli Pani Dyrektor ma inne informacje niż ja to byśmy chcieli to wyjaśnić, bo to jest bardzo istotne. 29, a 38 uczniów to jest jednak spora różnica".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Projekty organizacji są składane do końca kwietnia. Maj jest tym miesiącem, kiedy zapadają decyzje dotyczące liczby klas. Jeżeli Dyrektor szkoły ma podaną liczbę klas, to w tej liczbie nie powinno być zmian poza sytuacjami bardzo indywidualnymi sytuacjami, które powinny być zgłoszone. Natomiast w tym momencie decyzje o utworzeniu większej liczby klas na pewno nie podejmę. Będziemy sprawdzać kwestię obwodów. Jeżeli będzie to aktualne powiedzmy we wrześniu".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli w sytuacji, kiedy będzie ta liczba 38 uczniów to Pani Dyrektor przewiduje tylko jedną klasę tak"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie odpowiem teraz na to pytanie, bo Pani zadając to pytanie ma też świadomość, że na to pytanie nie można odpowiedzieć, tak że będzie w klasie 38 uczniów. Natomiast ja bym

chciała mówić o faktach, dowodach, konkretnych liczbach i przyjęciach dzieci przy weryfikacji liczby dzieci".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała: „Jeżeli mogłabym prosić o dokładne zbadanie tej sprawy. Ilu jest obecnie uczniów zapisanych i ilu będzie, byłabym wielce zobowiązana Pani Dyrektor".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Oczywiście, z tym, że proszę Państwa jest tak, że dyrektor podejmuje decyzję, wiedząc że ma 2 klasy nie musi przyjmować uczniów spoza obwodu. Nie powinien tworzyć dodatkowych klas, narażając na zwiększenie budżetu, jeżeli nie ma takiej absolutnej konieczności".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała: „Rozumiem, że w tym roku pozostaje Gimnazjum nr 4 i że przez ten rok nic się nie zmienia, a Państwo tak, jak Pani dyrektor powiedziała będziecie wprowadzać inne podmioty do tych szkół. Czy są jakieś plany o wprowadzeniu nowego podmiotu do Gimnazjum nr 4"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Poza planami, o których Państwo byliście informowani, że rozważamy utworzenie centrum zajęć pozaszkolnych, na ten moment innych planów nie ma. Jest zainteresowanie tą lokalizacją innych fundacji. Ale to są świeże sprawy i nie ma żadnych decyzji na ten temat. Na ten rok Gimnazjum nr 4 pozostaje w budynku".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A co za rok"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Będą podejmowane uchwały likwidacyjne".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 24 to ile tam jest w tej chwili dzieci zapisanych do pierwszej klasy"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „W tej chwili nie rozmawiamy o Gimnazjum nr 24 i nie chcę wprowadzić w błąd. Chyba 27 – 29 osób. Pamiętam, że tam była klasa, ale dokładnie nie pamiętam".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli w tym roku w Gimnazjum nr 24 będzie jeszcze tam otwarta pierwsza klasa"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czy wiecie już Państwo, jaki tam podmiot będzie wprowadzony"?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „W Gimnazjum nr 24 na ten moment nie ma żadnej zmiany sieci, pozostaje w swoim budynku. Nie mam żadnej informacji o podmiocie".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Tutaj był ogromny problem, gdzie to Gimnazjum przenieść. Proszę mi powiedzieć czy już Państwo planują co za rok będzie z tym Gimnazjum, gdzie ono będzie przeniesione”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie jest to przedmiotem i nie jest to związane z projektem uchwały, jaki procedujemy. Natomiast też nie do końca chciałabym mówić o wstępnych rozmowach, bo to rodzi później wiele innych konsekwencji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli na razie nie chce Pani Dyrektor mówić, gdzie będzie w przyszłym roku przeniesione to Gimnazjum”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie ma takiej decyzji. Na razie zwróciliśmy się o opinię do kuratora. Rozmawiamy z radami pedagogicznymi. Takie były też uwagi, że najpierw nasze kroki, nasze pytania powinny się koncentrować na sprawach pedagogicznych żebyśmy mogli wstępne decyzje podjąć , zanim przekażemy Państwu Radnym do zaopiniowania”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A jeżeli chodzi o XLI LO, które też zostaje w tym budynku, to czy też już macie Państwo plany, jaki podmiot tam wprowadzić”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „To są wstępne rozmowy, bo wiadomo, że wszystko musi się odbyć zgodnie z procedurami dotyczącymi czy to dzierżawy, użyczenia czy też wynajmu. Natomiast to są wstępne ustalenia i budynkiem zainteresowana jest Politechnika chociaż chyba nie tylko i plany utworzenia centrum badawczego bio i nanotechnologii. Mówię tylko o pomysłach i projektach. Ponieważ podmiot wyraził gotowość podjęcia już działań pozyskania lokalizacji budynków, a że jest możliwość współistnienia ze szkołą, podjęliśmy decyzję o tym, aby dać szanse ostatniemu rocznikowi ukończenia nauki w tym budynku”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Ale też na razie nie mamy planów, gdzie to Liceum będzie przeniesione”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „To Liceum byłoby przeniesione do XXX LO, taki był pomysł”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A jeszcze XXVIII LO?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „XXVIII LO nie ma w ogóle w uchwale”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Tam mają być 4 klasy. Chodzi mi o to jakie są plany, jak zagospodarować ten budynek”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „To nie jest przedmiotem tych projektów uchwał. Te tematy już wyjaśnialiśmy. XXVIII LO pozostaje w tym budynku, natomiast docelowo ten budynek będzie przeznaczony dla Gimnazjum nr 18, o czym informowaliśmy już publicznie”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Ponieważ przepadł mój wniosek, aby procedować przedmiotowe projekty oddzielnie, to proszę wykazać mi, jaka jest różnica w uchwale, którą mamy teraz podjąć, dotyczącą planu sieci publicznych gimnazjów, powadzonych przez miasto Łódź w stosunku do uchwały Rady Miejskiej z 18 lutego 2009 r.? W mojej ocenie po dzisiejszej autopoprawce, którą Państwo zgłosili zarówno plan sieci gimnazjów jak i ich obwody pozostają bez zmiany. Jaka jest potrzeba procedowania przedmiotowej uchwały”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „W sensie merytorycznym rzeczywiście z przeniesienia Gimnazjum nr 4 do Gimnazjum nr 5 z tej zmiany się wycofujemy”.

Radna p. Wiesława Zewald zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku nr 133/2011.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Konsultowaliśmy to dzisiaj z prawnikami, bo takie pytanie u mnie też się pojawiło. Ponieważ była w porządku obrad i ona była zdjęta w trakcie posiedzenia Komisji ze względów proceduralnych powinniśmy podjąć dzisiaj przedmowe uchwały”.

Wypowiedź uzupełniła **z - ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Konsultowaliśmy to dzisiaj z prawnikiem. Przedmiotowa uchwała była opiniowana przez Komisję Edukacji i była zgłaszana na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Prawnik powiedział, że taka uchwała nie może być po prostu sobie wycofana i wszyscy o niej zapominamy, tylko ponieważ była przeniesiona na dzisiejszą sesję wobec tego ona funkcjonuje w takim zakresie, jakim była przedstawiona na poprzedniej sesji Rady Miejskiej i do niej należy skonstruować autopoprawkę. Tak zrobiliśmy po konsultacjach z prawnikiem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała: „Czy ulega zmianie obwód Gimnazjum nr 18 czy nie”?

Odpowiedzi udzieliła **z - ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Żadna szkoła, żadne gimnazjum nie zmienia swojej siedziby wobec tego nie ulegają zmianie również obwody szkół”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Bardzo proszę Pana Wiceprezydenta o wycofanie przedmiotowego projektu uchwały. Naprawdę szkoda naszego czasu. Ta uchwała nic nie zmienia w stosunku do uchwały z 18 lutego 2009 r”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „W pełni popieram to, co radna p. Wiesława Zewald zgłosiła, ale ponieważ tu dochodzi do sytuacji gorszących, że urzędnicy jeszcze w czasie sesji zastanawiają się czy zdjąć czy nie zdjąć projektu to ja zgłaszam wniosek formalny o zmianę porządku obrad i zdjęcie tego punktu”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy w fazie pytań można składać wnioski formalne”?

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** mówiąc m.in.: „W każdej chwili można zgłaszać wnioski formalne”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Chciałbym zdjąć projekt uchwały opisany w druku 133/2011 z porządku obrad. Mam nadzieje, że to wyjaśni już wszelkie wątpliwości. Dziękuję radnej p. W. Zewald za zwrócenie nam na to uwagi". Szczegółowa treść projektu stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „My dzisiaj mamy do czynienia z kompromitacją. Otóż władze Miasta zafundowały wszystkim trzy miesiące nieustającego stresu Radnym, rodzicom, po to żeby na koniec przyznać nam rację. Proszę Państwa to po co było to wszystko? Po co stresowaliśmy dzieci i rodziców"?

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o Komisję Edukacji i przedmiotowy projekt dotyczący zmiany sieci szkół ponadgimnazjalnych Komisja zaopiniowała pozytywnie. Natomiast teraz mamy autopoprawkę i w tej autopoprawce mamy różnice co do podstawowego projektu i Komisja nie opiniowała projektu uchwały z autopoprawką, którą otrzymaliśmy chwilę temu".

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Wczoraj, po posiedzeniu Komisji Edukacji zadałam sobie trud i przeprowadziłam rozmowy ze wszystkimi placówkami, które były w pierwotnej wersji przewidziane do przeprowadzki. Musze powiedzieć, że w każdej z placówek uzyskałam odpowiedź, tylko w jednej nie do końca, że nie zostały poczynione żadne ostateczne przygotowania dotyczące tychże przeprowadzek. Bardzo się cieszę, że dzisiaj Pan Wiceprezydent autopoprawką mógł oznajmić uczniom, rodzicom i nauczycielom, że placówki pozostają w swoich miejscach za wyjątkiem Księżego Młyna, co do którego nie mam żadnych wątpliwości, że musi ten budynek opuścić, ponieważ nie ma możliwości wykorzystania go w sposób ekonomiczny, a wiadomo, że jest to działanie bardzo zasadne. Bardzo bym chciała jednak prosić, aby można było w imieniu nas wszystkich skierować do uczniów, rodziców i nauczycieli, wszystkich tych, których dotyczyły te niepokoje przez ostatnie miesiące, przeprosiny ze strony Wydziału Edukacji, ze strony wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, że ten stres zupełnie niepotrzebnie był zafundowany, ponieważ do dnia dzisiejszego, tak jak powiedziałam do porannego telefonu dyrektor p. M. Zwolińskiej do szkół, szkoły były w niepewności. Nie wiedziały jak rozchodzą się na wakacje, w jaki sposób będą te wakacje spędzały. Uważam, że jesteśmy my dorośli winni przeprosiny".

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć, że to jest nieprawda. Byliśmy w stałym kontakcie z dyrektorami szkół. Odbywały się spotkania w Wydziale Edukacji, w których dyrektorzy uczestniczyli. Byli informowani o wszystkich procedurach. Doradzaliśmy im korzystając z doświadczeń szkół, które już się wcześniej przeprowadziły. W cały proces angażowali się ci dyrektorzy, którzy bardzo dobrze tą przeprowadzkę znieśli. Nasza zmiana wynika z faktu, że we wszystkich tych szkołach, co do których nie mamy wątpliwości, że zostaną zlikwidowane w przyszłości ich przyszli gospodarze, są w stanie pogodzić swoje funkcjonowanie i tworzenie projektów i obejmowanie tego obiektu z funkcjonowaniem razem ze szkołą. Ponieważ to jest do pogodzenia i szkoła nadal może kontynuować naukę, a jednocześnie to nie przekreśli szans na określoną inwestycję, uznaliśmy, że ta szkoła może jeszcze przez rok w murach tego budynku być. Tutaj nie tracimy szansy dla Miasta, a z drugiej strony szkoła może funkcjonować. Taką

decyzję podjęliśmy i informujemy o tym Państwa dzisiaj, chociaż byliśmy w stałym kontakcie ze wszystkimi tymi szkołami. One się doskonale w tej sprawie orientują i uczestniczyły we wszystkich rozmowach na ten temat, łącznie z tym, że spotykały się wielokrotnie z przyszłymi, potencjalnymi gospodarzami tych obiektów".

Wypowiedź uzupełniła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Prawdą jest, to że ostateczną decyzję dyrektorom zakomunikowałam dzisiaj rano. Natomiast nie jest prawdą, że dyrektorzy nie wiedzieli o możliwości takiej szansy pozostania. Między innymi dlatego w tych szkołach nie podjęto ostatecznych decyzji. Ewentualni, przyszli inwestorzy kontaktowali się też z dyrektorami. Byli w szkołach i rozmawiali. To też były negocjacje i ustalenia bo do takich musi dojść, jaką część budynku np. będzie wykorzystywała szkoła. Także te rozmowy trwały. Tylko w przypadku XLI LO naprawdę to była decyzja wczorajszego dnia. Dlatego też przepraszam Państwa jeśli chodzi o autopoprawkę, to ona dzisiaj wpłynęła, bo nie chcieliśmy żeby to była kolejna autopoprawka, tylko żeby była jedna".

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Ja nie zarzucałam, że nie było spotkań. Stwierdziłam tylko fakt, iż żaden z dyrektorów szkół, które wczoraj obdzwoniłam, nie wiedział dokładnie, które miejsca będą mu przeznaczone na to, żeby mógł tą szkołę dalej prowadzić. Jakie będą zasady bezpieczeństwa. Nie było spotkań rad pedagogicznych. Nie było inwentaryzacji dla obu placówek. Do dnia dzisiejszego żadna ze szkół za inwentaryzację się nie zabrała. Jak również żaden dyrektor nie poinformował rady pedagogicznej, że muszą zrezygnować z urlopów po to by przeprowadzić szkołę. Ewentualnie zebrać listę chętnych, którzy zechcieliby takiej przeprowadzki dokonać. Nie zarzucam Panu Wiceprezydentowi, ani Wydziałowi Edukacji, że działań nie podjął i te rozmowy wiem, że trwały, ale nie były skonkretyzowane. Dlatego podtrzymuję prośbę żebyśmy przeprosili te placówki za to zamieszanie, które im zafundowaliśmy do dzisiaj do 8 rano".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Mniej się cieszę z tego co się stało, ponieważ to świadczy o jednym, że restrukturyzacja placówek oświatowych była kompletnie nieprzygotowana. Wynikiem tego jest chociażby jedna i druga autopoprawka, dana nam tuż przed głosowaniem. Myśmy też Pani Radna, jako członkowie Komisji Edukacji, która odbyła się we wtorek nic nie wiedzieli. Tak samo Panią jak i innych członków Komisji rodzice, nauczyciele pytali, co będzie z ich szkołami. Na sesji odbytej w dniu 18 – go maja jak Państwo pamiętacie mieliśmy zapewniane, że przeniesienie placówek jest już przygotowane i że dyrektorzy są poinformowani, że to będzie tylko i wyłącznie kwestia czasu i to na pewno skończy się 1- go września i dzieci będą wiedziały, gdzie pójdą do szkoły. Do dnia dzisiejszego rodzice likwidowanych placówek nie wiedzieli, że te placówki jednak przez ten rok zostaną. Nie wiedzieli, że te dzieci będą jeszcze przez rok chodziły do tych placówek. Ja chciałabym, żeby Pan Wiceprezydent nie tylko przeprosił nauczycieli i dyrekcję tych placówek, ale przeprosił rodziców i związki zawodowe, bo one także nic nie wiedziały o tym, co się tutaj dzieje".

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska powiedziała m.in.: „Proszę Państwa tam, gdzie nie było rozmów o ewentualnej współpracy i współistnieniu w jednym budynku, tam wszystkie działania zostały podjęte. Szkoła dostała pieniądze na remont. Mam przy sobie informacje o przebiegu organizacji przeniesienia w szkołach. Trudno się dziwić, że placówki, cały czas miały nadzieję, szczególnie, że były na ten temat prowadzone rozmowy i że nie podjęły kroków, które wiążą się z wydaniem środków finansowych".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Dobrze się stało, że przekonałem wiceprezydenta p. K. Piątkowskiego dwie sesje temu, do tego, żeby obydwa projekty uchwał wycofał. Ten czas, który minął w międzyczasie wpłynął pozytywnie. Udało powstrzymać się niektóre przeprowadzki. Myślę, że to dobrze, w tym okresie nastąpiła pewna refleksja i dzięki temu jedno wycofanie uchwały i złagodzenie tego ostrza likwidacyjnego".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 132/2011.

Przy **25** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/263/11** w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 92** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w **druku BRM nr 92/2011**, jako pkt 21b.

Przy **25** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Ad pkt 21a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 189/2011.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją podjętych dzisiaj zmian w budżecie Miasta Łodzi. Budżet jednostek kultury zwiększy się o 992.000 zł".

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący **obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 189/2011.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/264/11** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 95** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr96** do protokołu.

Ad pkt 21b - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wykorzystania oszczędności poprzetargowych powstałych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na inwestycję drogową przy ul. Zjazdowej – druk BRM nr 92/2011.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak** mówiąc m.in.: „Wielokrotnie dyskutowaliśmy tutaj na temat fatalnego stanu torowisk tramwajowych w Łodzi. Ponieważ jak wynika z informacji Zarządu Dróg i Transportu jest duża możliwość, iż w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na prace drogowe przy ul. Zjazdowej powstaną spore oszczędności, chciałabym prosić Państwa o przyjęcie stanowiska, wskazującego przeniesienie środków pozostałych z przetargu na te inwestycje, na bardziej pilną potrzebę, dotyczącą komunikacji publicznej. Bardzo się cieszę, że pod tym projektem podpisali się Radni wszystkich klubów, ponieważ wszystkim nam zależy na tym, żeby wreszcie ruszyły remonty i modernizacje torowisk w Łodzi. W związku z powyższym prosiłabym o przyjęcie stanowiska w sprawie wykorzystania oszczędności poprzetargowych, powstałych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na inwestycję drogową przy ul. Zjazdowej. Rada Miejska w Łodzi przyjmuje stanowisko, iż wszelkie oszczędności, wynikające z rozstrzygnięcia przetargu na prace inwestycyjne przy ul. Zjazdowej należy przeznaczyć na remonty lub modernizację torowisk tramwajowych, będących w najgorszym stanie, wskazanych np. przez przewoźnika”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „W trakcie wystąpienia Skarbnika miasta padło zdanie, że lepiej byłoby nie przesuwać środków z inwestycji na remonty. Czy w takim razie może lepiej byłoby zrezygnować ze słowa „remonty”, a zostawić „modernizację”, która jest przecież zadaniem inwestycyjnym”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Wolałabym pozostawić stanowisko w obecnej formie, ponieważ może się okazać, że na modernizację nie zostaną wykorzystane wszystkie środki i wtedy część nawet niewielka w jakiś sposób poratuje stan torowisk”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący **obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 92/2011**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/265/11** stanowisko w sprawie wykorzystania oszczędności poprzetargowych powstałych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na inwestycję drogową przy ul. Zjazdowej, której treść stanowi **załącznik nr 97** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Ad pkt 22 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej zostało złożone bez odczytywania do protokołu. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 99** do protokołu. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami zostało złożone bez odczytywania do protokołu. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Ad pkt 23 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami zostało złożone bez odczytywania do protokołu. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 91/2011.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Odwołuje się radną p. Magdalenę Parulską ze składu: Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radnego p. Mariusza Bogacza ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radną p. Karolinę Kępkę ze składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi. Powołuje się radną p. Magdalenę Parulską do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. Powołuje się radnego p. Czesława Telatyckiego do składu: Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi".

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący **obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 91/2011**.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVI/265/11** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr102** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Ad pkt 24 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym tylko oznajmić Radnym, że jest taka możliwość, że następna sesja będzie sesją dwudniową 6 i 7 lipca. Mam nadzieję, że cały porządek będzie zrealizowany 6 lipca br., ale ze względu na to, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami to chciałbym już dzisiaj Państwa poinformować, aby Państwo zarezerwowali sobie także 7 lipca na sesję Rady Miejskiej".

Ad pkt 25 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął XVI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19:50.